



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 323/19/5508-4
EEČ: 2-42-245-2019

Ružomberok 14.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2014, povinný platiť výživné na svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX sumou 70 eur mesačne, ktoré má poukazovať vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne úmyselne neplnil od 01.01.2019 do 12.07.2019, čím dlhoval na výživnom sumu vo výške 490 eur k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX

keď XXXXX v rozhodnom období bol samostatne zárobkovo činnou osobou s predmetom podnikania murárstvo, jeho priemerný mesačný zárobok bol približne 700 eur,

hoci XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 1/17 zo dňa 05.01.2017, právoplatným dňa 20.01.2017, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15

mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, XXXXX dňa XXXXX uhradil na účet XXXXX dlžné výživné vo výške 490 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 173/VYS – RK – 2019 zo dňa 28.06.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX zo dňa 17.09.2014, právoplatného dňom 29.09.2014 a vykonateľného dňom 03.10.2014, povinný prispievať na výživné na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom ako matka, sumou vo výške 70 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet matky XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, riadne a pravidelne neplní od 01.01.2019 až doteraz, čím takto za uvedené obdobie ostal dlhovať na bežnom výživnom celkovú sumu 420 eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 05.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2017, bol odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na odňatie slobody podmiennečne na 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní do 21.07.2019, keď zo zadovážených podkladov vyplýva, že XXXXX pracuje ako SZČO s predmetom podnikania murárstvo, v evidencii sociálnej poisťovne je registrovaný od 01.11.2010 ako SZČO, nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, nie je a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, používa mobilný telefón, na OS nie je vedené konanie o zníženie výživného z podnetu XXXXX z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a k veci odoprel vypovedať s tým, že dlh na výživnom uhradí.

Poškodená XXXXX uviedla, že bývalý manžel XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť voči ich spoločnej dcére XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX má súdom určenú povinnosť platiť na dcéru výživné vo výške 70 eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na môj účet vedený v SLSP č. ú. XXXXX, v zmysle rozsudku OS XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.04.2014 a vykonateľnosť 03.10.2014. XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť od januára 2019 do dnešnej doby, čím mu vznikol dlh na výživnom 420 eur, vrátane júla 2019 vo výške 490 eur. K dnešnému dňu nepožiadala ÚPSVaR XXXXX o vyplácanie náhradného výživného. V súčasnosti býva s manželom XXXXX a dcérou XXXXX na adrese XXXXX XXXXX v Ružomberku v 3-izbovom byte. Za bývanie spolu s manželom uhrádzajú za nájom 113 eur, za elektriku a vodu resp. energie cca 50 eur, internet 12 eur, teda celkové náklady na bývanie sú cca 175 eur. Na zabezpečenie stravy pre XXXXX dáva minimálne cca 150 eur mesačne, platí 50 eur životnú poisťku, ktorá je spoločná, rodinná, drogériu pre XXXXX platí v sume cca 50 eur a

oblečenie a iné drobnosti ju stojí cca 60 eur mesačne. Tieto výdaje platí všetko sama s manželom, exmanžel nekupuje dcére žiadne veci ani oblečenie, nijako sa nepodieľa na jej výchove a zaopatrení, nie je s ňou v žiadnom kontakte. Ona v súčasnosti pracuje ako čašníčka pre hotel XXXXX, s príjmom cca 500 eur, do mesiaca február 2019 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške cca 650 eur. Od tej doby nemala žiadny príjem, až do minulého mesiaca, kedy začala pracovať pre XXXXX. Potom má sľúbenú prácu v spol. XXXXX Manžel pracoval do mesiaca marec 2019 v spol. XXXXX, kde zarábala približne 600 eur, následne prestúpil do inej práce, XXXXX a teraz je v XXXXX s príjmom cca 2.000 eur. Peniaze, ktoré bývalý manžel neposiela na výživné, samozrejme v rozpočte chýbajú, ale nikdy sa jej dcéra XXXXX nedostala do núdze, že by nemali pokryté základné životné potreby. Vždy sa vedela s terajším manželom o dcéru postarať, neboli a nie sú v núdzi. Nie je s XXXXX v žiadnom kontakte, vie o ňom povedať to, že určite v súčasnosti pracuje pri hoteli XXXXX, robia tam nejaké parkovisko, vídava ho tam. Podávala na neho opakovane už od roku 2013 každý rok trestné oznámenie v tejto istej veci neplatenia výživného, v súčasnosti jej dlhuje výživné za aktuálny rok 2019, z minula ešte dlhuje približne 1000 eur za výživné za roky 2016-2017, ale tieto peniaze už dala vymáhať prostredníctvom exekútora JUDr. XXXXX z L. Mikuláša, do dneška však nebolo vymožené nič.

Súčasťou dôkaznej matérie je rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 17.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2014, rodný list dieťaťa XXXXX, listinný dôkaz potvrdzujúci vklad sumy 490 eur (nedoplatok výživné 1/2019 -7/2019) na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a. s. Bratislava, dôkazy týkajúce sa exekučného konania, výpis zo živnostenského registra, správa Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš potvrdzujúcu evidenciu obvineného od 01.01.2010 ako SZČO, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX k osobe obvineného (nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie), správy mobilných operátorov, správa o povesti, súvisiace rozhodnutia v civilnom procese a trestnom konaní, ako aj odpis registra trestov na obvineného obsahujúci aj záznam o odsúdení XXXXX trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T 1/17 zo dňa 05.01.2017, právoplatným dňa 20.01.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX v rozhodnom období bol podnikateľom – živnostníkom s priemerným mesačným zárobkom vo výške približne 700 eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd

odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX preukázateľne uhradil XXXXX dňa 12.07.2019 vkladom na účet dlžné výživné vo výške 490 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť riadne dodatočne splnil za obdobie od 01.01.2019 doposiaľ.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX vyrovnal svoj dlh na výživnom za obdobie, ktoré mu je kladené za vinu v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka