



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 551/19/5508-4  
EEČ: 2-42-24-2020

Ružomberok 08.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry  
Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v období od mesiaca júl 2019 do 18.09.2019 si pomocou počítačového programu vyhotovila nepravé Osvedčenie o vykonaní kvalifikačnej skúšky vydané Ministerstvom vnútra SR pod č. SVS-IZP-2019/014806-2 dňa 30.08.2019 na meno XXXXX a Osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania vydané VAV Akademy s. r. o. pod číslom 126/2019 zo dňa 10.08.2019 na meno XXXXX, ktoré dňa 18.09.2019 predložila pracovníčke Okresného úradu v Ružomberku, odboru živnostenského podnikania za účelom preukázania odbornej spôsobilosti pri podaní ohlásenia pre remeselnú živnosť Výroba pekárskeho a cukrárskeho výrobkov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-386/OO-RK-2019 zo dňa 22.10.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 18.09.2019 sa dostavila na Okresný úrad v Ružomberku, odbor živnostenského podnikania za účelom podania ohlásenia živnosti pre remeselnú živnosť "Výroba pekárenských a cukrárenských výrobkov", pričom správny orgán predložila fotokópiu odbornej spôsobilosti osvedčením č. SVS-IZP-2019/014806-2 zo dňa 30.08.2019, vydaným Ministerstvom vnútra SR, sekciou verejnej správy, odbor živnostenského podnikania, ktorým deklarovala vykonanie kvalifikačnej skúšky dňa 04.05.2011, zároveň predložila správny orgán aj fotokópiu dokladu o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania pod číslom protokolu 126/2019 zo dňa 10.08.2019, vydaným akreditovaným a vzdelávacím strediskom VAV AKADEMY s. r. o., Hlavná 50, Prešov, ktorým deklarovala absolvovanie ďalšieho vzdelávania v odbore cukrár v rozsahu 150 hodín, pričom správny orgán vizuálnou kontrolou vyššie uvedených verejných listín zistil, že ich obsah bol pozmenený a následne boli použité ako pravé.

Predmetné uznesenie bolo vydané na podklade trestného oznámenia podaného Okresným úradom Ružomberok dňa 19.09.2019.

**Obvinená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako SZČO od 16.06.2019, kedy si otvorila neviazanú živnosť v odbore spracovanie potravinových výrobkov. Neskôr si chcela rozšíriť živnosť na viazanú, načo potrebovala dokladovať na Okresnom úrade v Ružomberku, odbore živnostenského podnikania absolvovanie kvalifikačnej alebo rekvalifikačnej skúšky. Túto skúšku však neabsolvovala, a preto sa rozhodla, že si spraví falzifikát osvedčenia o vykonaní kvalifikačnej skúšky a tiež falzifikát osvedčenia o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu. Nakoľko disponovala kópiou osvedčenia o vykonaní kvalifikačnej skúšky od pani XXXXX, u ktorej pracovala, využila jej osvedčenie. XXXXX nevedela, na aké ďalšie účely ho použije, ona jej fotokópiu svojho osvedčenia dala len pre potreby dokladovania praxe. Kópiu tohto osvedčenia si na počítači prerobila tak, aby ich mohla ďalej použiť na Okresnom úrade v Ružomberku, ako fotokópiu pravého osvedčenia. Rovnako si upravila aj osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu, ktoré mala tiež od pani XXXXX. Obe naskenované osvedčenia si teda v počítači upravila, vytlačila a dňa 18.09.2019 odovzdala na Okresom úrade v Ružomberku, odbore živnostenského podnikania. Tieto predložila úradníčke, ktorej uviedla, že sa jedná o kópie originálov, ktoré má doma niekde odložené. Úradníčka ju upozornila, že potrebuje originály týchto dokumentov, načo jej uviedla, že keď ich nájde, tak ich donesie. Od tej doby sa jej z úradu neozvali a ani ona tam už viackrát nebola. Obvinená vyjadrila ľútosť nad svojim konaním a uviedla, že sa hanbí sa zo to, čo spravila, jej zámerom bolo rozšíriť si možnosti podnikania.

**Svedkyňa XXXXX XXXXX** vypovedala, že pracuje ako SZČO v oblasti výroby a prípravy dezertov, svoju živnosť prevádzkuje na ulici XXXXX. Obvinenú XXXXX

pozná osobne, pracovala u nej od novembra 2018. Najskôr pracovala na trvalý pracovný pomer, neskôr asi v máji 2019 si XXXXX založila živnosť a následne u nej pracovala do júla 2019. Nakoľko si chcela živnosť rozšíriť na remeselnú, potrebovala si spraviť kurz a skúšky z oblasti cukrárstva. Snažila sa jej s tým pomôcť, zatelefonovala do školy v Liptovskom Mikuláši, kde sa mal kurz realizovať a dohodla sa s pracovníčkou, že XXXXX uznajú prax, ktorú u nej vykonávala od novembra 2018. Asi v júli 2019 si od obvinená pýtala originály Osvedčenia o vykonaní kvalifikačnej skúšky a Osvedčenia o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania a to pre potreby dokladovania praxe na predmetnom kurze. Má zásadu, že originál nedáva nikdy z ruky, a preto jej spravila kópie týchto dokumentov. Od júla 2019, ako skončila u nej pracovnú činnosť, boli v kontakte len zriedkavo, spravidla, keď obvinená potrebovala s niečím poradiť. O tom, že XXXXX sa pokúsila sfaľšovať jej doklady, sa dozvedela až od kontroly zo živnostenského úradu.

XXXXX úradu XXXXX, odboru živnostenského podnikania **XXXXX** vypovedala, že niekedy v polovici mesiaca september 2019 sa na úrad dostavila slečna XXXXX za účelom rozšírenia si svojej živnosti o remeselnú a to výroba pekárskych a cukrárenských výrobkov. XXXXX prevádzkovala len voľnú živnosť, pri ktorej netreba dokladovať žiadne vzdelanie, odborné kurzy alebo kvalifikáciu. Pri zakladaní remeselnej živnosti je potrebné preukázať sa odbornou spôsobilosťou. Obvinená jej na úrade predložila kópie Osvedčenia o vykonaní kvalifikačnej skúšky vydané Ministerstvom vnútra SR a tiež Osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania vydané VAV Akademy s. r. o. XXXXX upozornila, že pre pokračovanie v konaní musí predložiť originály týchto dokladov, ktoré pri sebe nemala. Svedkyňa predložila predmetné osvedčenia svojej nadriadenej XXXXX, ktorá ich odborne posúdila a zistila, že sa jedná o falzifikáty, preto tieto postúpila na políciu.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria listiny predložené obvinenou na Okresnom úrade Ružomberok, odbore živnostenského podnikania, konkrétne Osvedčenie o vykonaní kvalifikačnej skúšky vydané Ministerstvom vnútra SR pod č. SVS-IZP-2019/014806-2 z 30.08.2019 na meno XXXXX a Osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania vydané VAV Akademy s. r. o. pod číslom 126/2019 dňa 10.08.2019 na meno XXXXX. Uvedené listinné dôkazy tvorili prílohu trestného oznámenia podaného vedúcou odborom živnostenského podnikania Okresného úradu XXXXX.

Prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto verejnú listinu, úradnú pečať, úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne zmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé.

Z dôkazov vykonaných v priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo, že obvinená XXXXX dňa 18.09.2019 za účelom preukázania odbornej spôsobilosti na založenie remeselnej živnosti predložila na Okresnom úrade v Ružomberku odbore živnostenského podnikania dve sfaľšované listiny - osvedčenia o vykonaní kvalifikačnej skúšky a o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, ktoré s odkazom na ustanovenia § 14 ods. 10 a § 19 ods. 1

zákona č. 268/2009 Z. z. sú verejnými listinami. Uvedený priebeh skutkového vyplýva z výpovede svedkyne XXXXX i samotnej obvinenej. Z týchto výpovedí však rovnako vyplynulo, že obvinená predložila na okresnom úrade upravené fotokópie osvedčení, čo potvrdzuje aj výpoveď XXXXX. Uvedená svedkyňa sa vyjadrila, že obvinenej odovzdala len fotokópie osvedčení vydaných na jej meno pre potreby zdokladovania praxe. Tieto listiny sú obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, pričom sa jedná o jednoduché fotokópie bez osvedčovacej doložky vyhotovenej orgánom oprávneným na osvedčovanie správnosti odpisu (kópie) listiny.

Podľa § 131 ods. 4 Trestného zákona verejnou listinou sa na účely tohto zákona rozumie písomnosť vydaná na základe zákona štátnym orgánom alebo iným orgánom verejnej moci v rámci jeho pôsobnosti, ktorá zakladá, mení alebo ruší práva alebo povinnosti, alebo osvedčuje ich vznik, zmenu alebo zánik, alebo osvedčuje totožnosť osoby alebo veci, ich stav, vlastnosti alebo spôsobilosť, alebo právom chránené záujmy.

V zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov je osvedčenie o čiastočnej kvalifikácii a osvedčenie o úplnej kvalifikácii verejnou listinou, ktorú vydáva oprávnená vzdelávacia inštitúcia v štátnom jazyku. Podľa § 14 ods. 10 zákona č. 568/2009 Z. z. je osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu verejnou listinou.

Je nepochybné, že originály osvedčení vydaných v zmysle zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní sú verejnými listinami, no z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že obvinená na Okresnom úrade v Ružomberku predložila neoverené fotokópie dvoch upravených osvedčení, ktoré nemajú charakter verejnej listiny v zmysle § 131 ods. 4 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu je potrebné prijať záver, že obvinená svojim konaním nenaplnila znaky objektívnej stránky prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, pretože podstatná zmena obsahu kópie verejnej listiny bez overenia príslušným orgánom nie je trestným činom.

Keďže uvedené konanie obvinenej nemožno podradiť ani pod korešpondujúci priestupok, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvinenej zastaviť nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
námestníčka okresného prokurátora