



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 586/22/5508-32  
EEČ: 2-42-255-2023

Ružomberok 06.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 30.12.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 12. 2022 v čase okolo 19.15 h v obci Vlachy, Krmeš z izby rodinného domu s popisným číslom 314, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX obaja bytom XXXXX, XXXXX 314, okr. XXXXX, z nástenného pohyblivého držiaka zvesil televízor zn. LG, model 49UK6300MLB a následne ho odniesol z domu s úmyslom ho predať, čím spôsobil škodu XXXXX a XXXXX vo výške 200 €,

a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 21.09.2022 bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku postihnutý blokovoou pokutou nezaplatenou na mieste, číslo pokutového bloku: A 22 00511889, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom súčasne bol dňa 20. 04. 2022 rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň sp. zn. 164 Hv 24/22 zo dňa 20.04.2022, právoplatným 24.06.2022,

odsúdený za trestný čin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, Odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-30/1-VYS-LM-2023 zo dňa 24.01.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení. Predmetnú trestnú vec dňa 08.02.2023 spojil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku postupom podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku na spoločné konanie s ďalšími trestnými vecami obv XXXXX vedenými na uvedenej súčasti PZ pod ČVS: ORP-2/1-VYS-RK-2023.

Podklad pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia XXXXX za uvedený skutok tvoril priestupkový spis Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica sp. zn. ORPZ-LM-OPP5-P-123/2022 a následné trestné oznámenie XXXXX zo dňa 20.01.2023, v ktorom uviedol skutočnosti popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Súčasne po poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku súhlasil s trestným stíhaním syna XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu potvrdil, že dňa 23.12.2022 zobral zo svojej izby televízor, naložil ho do auta a presunul sa do obce Ploštín, kde ho chcel predať, resp. uhradiť dlh jednej osobe. Po príchode na miesto zistil, že televízor je rozbitý. Vrátil sa teda domov, kde ho už čakali policajti kvôli odcudzeniu televízora. Preto zavolať kamarátku, u ktorej v aute televízor zostal, nech ho prinesie k nemu domov, čo aj v krátkom čase urobila. Obvinený uviedol, že televízor považoval za svoj majetok, nachádzal sa v jeho izbe, používal ho iba on a kúpil mu ho asi pred 3 rokmi otec na meniny ako darček.

Svedok poškodený XXXXX vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, bolo to okolo 20.12.2022, mu po príchode domov manželka oznámila, že syn XXXXX odišiel z domu a zobral televízor. Po príchode do synovej izby zistil, že na stene zostal len držiak od televízora. Okamžite kontaktoval políciu, pričom keď sa hliadka nachádzala na mieste, prišiel domov aj syn XXXXX a priznal sa policajtom, že televízor zobral, lebo s ním chcel splatiť dlh. Uviedol, že sa mu to nepodarilo, nakoľko sa mu cestou rozbil. Po chvíli prišli k nim domov dvaja mladí ľudia, ktorí priviezli rozbitý televízny prijímač. Tento po cca 2 týždňoch on odovzdal na zbernom dvore, nakoľko bol nepoužiteľný. Jednalo sa o televízor zn. LG kupovaný pred 3 až 4 rokmi za sumu približne 400 eur. Uvedený prijímač určite nedarovali ako rodičia synovi, neurobili tak na základe predchádzajúcich skúseností, kedy takmer všetky ich dary syn následne speňažil. Televízor umožnili synovi používať, avšak ho upozornili, že tento nevlastní.

Poškodená XXXXX pri výsluchu potvrdila skutočnosti uvádzané jej manželom

XXXXX a vyjadrila súhlas s trestným stíhaním syna.

Odborným vyjadrením bola stanovená hodnota odcudzeného televízora zn. LG, model 49UK6300MLB k 23.12.2022 na sumu 200 eur.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku sp. zn. ORPZ-RK-OPP3-9-205/2022 o uložení blokovej pokuty osobe XXXXX, nar. XXXXX z dôvodu spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko dňa 21.09.2022 bol prichytený v obchodnom dome Kaufland v Ružomberku pri krádeži tovaru v hodnote 79,97 eur. Súčasťou záznamu je blok na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. A 22 00511889, ktorým bola XXXXX za spáchanie uvedeného priestupku uložená pokuta vo výške 30 eur.

Rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň sp. zn. 164 Hv 24/22 zo dňa 20.04.2022 bol XXXXX uznaný vinným z prečinu krádeže za účelom zárobku podľa §§ 15, 127, 130 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 06. 2022.

Prečinu krádeže podľa § § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba. Podľa ustanovenia § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely toho zákona blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení.

S poukazom na ustanovenie § 7b Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok zo dňa 23.12.2022, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, pričom vykazuje znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona. Súčasne bola vykonanými dôkazmi - výpoveďami poškodených, listinnými dôkazmi a čiastočným priznaním obvineného preukázaná dôvodnosť stíhania osoby XXXXX za predmetný skutok ako jediného páchatel'a tohto činu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyby ustálené, že medzi obvineným a osobami poškodenými trestným činom existuje blízky príbuzenský pomer, ktorý poškodených oprávňuje na odopretie výpovede voči obvinenému XXXXX s poukazom na § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Z tejto skutočnosti vyplýva poškodeným XXXXX a XXXXX dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním v danej veci v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku.

Poškodení XXXXX a XXXXX doručili dňa 28.03.2023 vyšetrovateľovi písomnosť, v ktorej výslovné berú späť súhlas s trestným stíhaním ich syna XXXXX vo veci trestného činu krádeže televízora. Uvedený prejav vôle poškodených v súlade s ustanovením § 212 ods. 2 Trestného poriadku je potrebné považovať za späťvzatie súhlasu s trestným stíhaním obvineného XXXXX. V predmetnej veci nebolo identifikované podozrenie, že k späťvzatiu súhlasu na trestné stíhanie došlo z dôvodov uvedených v § 212 ods. 4 Trestného poriadku, teda v tiesni, resp. pod vplyvom vyhrážky, pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na citované ustanovenia Trestného poriadku a prezentované dôvody, keďže pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX bráni zákonná prekážka, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka