



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 280/23/5508-6
EEČ: 2-42-266-2024

Ružomberok 27.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- peňažná suma určená zo strany obvineného XXXXX ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,- € a

- peňažná suma určená zo strany obvineného XXXXX ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinených**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **v bode 1) a 2)**, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona **v bode 2)**

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ružomberok pod spisovou značkou ORP-69/RK-RK-2023

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

dňa 23.04.2022 v čase okolo 02:30 h v podniku XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX, obvinený XXXXX pred viacerými prítomnými osobami fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že ho udrel päťou ruky do oblasti nosa, z ktorého sa mu následne pustila krv,

v bode 2)

dňa 23.04.2022 v čase o 03.25 h pred podnikom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pred viacerými prítomnými osobami XXXXX fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho jedenkrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, a následne naňho znovu zaútočil tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre po tom, čo poškodený XXXXX po inom konflikte stratil rovnováhu, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem, kde konflikt medzi oboma osobami pokračoval, pričom v čase o 03.28 h k nim pristúpil XXXXX, ktorý kopol pravou nohou ležiaceho poškodeného XXXXX na nezistené miesto, pričom v útoku nohou na osobu poškodeného pokračoval aj naďalej a to aj po tom, ako sa poškodený XXXXX postavil zo zeme, kde tohto opätovne zasiahol kopom pravej nohy do oblasti brušnej dutiny a následne ho päťou pravej ruky udieral do oblasti hlavy, pričom ho držal za kapucňu vetrovky, až kým sa mu poškodený nevytrhol.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona **v bode 2)**
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-69/RK-RK-2023

na tom skutkovom základe, že:

v bode 2)

dňa 23.04.2022 v čase o 03.25 h pred podnikom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pred viacerými prítomnými osobami XXXXX fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho jedenkrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, a následne naňho znovu zaútočil tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre po tom, čo poškodený XXXXX po inom konflikte stratil rovnováhu, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem, kde konflikt medzi oboma osobami pokračoval, pričom v čase o 03.28 h k nim pristúpil XXXXX, ktorý kopol pravou nohou ležiaceho poškodeného XXXXX na nezistené miesto, pričom v útoku nohou na osobu poškodeného pokračoval aj naďalej a to aj po tom, ako sa poškodený XXXXX postavil zo zeme, kde tohto opätovne zasiahol kopom pravej nohy do oblasti brušnej dutiny a následne ho päťou pravej ruky udieral do oblasti hlavy, pričom ho držal za kapucňu vetrovky, až kým sa mu poškodený nevytrhol.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením ČVS:ORP-69/RK-RK-2023 zo dňa 05.06.2023 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obvinenému XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, bol v rámci skráteného vyšetrovania preukázaný okrem výpovedí obvinených, svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, najmä videozáznamom Mestskej polície XXXXX spreď podnikku XXXXX zo dňa 23.04.2022.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre Ružomberok návrh na podanie obžaloby.

Na základe môjho pokynu probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. 4M/12/2024. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizovala priamou formou za účasti obvinených XXXXX a XXXXX a poškodených XXXXX a XXXXX. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obaja obvinení a obaja poškodení dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi nimi dňa 19.03.2024. Poškodený XXXXX nepožadoval od obvineného XXXXX náhradu škody, ani poškodený XXXXX nepožadoval od obvinených náhradu škody. Obvinený XXXXX uviedol, že ho celá vec mrzí a poškodeným sa v priebehu mediácie ospravedlnil. Obvinený XXXXX vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom a poškodenému XXXXX sa ospravedlnil. Obvinený XXXXX zároveň vyhlásil, že spáchal skutok v bodoch 1) a 2), za ktorý je stíhaný a ktorý je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia. Obvinený XXXXX zároveň vyhlásil, že spáchal skutok v bode 2), za ktorý je stíhaný a ktorý je popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia. Suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov bola určená u oboch obvinených vo výške 200,- eur s tým, že doklady o úhrade tejto sumy obvinení doručili mediačnej úradníčke prostredníctvom e-mailu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiar podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 122 ods. 2 písm. b) Trestného zákona je trestný čin spáchaný verejne, ak je spáchaný pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Na základe vykonaných dôkazov je možné vysloviť odôvodnený záver, že obv. XXXXX svojim konaním zo dňa 23.04.2022 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v časti spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona a obv. XXXXX svojim konaním zo dňa 23.04.2022 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaný v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený XXXXX nebol dosiaľ trestne stíhaný a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil dvoch nie závažných priestupkov v roku 2022 (na úseku dopravy) a v roku 2023 (na úseku proti občianskemu spolunažívaniu). Podľa správy Mestského úradu XXXXX nebol riešený MsP XXXXX, ani MsÚ XXXXX a od 26.10.2022 je zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Iné trestné stíhanie sa voči nemu nevedie. Obvinený XXXXX taktiež nebol dosiaľ trestne stíhaný a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil viacerých nie závažných priestupkov, z toho dvakrát bol riešený blokovou pokutou Mestskou políciou XXXXX a v ostatných prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Podľa správy Obce XXXXX nebol riešený komisiou pre verejný poriadok a v obci nevykonával verejnoprospešné práce, pričom 04.01.2022 je zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Iné trestné stíhanie sa voči nemu nevedie.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, tiež vzhľadom na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem a záujmy poškodených, ktorí si žiadnu náhradu škody voči obvineným neuplatnili, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku som preto zmier uzavretý medzi obvinenými a poškodenými schválila tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX a obv. XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 200,- eur zložená každým z obvinených, teda spolu suma 400,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka