



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 587/23/5508-6  
EEČ: 2-42-271-2024

Ružomberok 28.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 Ružomberok, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX Nešpecifikované

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci ako biologický otec XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, bol podľa § 62 Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C 68/96-11 z 26.03.1996, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.1996, povinný prispievať na jej výživu výživným vo výške 1000,- Slovenských korún (33,19 Eur), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc prvým dňom po právoplatnosti tohto rozsudku až do 31.10.2006 k rukám jej matky XXXXX, nar. 19.04.1973, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, a následne bol podľa rozsudku bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/2015/2006-31 z 02.11.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2006, povinný na ňu od 01.11.2006 platiť zvýšené výživné vo výške 2500,- Slovenských

korún (82,98 Eur), do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a od 20.06.2011, kedy XXXXX dovŕšila plnoletosť, už k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku, túto vyživovaciu povinnosť si v Ružomberku, Slovenská republika, XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, **od 10.04.1996 do 31.08.2012**, kedy jeho dcéra po skončení strednej školy prestala byť študentkou, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, na jej výchovu a výživu ničím neprispel a ani sa o ňu nezaujímal, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej výške **8696,50 Eur**, z toho 7534,78 Eur k rukám matky XXXXX a 1161,72 Eur k rukám XXXXX,

na základe výzvy vyšetrovateľa PZ však obvinený dňa 08.02.2024 z XXXXX poukázal na bankový účet č. IBAN: XXXXX, patriaci XXXXX, sumu 8696,50 Eur, čím uhradil dlžné výživné za celé stíhané obdobie od 10.04.1996 do 31.08.2012 a ku dňu vydania tohto uznesenia už žiadne výživné nedlhuje,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) od 30.08.2010 vykonával pod č. ČVS:ORP-337/JP-RK-2010 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona. Okresná prokuratúra Ružomberok v tejto trestnej veci vykonávala prokurátorský dozor nad prípravným konaním.

Po skončení vyšetrovania mi bol doručený vyšetrovací spis č. ČVS:ORP-337/JP-RK-2010 s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo pôvodne začaté na základe trestného oznámenia XXXXX z 25.03.2003, uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku č. ČVS:ORP-191/OPP-RK-2003 z 25.04.2003 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a týmto uznesením zároveň bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 XXXXX vznesené obvinenie z uvedeného trestného činu, ktorého sa mal dopustiť 10.4.1996 do dňa vydania uvedeného uznesenia, t. j. do 25.04.2003 na tom skutkovom základe, ako je popísané v jeho výrokovej časti.

Po odstúpení veci Okresnému riaditeľstvu PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku z dôvodu vecnej príslušnosti vyšetrovateľ PZ dňa 06.09.2010 v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku vyhotovil a obvinenému zaslal písomné upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Trestné stíhanie v tejto trestnej veci bolo viackrát prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obv. XXXXX, nakoľko sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu, zabezpečiť jeho prítomnosť pri

výsluchu a vypočúť ho k vznesenému obvineniu napriek súdom vydanému príkazu na jeho zatknutie z 11.09.2003, vyhlásenému pátraniu po ňom aj dostupnými prostriedkami medzinárodnej policajnej spolupráce a napriek nevybavenej žiadosti tunajšej prokuratúry o právnu pomoc, adresovanej príslušnému kompetentnému orgánu Kosova.

Vyšetrovateľ PZ dňa 11.12.2020 opatrením podľa § 360 Trestného poriadku (per analogiam) rozhodol o realizovaní konania proti ušlému podľa § 358 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku a zároveň požiadal sudcu pre prípravné konanie o ustanovenie obhajcu obvinenému z dôvodu § 359 veta prvá Trestného poriadku. Ten mu bol ustanovený opatrením sp. zn. 10Tp/23/202 zo 17.12.2020 v osobe JUDr. Andrei Buliakovej. Dňa 30.12.2021 však muselo byť trestné stíhanie v tejto opäť prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, tentokrát z dôvodu neprítomnosti svedkyne – poškodenej XXXXX, ktorú bolo potrebné vypočúť, ale nenachádzala sa na území Slovenskej republiky.

Obvinenému ako štátnemu občanovi XXXXX dňom 04.12.1996 zaniklo oprávnenie k trvalému pobytu na území Slovenskej republiky, následne sa mal zdržiavať v Českej republike, kde bolo po ňom vyhlásené pátranie v súvislosti so spáchaním iného trestného činu. Cestou Národnej ústredne INTERPOL bola preverovaná informácia o údajnom úmrtí obvineného, čo prešetrovala aj Polícia Českej republiky, no táto informácia sa nakoniec ukázala ako nepravdivá.

Vyšetrovateľ PZ uznesením č. ČVS:ORP-337/JP-RK-2010 z 11.12.2023 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko obv. XXXXX dňa 13.11.2023 splnomocnil na svoju obhajobu advokáta JUDr. Róberta Hrončeka, Advokátska kancelária Hronček & Patrnrs, s. r. o., so sídlom Kálov 1, 010 01 Žilina, ktorý dňa 08.12.2023 doručil vyšetrovateľovi PZ písomné splnomocnenie (č. I .68 – 70 vyšetrovacieho spisu). Tento obhajca bol v novembri 2023 oslovený dcérou obv. XXXXX XXXXX z Českej republiky ohľadom toho, že obvinený má záujem vyrovnať dlžné výživné voči svojej dcére XXXXX v plnej výške. Ako ďalej vyplynulo z vyjadrenia obhajcu, tento komunikoval s obvineným len formou emailu a nevie, kde sa momentálne nachádza, avšak plná moc, ktorá ním bola vlastnoručne podpísaná, bola obvineným zaslaná poštou späť obhajcovi z adresy: XXXXX XXXXX

Poškodená XXXXX vo svojich viacerých svedeckých výpovediach po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia potvrdila, že obv. XXXXX si od apríla 1996 vôbec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči ich spoločnej dcére XXXXX, nar. 20.06.1993, na ktorú bol podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C 68/96-11 z 26.03.1996 povinný platiť výživné vo výške 1000,- Slovenských korún (33,19 Eur), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Následne bol podľa rozsudku bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/2015/2006-31 z 02.11.2006 povinný na ich dcéru od 01.11.2006 platiť zvýšené výživné vo výške 2500,- Slovenských korún (82,98 Eur), do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Toto súdom určené výživné jej obvinený vôbec neplatil, výšku dlhu na výživnom však poškodená nevedela uviesť. Dcéra v máji 2012 ukončila stredoškolské štúdium a neskôr si našla aj zamestnanie. Ďalej sa poškodená vyjadrila aj k svojim osobným a majetkovým pomerom i k jej príjmu a výdavkom v domácnosti s tým, že v dôsledku riadneho neplatenia výživného jej dcéra XXXXX stavom núdze netrpela. Podľa vyjadrenia XXXXX sa obvinený s ňou

a s jej dcérou telefonicky, resp. cez sociálnu sieť skontaktoval a uviedol, že býva so svojou rodinou v XXXXX.

Dňa 02.12.2013 bola vyšetrovateľom PZ vypočutá aj svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá o. i. uviedla, že dňa 20.06.2011 dosiahla vek 18 rokov, ale nepožiadala súd o určenie výživného k jej rukám. Obvinený na ňu výživné neplatil ani k rukám jej matky, ani jej samotnej. Štvorročnú Súkromnú strednú odbornú školu podnikania, Dolný Kubín, elokované pracovisko Ružomberok skončila maturitou dňa 23.05.2012, čo potvrdila aj správa uvedenej školy na č. l. 159.

Podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C 68/96-11 z 26.03.1996 (č. l. 68 – 70), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.1996, bol obv. XXXXX povinný prispievať na výživu XXXXX, nar. 20.06.1993, výživným vo výške 1000,- Slovenských korún (33,19 Eur), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc prvým dňom po právoplatnosti tohto rozsudku až do 31.10.2006 k rukám jej matky XXXXX, nar. 19.04.1973. Ďalším rozsudkom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 4P/2015/2006-31 z 02.11.2006 (č. l. 72 – 74),, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2006, bolo obvinenému určené platiť od 01.11.2006 zvýšené výživné vo výške 2500,- Slovenských korún (82,98 Eur), do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Od 20.06.2011, kedy XXXXX dovŕšila plnoletosť, bol obvinený povinný platiť zvýšené výživné už k jej rukám na základe posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa rodného listu na č. l. 157 je XXXXX, nar. XXXXX, dcérou obv. XXXXX a matky XXXXX, nar. XXXXX.

Listinnými dôkazmi a správami založenými vo vyšetrovacom spise na č. l. 160 – 167, 170 – 171, 174 – 215, 220 – 244 a 249 – 257 boli zisťované majetkové a osobné pomery obv. XXXXX a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa 15 písm. b) Trestného zákona. Tiež sa tam nachádzajú správy z pátrania po obvinenom jednak orgánmi Polície Slovenskej republiky, jednak prostriedkami medzinárodnej policajnej spolupráce a cestou Národnej ústredne INTERPOL.

Na základe písomnej výzvy vyšetrovateľa PZ na č. l. 131 a 133 obv. XXXXX, adresa: XXXXX, XXXXX XXXXX, dňa 08.02.2024 v XXXXX v XXXXX príkazom na úhradu (č. l. 135) poukázal sumu 8696,50 Eur na bankový účet XXXXX č. XXXXX, vedený v XXXXX AG, XXXXX,. Prijatie tejto peňažnej sumy na svoj účet vyšetrovateľovi PZ potvrdila XXXXX dňa 19.02.2024 do záznamu o podaní vysvetlenia (č. l. 98) a zaslala mu aj detail transakcie z internetbankingu (č. l. 99) o pripísaní sumy 8696,50 Eur na uvedený bankový účet v XXXXX, kde v súčasnosti žije. Zaplatením tejto sumy považuje dlhované výživné za uhradené a vyrovnané. Poškodená opätovne potvrdila, že jej dcéra XXXXX v dôsledku neplatenia výživného netrpela núdzou.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a taký čin spácha závažnejším

spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obv. XXXXX mal ako otec XXXXX za obdobie od 10.04.1996 do 31.08.2012 zaplatiť výživné v celkovej výške 8696,50 Eur, z toho 7534,78 Eur k rukám matky XXXXX a 1161,72 Eur k rukám XXXXX, pričom bolo preukázané, že matke XXXXX na základe písomnej výzvy vyšetrovateľa PZ dodatočne s veľkým odstupom času poukázal sumu 8696,50 Eur, čím uhradil celé dlžné výživné a ku dňu vydania tohto uznesenia už nedlhuje žiadne výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže obvinený celý svoj dlh na výživnom matke jeho dcéry uhradil a trestný čin nemal na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor