



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 353/21/5508-16
EEČ: 2-42-272-2022

Ružomberok 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-196/VYS-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.05.2021 v čase asi o 23.45 h pri dverách izby č. 107 v ubytovni XXXXX, okres Ružomberok, po tom, čo ho poškodený XXXXX, nar. XXXXX, t. č. prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, upozornil na rušenie nočného klúdu, tohto fyzicky napadol tak, že ho dvakrát otvorenou dlaňou udrel do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený XXXXX spadol na zem, následne dňa 17.05.2021 v čase okolo 00.18 h v ubytovni XXXXX pristúpil k dverám izby č. 108, na ktoré zaklopal a keď mu ich poškodený XXXXX otvoril, opätovne ho fyzicky napadol asi piatimi údermi päšťou do oblasti úst a lícných kostí, následne pokračoval ďalej do priestoru izby č. 108 až k oknu, kde dvakrát udrel poškodeného päšťou do oblasti hlavy, pričom mu nadával do gadžov a jeho synovi do pankhartov, čím poškodenému XXXXX spôsobil pohmoždenie hlavy a tváre a pohmoždenie driekovej oblasti vľavo s dobou liečenia 4 až 6 dní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-196/VYS-RK-2021 zo dňa 07.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v uvedenom uznesení.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením vyšetrovateľa PZ č. ČVS:ORP-196/VYS-RK-2021 zo dňa 10.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledovný skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 29.12.2021 v procesnom postavení obvineného uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nie je úplná pravda. Toho

večera bol na izbe č. 107 v ubytovni XXXXX je pravdou, že tam s priateľkou XXXXX, dcérou XXXXX a synom priateľky XXXXX pozerali televízor a je aj pravdou, že sa hlučnejšie rozprávali. Tento sused XXXXX prišiel k nim tak, že vykopol dvere, ktoré neboli zamknuté, prišiel dnu do izby a obvinený s XXXXX sedel za takou stenou, preto sused videl najskôr iba ženy XXXXX a dcéru XXXXX. Obvinený sa postavil zo stoličky a podstúpil k nemu, povedal mu, čo si to dovoľuje, on na ženy začal kričať, že jeho chlapec nemôže spať. XXXXX začal nadávať, obvinený pristúpil k nemu, on obvineného prvý chytil za krk. Chytil obvineného jednou rukou, obvinený sa až neskôr dozvedel, že on je telesne postihnutý a druhú ruku mal preto stále vo vrecku. Obvinený si pôvodne myslel, že či nemá v tom vrecku aj nejaký nôž. V tej chvíli následne na to, ako obvineného chytil za krk, obvinený mu dal dve facky. Bolo to v izbe obvineného. Následne mu dal pod bradu ešte jeden úder päťou. Sused sa udržal na nohách, nespadol na zem. Následne na to ho vyhodil na chodbu a povedal mu, že toto bolo prvý a posledný raz, čo spravil, že im vtrhol do bytu. Mohol zaklopať a povedať, rušíte mi chlapca, mohol povedať, buďte tichšie, chlapec mi nemôže spať a všetko by sa vyjasnilo. Po nejakom čase ako sused odišiel asi k sebe domov do vedľajšej izby č. 108, prišla k nim hliadka polície. Tí zisťovali, čo sa stalo, potom obvineného predvolali a k tejto veci už vypovedal na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskej Teplej.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 27.01.2022 uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, bolo to v máji 2021, spomína si, že to bolo jedného večera ešte pred polnocou, kedy z vedľajšej izby 107 v ubytovni XXXXX z vedľajšej izby počul hlasnú hudbu a krik. On býva na izbe č. 108 spolu s 9 ročným synom XXXXX. Vyšiel na chodbu a dvakrát zaklopal na dvere susednej izby, nikto ho ale nepočul, tak otvoril dvere, podišiel trochu za prah dverí a povedal im: „mohli by ste sa trochu stíšiť?“ Z tej izby vyšli viacerí k nemu na chodbu a aj ten XXXXX medzi nimi. Ten podišiel k poškodenému s tým, že čo chce, tak mu povedal, aby sa trochu stíšili, že jeho chlapec ide ráno do školy. Ten následne k nemu pristúpil s tým, že čo si to dovoľuje a udrel poškodeného otvorenou dlaňou do oblasti hlavy. Pri tomto údere sa zakolísal a spadol na zem. Ako vstával zo zeme, tak od XXXXX dostal ďalší úder otvorenou dlaňou do hlavy. Vtedy tí čo tam boli z tej izby hovorili, aby poškodeného nechal tak, aby prestal. Potom ho jedna zo žien, bola to rómka, zaviedla do izby a tak to skončilo. Potom volal svojej bývalej partnerke XXXXX, mali videohovor a povedal jej čo sa mu stalo. Z vedľajšej izby už nebolo počuť hlasnú hudbu ani krik. Priateľke povedal, že už je klud, ale že dostal dve rany. Bolo už po polnoci, keď mu niekto zakopal na dvere, poškodený telefón, z ktorého práve volal, položil na vankúš, smerom k oknu izby, ale videohovor neukončil. Opýtal sa kto je, odpoveď bola, že sused. Tak si myslel, že sa mu sused ide ospravedlniť. Otvoril dvere, bol tam XXXXX a hneď vo dverách od neho dostal viacero úderov päťou priamo do tváre do oblasti líca, nosa a úst. Postupne ustupovali poškodený aj XXXXX smerom k oknu izby. Pri okne dostal ešte ďalšiu ranu päťou do hlavy. Hovoril pritom v tom zmysle, že on poškodeného naučí aj jeho pankharta. V tom počul asi jeho partnerku, ktorá na neho z chodby kričala, aby poškodeného nechal, a aby išiel preč. Toto videla aj jeho ex-priateľka XXXXX, z ktorou mali akurát v tom čase videohovor, ktorý po celý čas prebiehal. Následne keď XXXXX odišiel z izby poškodeného, ten zavrel dvere a išiel sa opláchnuť od krvi. Sadol si na posteľ a v tom prišli policajti, ktorých zavolala jeho ex-priateľka, ktorá videla, čo sa stalo. Policajtom povedal, čo sa mu stalo a do toho prišla na ubytovňu aj XXXXX. Po poučení policajtmi ráno išiel s chlapcom do školy a potom na lekárske ošetrenie.

Ešte toho dňa podal aj oznámenie na Polícii v Liptovskej Teplej. Na základe zranení výraznejšie obmedzenia v obvyklom spôsobe života nemal, nebol na PN, pociťoval nejaký čas bolestivosť hlavy. S XXXXX sa predtým nejako osobne nepoznali, registroval ho z videnia, myslí si, že nevedel o jeho zdravotnom postihnutí, teda že má obmedzený pohyb končatín pravej strany. Vídavali sa veľmi málo. Uvedeným konaním mu nebola spôsobená žiadna škoda na majetku.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.01.2022 uviedla, že s XXXXX majú spolu dve deti, a to XXXXX (1,5 r.) a XXXXX (9r.), ale nežijú v spoločnej domácnosti. Bolo to niekedy v máji minulého roku, kedy večer volali s XXXXX cez videohovor. Z vedľajšej izby od jeho susedov bolo počuť krik a hudbu. Povedala mu, aby išiel za susedmi a aby ich slušne upozornil, aby stíšili hudbu, že syn vstáva ráno do školy. Nevie presne čas, ale niekedy po polnoci mu volala cez videohovor znova, XXXXX jej povedal, že bol za susedom a že tento ho napadol, že ho asi dvakrát udrel do hlavy a že ho bolí hlava. Ako volali, v tom mu niekto zaklopal na dvere. XXXXX ani svedkyňa hovor nezrušili, XXXXX položil telefón na posteľ a išiel otvoriť dvere, pričom cez videohovor videla časť jeho izby pri okne. Počula rozhovor, hlasy Martina a toho pána, ten mu začal nadávať, do gadžov pojebaných a niečo v tom, že im ukáže, počula zvuky akoby sa niekto udrel o skrinku. Následne sa presunuli do tej časti izby k oknu, kde ich už cez videohovor zbadala, kde ten muž asi 2 krát udrel XXXXX päšťou do hlavy. Keď to videla, kričala na nich, aby prestali, ale ju nepočuli, tak hovor zrušila a volala na Políciu. Oslovila suseda - kamaráta XXXXX, aby ju odviezol na ubytovňu XXXXX za XXXXX. Policajti už boli na mieste, na podlahe bolo vidieť kvapky krvi, XXXXX krvácal z nosa a z úst. Po nejakom čase išla domov znova s tým kamarátom, ktorý ju na ubytovňu aj priviezol. XXXXX išiel na ošetrovanie až ráno. V izbe iných ľudí nevidela, bol tam iba syn, ktorý spal. Toho muža, ktorý bol u XXXXX a ktorý ho napadol, pozná z videnia z ubytovne, keď tam chodila, je to vyšší a silnejší róm, teraz už vie, že sa volá XXXXX.

Skutkový stav je okrem výpovedí svedka – poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, najmä svedeckou výpoveďou člena policajnej hliadky XXXXX, obsahom priestupkového spisu č. ORPZ-RK-OPP5-P-49/2021, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako aj odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku obvineného pohmoždenie hlavy a tváre a pohmoždenie driekovej oblasti vľavo s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 dní.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie poisťovne Union zdravotná poisťovňa, a. s. (č. l. 22 – 26), ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, avšak poškodená poisťovňa si neuplatnila v tomto konaní nárok na náhradu škody. Súčasne táto zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin porušovania domovej slobody

podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. d) Trestného zákona.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania. Páchateľ tohto prečinu sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu násilím.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného vyšetrovacieho spisu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obv. XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. d) Trestného zákona. Horná hranica trestnej sadzby za tento prečin neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernosti medzi obvineným a poškodeným podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, probačný a mediačný úradník Okresného súdu v Ružomberku na základe pokynu prokurátora tunajšej prokuratúry z 22.02.2022 vykonal dňa 02.03.2022 mediáciu a zmierovacie konanie za osobnej účasti obv. XXXXX a poškodeného XXXXX, ktoré vyústilo do uzavretia dohody o zmiernosti podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Po poučení o možnosti uzavretia zmiernosti obvinený aj poškodený vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 02.03.2022 pred probačným a mediačným úradníkom súdu ústne aj písomne vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, za ktorý je trestne stíhaný. Toto vyhlásenie obvineného bolo vykonané v konaní o zmiernosti a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Z dohody o zmiernosti uzavretej dňa 02.03.2022 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že obv. XXXXX sa poškodenému XXXXX ospravedlnil, pričom

poškodený si voči nemu neuplatnil žiadny nárok na náhradu škody, rovnako nárok na náhradu škody neuplatnila ani Union zdravotná poisťovňa, a. s. Vzhľadom na to je v tomto prípade splnená aj ďalšia zákonná podmienka podľa ustanovenia § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. XXXXX dňa 21.03.2022 poukázal na depozitný účet Krajskej prokuratúry Žilina č. ú. SK478180000007000231409 peňažnú sumu vo výške 200,- Eur, určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu aj na osobné a majetkové pomery obvineného takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený má v odpise registra trestov tri záznamy, posledný z roku 2008, všetky tieto tri odsúdenia mu však boli zahladené a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má obvinený viacero záznamov o spáchaných priestupkoch, z ktorých väčšina sa týka porušenia pravidiel v cestnej premávke.

Na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci na to, aby si obvinený uvedomil protiprávnosť a nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa mu vyvaroval. Keďže u obv. XXXXX sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným. Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu, t. j. Ministerstvu spravodlivosti na jeho číslo účtu: SK75 8180 0000 0070 0014 4284, variabilný symbol: 101.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor