



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 9/16/5508
EEČ: 2-42-27-2016

Ružomberok 23.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX - GEJDÁK, XXXXX
sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 1250€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie Hrabovčan, so sídlom Hrabovská cesta 2, XXXXX XXXXX,
IČO: 3797614

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-583/OO-RK-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2015 v čase okolo 00.45 h sa v areáli penziónu Gejdák v Ružomberku, ul. Cesta na Vlkolínec 17 zmocnil cudzieho motorového vozidla zn. Citroen Berlingo 1,4 l, ev. č. RK-255AH v hodnote 1250,- Eur, ktoré bolo vo vlastníctve fyzickej osoby podnikajúcej pod obchodným menom XXXXX – GEJDÁK, XXXXX, Cesta na XXXXX, IČO: XXXXX a s týmto vozidlom aj napriek tomu, že nemal vodičské oprávnenie a bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla vykonával jazdu od penziónu Gejdák po prízjazdovej ceste smerom na Vlkolínec, kde približne vo vzdialenosti cca 100 metrov od cintorína vo Vlkolínci nezvládol riadenie, s vozidlom zišiel z cesty na ľavú stranu do krovínového porastu a následne sa s ním prevrátil.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka, OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-583/OO-RK-2015 z 02.01.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenej okrem jej priznania preukázané aj výpoveďou svedka XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obv. XXXXX a poškodený uzavreli dňa 11.03.2016 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Ružomberku dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodený od obvineného požadoval náhradu škody vo výške 1250,- Eur, ktorú poškodenému uhradil počas mediácie.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obv. XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry v Ružomberku peňažnú sumu vo výške 50,- Eur, pričom adresátom sumy 25,- Eur je Občianske združenie Hrabovčan, so sídlom Hrabovská cesta 2, XXXXX XXXXX, IČO: 3797614, č. účtu

SK310900000000333804090, kde z uvedenej sumy 50,- Eur patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti 50% podľa osobitného zákona.

Poškodený spolu s obvineným pri uzatváraní zmiernosti uviedli, že súhlasia s výškou sumy určenej na všeobecne prospešné účely, ktorú obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor