



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 75/20/5508-31
EEČ: 2-42-286-2021

Ružomberok 04.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mája roku 2019, po tom, ako sa na sociálnej sieti Facebook zoznámil s mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, tak pri komunikácii s ňou a po vzájomnej výmene osobných fotografií cez sociálnu sieť Facebook, túto nabádal, k tomu, aby mu zaslala fotografie, kde by bola obnažená a potom ako táto odmietla také fotografie vyhotoviť a zaslať, tak sám vyhotovil fotografie vlastného obnaženého tela, okrem iného svojho pohlavného údu a sám vyrobil videozáznamy, na ktorých masturbuje, ktoré fotografie a záznamy zasielal maloletej XXXXX, aby ju tak primäl k tomu, aby mu aj ona zaslala fotografie obnaženého tela, čo však neurobila,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície uznesením č. ČVS: ORP – 11/VYS – RK – 2020 zo dňa 27.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mája roku 2019, po tom, ako sa na sociálnej sieti Facebook zoznámil s mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX tak pri komunikácii s ňou a po vzájomnej výmene osobných fotografií cez sociálnu sieť Facebook, túto nabádal, k tomu, aby mu zaslala fotografie, kde by bola obnažená a potom ako táto odmietla také fotografie vyhotoviť a zaslať, tak sám vyhotovil fotografie vlastného obnaženého tela, okrem iného svojho pohlavného údu a sám vyrobil videozáznamy, na ktorých masturbuje, ktoré fotografie a záznamy zasielal maloletej XXXXX, aby ju tak primäl k tomu, aby mu aj ona zaslala fotografie obnaženého tela, čo však neurobila.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, po preskúmaní ktorého som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený ml. XXXXX sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, priznal. Uviedol, že zasielal tie fotky aj videá za účelom, že vlastne sa majú radi a že niečo k sebe cítia a že ho to mrzí.

Zákonný zástupca XXXXX, otec obvineného, uviedol, že bývajú v XXXXX v rodinnom dome. Podľa neho syn a dcéra XXXXX, majú zabezpečené všetky potrebné veci pre riadny život a vývoj. Syn XXXXX riadne navštevuje základnú školu, kde prospieva priemerne, doposiaľ v škole nemuseli riešiť žiadny výchovný problém. Jedine, čo je však iná záležitosť, mal určitú dobu problém s výslovnosťou sykaviek. Okrem iného sa ešte v mladšom veku venoval vzpieraniu, bo úspešný, raz bol tretí na MS SR, bavia ho ako skoro každého počítača a tiež hráva futbal za XXXXX teraz už za dorast.

Syn je spoločenský, má veľa kamarátov, nie je uzavretý, doma normálne s nimi ako rodičmi komunikuje. Doma je ochotný pomáhať, má (otec) stolársku dielňu a je vždy ochotný pomôcť, keď treba, nevyhýba sa plneniu domácich povinností.

Ku skutku, z ktorého je obviňovaný, uviedol, že oni s manželkou netušili, že syn mohol takým spôsobom s niekým niečo komunikovať a už vôbec, že by vytváral nejaké obnažené fotografie alebo videá seba samého. Zistili to, až keď bolo domov doručené uznesenie o vznesení obvinenia z polície. Najskôr sa nechcel o tom rozprávať, bolo mu to nepríjemné, ale potom s krátkym odstupom sa skôr s ním o tom porozprával, povedal, že mu to je ľúto, že už to skoro ani nepamätá, že niekomu niečo poslal a že by to mohlo mať až takéto dôsledky, že je od tej doby dlhší čas. Čo ho k tomu viedlo, to nevie presne povedať, ale myslí, že to je hlavne puberta. Naznačoval, že vlastne s tou dievčinou akoby chcel chodiť. Okrem nej nevie od neho o ničom inom. Jemu sa priznal, že tie fotky poslal, ale viac k tomu on ako otec povedať nemá čo. Syn toho ľutuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že o ml. XXXXX jej povedala dcéra, že ich zoznámila vzdialenejšia sesternica z Oravy cez Messenger a potom si

s ním písala, ona vtedy bývala u svojho otca. Dcéra jej povedala, že keď žila u bývalého manžela, že má chlapca, bola šťastná, síce mala ho len cez Messenger. Malo sa jednať o tohto XXXXX. Potom sa dozvedela, že on ich má viacero. Stále chcela chodiť do Ružomberka, ona nevedela, prečo. Až potom jej dcéra povedala pravdu, že čo sa týka toho, že on ju volal, aby tam prišla nielen kvôli tomu, aby sa zoznámili, ale aj preto, aby mali spolu pohlavný styk. Dcéra jej povedala, že jej začal posilať nejaké videá plus fotky. Jej sa to nepáčilo, potom začala dcéra chodiť k psychologičke kvôli ich rozvodu. Dcéra chcela ísť bývať ku nej a potom sa jej priznala a povedala to aj psychologičke. Spolu to konzultovali a jej sa to nepáčilo a začalo to byť aj jej odporné. Hovorila, že od nej vyžadoval fotky, kde je nahá poslala mu len kde je v plavkách, ale jemu sa to nepáčilo, ale dcéra povedala, že iné mu nepošle. Pripája sa k trestnému konaniu, ale chce akurát to, aby si ten chalan vstúpil do svedomia, takéto fotky a videá si neposielajú dospelí ľudia, nie tak, aby si takéto fotky posielali deti.

XXXXX vypovedala, že s XXXXX si spolu písali, nepamätá si presne, ako to bolo, ako to začalo. On sám od seba jej posielal fotografie svojho nahého tela. Bolo to veľa fotografií aj videí. Ona mu svoje nahé fotky neposlala, poslala mu fotku v spodnom prádle alebo v plavkách. Nepýtal sa jej na reakciu a jej pocity pri vzhliadnutí ním zaslaných správ. Pýtal si od nej tiež fotky jej obnaženého tela, ale ona mu povedala, že nepošle...V osobnom kontakte neboli, komunikovali len cez messenger. Písala si s ním rada, lebo ho pokladala za svojho priateľa. Vedeli o tom, že spolu chodia. Toto nevie ako dlho trvalo, lebo sa aj rozišli a potom zasa spolu boli a takto to bolo. Párkrát mali naplánované aj stretnutie, ale nakoniec nešla, lebo jej to nedovolili rodičia. Prvýkrát o tom povedala svojej kamarátke, potom psychologičke a potom sa to dozvedeli mama s otcom.

XXXXX uviedol, že XXXXX je jeho spolužiak, poznajú sa od malička a tá XXXXX bola jeho priateľka. No vedel o tom, že spolu chodia, lebo o nej vrazil. Niekedy, keď sa rozprávali, to povedal, že si našiel priateľku. On jej povedal len, že si spolu písali. Asi sa spolu nestretávali, asi kvôli tomu, že ona bývala ďalej, nevie presne kde. XXXXX mu nehovoril, čo si konkrétne píše, mali si písať cez facebook, čo bolo obsahom ich komunikácie, nevie. Maximálne, čo mu ukázal XXXXX, tak to bolo raz, keď mu ukázal jej fotky, ako vyzerá. On mu najskôr ukazoval normálne fotka ako vyzerá a ukázal mu aj nejakú jej fotku v spodnom prádle. XXXXX mu len toto ukazoval. Čo XXXXX posielal jej späť, to neviem, nič mu neukazoval. Bral to tak, že to moc chodenie nie je, lebo sa asi v živote nestretnú, nevie, ako dlho sa poznali takto, ale bolo to asi dlhšie, XXXXX vyzeral, že ju má rád.

On si tiež písal s tou XXXXX ako kamarátkou. Pri komunikácii nezistil, ani mu nikdy XXXXX nehovorila, že by komunikácia s XXXXX ju nejako obťažovala, nestážovala sa na neho. Nevedel o tom, ani nič také nevidel, že XXXXX posielal XXXXX nejaké fotky a videá svojho obnaženého tela.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická informatika, Bratislava vyplýva, že preskúmaním extrakcií pamäte a zálohy mobilného telefónu zn. Huawei P20 (zaisteného obvinenému), neboli zistené artefakty komunikácie s osobou vystupujúcou pod menom XXXXX. Počas hľadania zobrazenia obnažených ľudských telí boli zistené dva video súbory obsahujúce zobrazenie čiastočne obnaženého tela.

Vyšetrovací spis obsahuje podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odboru sociálnych vecí a rodiny s internou správou zo dňa 17.09.2019, potvrdenie o zaistení veci XXXXX – súborov z prenosného nosiču dát (1 ks CD), ktoré obsahujú predmetné fotografie a videozáznamy zaslané obvineným XXXXX, potvrdenie o zaistení veci XXXXX – mobilného telefónu zn. Huawei P20 a zápisnicami o prevzatí zaistenej veci.

Základná škola s materskou školou XXXXX vo svojej správe zo dňa 18.11.2020 uviedla, že XXXXX je v školskom roku 2020/21 žiakom 9. A triedy v ZŠ XXXXX. Ku spolužiakom sa správa priateľsky, v prípade potreby im rád pomôže, je komunikatívny a veselý. Ku všetkým pedagogickým pracovníkom sa správa úctivo a s rešpektom, neevidujú žiadne sťažnosti na jeho správanie na vyučovacích hodinách alebo počas prestávok. Spolupráca rodičov so školou je dobrá, na požiadavky a informácie školy reagujú rýchlo a bezproblémovo, pravidelne sa zaujímajú o XXXXX výchovno-vzdelávacie výsledky. Počas dištančného vzdelávania je komunikované s matkou prostredníctvom emailov, v prípade potreby telefonicky. Počas prezenčného vyučovania v škole do 23.10.2020 XXXXX pracoval primerane svojim schopnostiam, na vyučovacích hodinách sa zapájal do všetkých aktivít, domáce úlohy mal vypracované. Neevidujú žiadne neospravedlnené vymeškané hodiny, jeho absencia v škole je veľmi nízka. Počas dištančného vzdelávania od 26.10.2020 sa pravidelne zúčastňuje všetkých online hodín, v prípade neprítomnosti na online hodine matka informuje o dôvode neprítomnosti. Jeho priebežné štvrtročné vzdelávacie výsledky sú dobré, zo žiadneho vyučovacieho predmetu mu nevychádza známka dostatočný (4) a ani nedostatočný (5).

Zo správy **Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately** zo dňa 16.11.2020, okrem vyššie uvedených skutočností uvádzaných aj školou, vyplýva, že mladistvý XXXXX pochádza z úplnej rodiny, matka uviedla, že so svojim synom nemajú žiadne výchovné problémy. Vo voľnom čase sa venuje športu a turistike. S mladistvým XXXXX neboli doposiaľ vykonávané žiadne opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V aktualizovanej správe zo dňa 29.03.2021 úrad potvrdil tieto skutočnosti.

Obecný úrad XXXXX hodnotí obvineného kladne s tým, že jeho správanie nebolo predmetom prerokovania komisiou verejného poriadku, je slobodný a býva v rodinnom dome u svojich rodičov.

Obvinený ml. XXXXX nemá záznam v registri priestupkov ani v odpise registra trestov, nie je proti nemu vedené ani iné trestné konanie.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX v písomnom znaleckom posudku uviedla, že u XXXXX nezistila prítomnosť takého duševného ochorenia, či poruchy, ktorá by ovplyvnila jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, intelektové schopnosti orientačne spadajú do pásma populačnej normy. V súčasnosti chápe zmysel trestného konania, ktoré je proti nemu vedené. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť ani pre neho samotného nijako nebezpečný. Nenavrhuje žiadne liečenie ani iné opatrenie. **Obvinený vzhľadom na svoj vek (14 r.) a rozsah právneho povedomia nevedel, že sa vyšetrovaným skutkom dopúšťa trestného činu.**

Prečinu prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadávažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Podľa § 132 ods.4 Trestného zákona sa detskou pornografiou na účely trestného zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Podľa § 94 ods. 1 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 338 Trestného poriadku u mladistvého, ktorý v čase spáchaného skutku neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 14 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

V zmysle ustáleného právneho výkladu a judikatúry aj napriek tomu, že Trestný zákon stanovuje vznik zodpovednosti na dovŕšenie štrnásteho roku, vzhľadom na skutočnosť, že stupeň rozumovej a mravnej vyspelosti je vo veku okolo štrnásteho roku u jednotlivých mladistvých veľmi rozdielny, stanovuje určité obmedzenie trestnej zodpovednosti pre mladistvých mladších ako pätnásť rokov. Jedná sa o „podmienenu (relatívnu) zodpovednosti (príčetnosti)“, ktorá je závislá od dosiahnutého stupňa intelektuálneho a mravného vývoja mladistvého v čase spáchania činu.

Pre trestnú zodpovednosť mladistvého mladšieho ako pätnásť rokov je potrebné skúmať úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti. Mladistvý mladší ako pätnásť rokov nie je trestne zodpovedný, ak v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Je potrebné, aby boli prítomné obidve zložky. Pokiaľ jedna zložka chýba, takáto osoba nie je trestne zodpovedná.

Rozumová a mravná vyspelosť sa vzájomne ovplyvňujú a tvoria z hľadiska vývoja osobnosti jeden celok. Vo všeobecnosti možno rozumový vývoj charakterizovať tak, že zahrňuje postupné individuálne nadobúdanie schopností myslenia. Stupeň rozumovej vyspelosti potom vyjadruje dosiahnutú úroveň myslenia. Mravným vývojom možno rozumieť vývoj osobnosti jednotlivca, v rámci ktorého si osvojuje normy správania, ktoré platia v danej spoločnosti, a tieto premieňa na osobné a morálne kvality. V rámci tohto vývoja si jednotlivec vytvára vlastný hodnotový systém vo vzťahu k hodnotám spoločnosti, v ktorej vyrastá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené

trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a že sa ho dopustil obvinený ml. XXXXX. Pri vyhodnotení trestnej zodpovednosti mladistvého obvineného som so zreteľom na záver znaleckého psychiatrického posudku, že obvinený vzhľadom na svoj vek (14 rokov) a rozsah právneho povedomia nevedel, že sa vyšetrovaným skutkom dopúšťa trestného činu, v kontexte ostatných zabezpečených dôkazov, po ich vyhodnotení jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach dospela k záveru, že obvinený v čase skutku, pre ktorý je trestne stíhaný nedosiahol takú rozumovú a mravnú vyspelosť, aby mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na uvedený právny záver som trestné stíhanie mladistvého obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka