



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 235/15/5508  
EEČ: 2-42-29-2016

Ružomberok 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a podľa uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. XXXXX – 8 zo dňa 11.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.09.2013 a vykonateľnosť dňa 11.09.2013, povinná platiť výživné na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima nezaopatreného nepľnoletého dieťaťa, na účet Diagnostické centrum, XXXXX XXXXX s účinnosťou od 11.09.2013, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplnila od 11.09.2013 do 26.06.2014, s výnimkou mesiacov november 2013, kedy uhradila 25 eur, február 2014 sumu 18,46 eur, apríl 2014 sumu 22,29 eur, október 2015 sumu 2,69 eur, čím na výživnom na syna XXXXX za uvedené obdobie dlhovala na účet Diagnostické centrum, XXXXX sumu 1910 eur,

keď XXXXX bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, avšak si aktívne nehládala vhodné zamestnanie, poberala dávky v hmotnej núdzi v septembri 2013 vo výške 204 eur, mesiacoch október 2013 až marec 2014 vo výške 289,20 eur mesačne, v mesiaci apríl 2014 vo výške 194,80 eur, máj 2014 a jún 2014 po 177,60

eur, poberala prídavky na deti v mesiaci september 2013 vo výške 92,40 eur, október 2013 až jún 2014 vo výške 47,04 eur, v novembri 2015 bola vyradená z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pre nespoluprácu, fajčila a mesačne na cigarety minula približne 10 eur,

dňa 21.03.2016 uhradila XXXXX sumu 190 eur, čím si svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od 11.09.2013 do 26.06.2014 dodatočne splnila,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 379/OO– RK – 2015 zo dňa 07.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 29.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX si úmyselne riadne pravidelne neplnila svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje dieťa: XXXXX, nar. XXXXX na ktorého bola povinná platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Diagnostického centra, XXXXX XXXXX a to na základe uznesenia Okresného súdu Topoľčany XXXXX zo dňa 11.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 11.09.2013, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila od 11.09.2013 do 26.06.2014 s výnimkou mesiacov november 2013, kedy uhradila na výživnom sumu vo výške 25 eur, v mesiaci február 2014 sumu 18,46 eur a v mesiaci apríl 2014 sumu 22,29 eur, čím ostala dlhovať na bežnom výživnom sumu vo výške 192,69 eur na účet v mesiaci október 2015 sumu 2,69 eur, na účet Diagnostického centra, XXXXX,

pričom XXXXX je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, poberala dávku v hmotnej núdzi v rôznych výškach a to od septembra 2013, v septembri 2013 vo výške 204,- Eur, v mesiacoch október 2013 až marec 2014 vo výške 289,20 eur za mesiac, v mesiaci apríl 2014 vo výške 194,80 eur, v mesiaci máj 2014 a jún 2014 vo výške 177,60 Eur za mesiac, poberala prídavky na deti v mesiaci september 2013 vo výške 92,40 eur a v mesiacoch október 2013 až jún 2014 vo výške 47,04 eur za mesiac, v novembri 2015 bola z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyradená z dôvodu nespolupráce, je fajčiarka a mesačne prefajčí cca 10 eur.

**Obvinená XXXXX** uviedla, že vyživovaciu povinnosť si riadne neplnila, pretože vtedy nemala peniaze, nakoľko poberá len dávku v hmotnej núdzi. V roku 2013 o občas navštívila syna v Diagnostickom centre XXXXX. Od 27.06.2014 je syn XXXXX umiestnený v Diagnostickom centre s názvom XXXXX. V roku 2014 ako bol prepustený z Diagnostického centra XXXXX bol doma pol roka a potom pretože nechodil do školy, dala ho do ústavu XXXXXe. Od 11.09.2013 doposiaľ nebola nikde zamestnaná. Bola nahlásená v ÚPSVaR Topoľčany, nebola mi ponúknutá práca, nakoľko trpí astmou, má problémy so štítnou žľazou z psychických dôvodov a šedým zákalom. Zamestnanie nehľadala a podala si žiadosť o dôchodok asi pred pol rokom. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 35 eur a prídavky na dieťa vo výške 23 eur, teda celkovo 58 eur. Doposiaľ nebola nikde zamestnaná. Predkladá poštový poukaz

na sumu 190 eur adresovanú Diagnostickému centru XXXXX vo výške 190 eur, pričom tomuto centru asi pred štyrmi mesiacmi uhradila sumu 35 eur, pod menom XXXXX. Býva na adrese XXXXX.

náklady na živobytie sú strava a odievanie syna XXXXX a ešte platí stravné v škole, XXXXX celá dávka vo výške 58 eur ide na tieto základné potreby. Vyžiť jej pomáha ešte syn XXXXX, ktorý ju živí, pomáha jej s nákladmi na stravu, lieky, skrátka sa o ňu stará. Alkohol nepije, fajčí, ale s kúpou cigariet jej pomáhajú synovia. Mobilný telefón nemá. Nemá žiaden majetok, nič nepredala ani nenadobudla a nemá žiadne úspory. Nemá žiadne motorové vozidlo. Mrzí ju, ľutuje to a už sa to viackrát nestane, svoju povinnosť pravidelne plniť. Zameškané výživné uhradila.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** uviedla, že pracuje ako sociálny pracovník v Diagnostickom centre XXXXX Bola splnomocnená riaditeľom Diagnostického centra nazastupovanie pred OCTK ako poškodeného vo veciach trestného činu zanedbania povinnej výživy. V období od 11.09.2013 do 26.06.2014 bol v diagnostickom centre XXXXX na základe rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany XXXXX8 umiestnený XXXXX, nar. XXXXXaktiež na základe tohto. rozhodnutia Okresný súd zaviazal rodičov

maloletého XXXXX prispievať na jeho výživu sumu 30% zo sumy životného minima na účet diagnostického centra ul. XXXXX s účinnosťou od vykonateľnosti uvedeného uznesenia, čo bolo 11.09.2013. Na výživné mal prispievať každý z rodičov 30% zo sumy zo životného minima. Počas celého obdobia, kým bol mal. XXXXX umiestnený v diagnostickom centre, jeho rodičia XXXXX a XXXXX zaplatili na výživnom sumu vo výške 131,50 eur. XXXXX a XXXXX žili v uvedenom období v spoločnej domácnosti, preto to brali tak, ako keby polovicu sumy zaplatila pani XXXXX a polovicu XXXXX. Teda pani XXXXX XXXXX zaplatila na výživnom dňa 27.11.2013 sumu vo výške 25 eur, dňa 20.02.2014 sumu vo výške 18.46 eur a dňa 29.04.2014 sumu vo výške 22,29 eur. Ostala dlhovať na jeho výživnom na účet Diagnostického centra XXXXX XXXXX sumu vo výške 192,69 eur. Počas celého obdobia umiestnenia XXXXX v ich zariadení nebol na návšteve u neho ani jeden z rodičov. Vie však o tom, že pani XXXXX telefonovala do diagnostického centra, chcela sa skontaktovať so svojim synom, toto jej však nebolo umožnené, pretože pravidlá zariadenia to neumožňujú. O syna prejavovala záujem. XXXXX počas pobytu v ich zariadení navštevoval 5. základnú školu u nich v centre. O jeho životné potreby bolo riadne postarané, nevyžadoval žiadnu špeciálnu starostlivosť. Ona rodičom XXXXX, každému zvlášť posielala výzvu na zaplatenie dlžného výživného a to dňa 10.07.2014, ktorú XXXXX prevzala dňa 14.07.2014. Následne výzvu zo dňa 27.01.2015 XXXXX prevzala dňa 29.01.2015 a ešte dňa 28.05.2015, ktorú XXXXX prevzala dňa 01.06.2015. XXXXX im potom aj volala do diagnostického centra s tým, že mala záujem dlžnú sumu vyrovnať, tvrdila však, že nemá finančné prostriedky na úhradu celej sumy, ale že túto chce zaplatiť a bude sa snažiť ju splácať. XXXXX je dlžná na výžive svojho syna XXXXX za obdobie od 11.09.2013 do 26.06.2014 sumu vo výške 192,69 eur, pričom však má vedomosť o tom, že táto suma už mala byť pani Palovou dňa 21.03.2016 zaplatená.

**XXXXX** vypovedala, že je asistentkou riaditeľa resocializačného strediska XXXXXast' XXXXX, nar. 31.03.2000 je klientom ich strediska od 26.08.2015 na základe uznesenia Okresného súdu v XXXXX zo dňa 26.08.2015. Z tohto uznesenia vyplýva, že maloletý XXXXX bol zverený do starostlivosti matky; a otcovi bola nariadená vyživovacia povinnosť v sume 27,13 eur.

Súd rodičom nenariadil vyživovaciu povinnosť na maloletého XXXXX počas pobytu v ich resocializačnom centre. Finančné prostriedky poskytnuté na výkon výchovného opatrenia pre maloletého XXXXX zabezpečuje Ustredie práce Slovenskej republiky, ktoré tieto poukazuje na účet resocializačného strediska.

**XXXXX**, syn obvinenej, uviedol, že býva na adrese prechodného pobytu na ul XXXXX, v byte oproti mojej matke XXXXX. On býva v byte spoločne so svojou družkou a tromi deťmi. Jeho družka je na materskej dovolenke a on je síce nezamestnaný a XXXXX na úrade práce, no dávky v nezamestnanosti nepoberá, ale chodí si XXXXX na rôzne brigády, kde si zarobí mesačne okolo 500 eur. Z týchto peňazí, čo zarobí, vypomáha aj svojej matke XXXXX tým spôsobom, že ona spoločne s bratom XXXXX sa u nich stravujú. On aj XXXXX kupuje občas nejaké oblečenie, alebo to, čo práve potrebuje. Pokiaľ vie, tak jeho otec XXXXX, ktorý s nimi býva v spoločnej domácnosti, matke peniaze nedáva, ale občas kúpi desiatu bratovi XXXXX, alebo mu spraví raňajky S matkou oni nemajú spoločné peniaze, to, čo si otec privyrobí na fuškách, tak to si aj minie. Vie o tom, že jeho matka poberá dávku v hmotnej núdzi, nebude to veľa. Jeho matka je chorá, pravidelne navštevuje lekárov a pravidelne užíva lieky, ktoré si musí kupovať každý mesiac. Matka neplatí nájomné, nakoľko toto nemá z čoho uhrádzať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rodný list maloletého XXXXX, rozhodnutia súdov týkajúce sa umiestnenia maloletého XXXXX do ústavnej starostlivosti, listinné dôkazy týkajúce sa obvinenej XXXXX, lekárska správa o zdravotnom stave obvinenej, výpis z účtu k úhradám výživného vrátane poštového poukazu o úhrade výživného vo výške 190 eur zo dňa 21.03.2016.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvinenej bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX bola v rozhodnom období evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, avšak si aktívne nehľadala vhodné zamestnanie, poberala dávky v hmotnej núdzi v septembri 2013 vo výške 204 eur, mesiacoch október 2013 až marec 2014 vo výške 289,20 eur mesačne, v mesiaci apríl 2014 vo výške 194,80 eur, máj 2014 a jún 2014 po 177,60 eur, poberala prídavky na deti v mesiaci september 2013 vo výške 92,40 eur, október 2013 až jún 2014 vo výške 47,04 eur, fajčila a mesačne na cigarety minula približne 10 eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená XXXXX preukázateľne uhradila na Diagnostickému centru XXXXX dňa 21.03.2016 sumu vo výške 190 eur, čím dlh na výživnom za obdobie od 11.09.2013 do 26.06.2014 dodatočne uhradila.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX vyrovnala svoj dlh na výživnom za

obdobie, ktoré je jej kladené za vinu, v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka