



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 363/20/5508-14
EEČ: 2-42-300-2021

Ružomberok 10.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 595 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: oznámenie dopravnej nehody Groupama poisťovni, a s., s ktorou má obvinený uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-259/VYS-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.07.2020 v čase o 16.45 h viedol motorové vozidlo značky Dacia Duster, ev. č. XXXXX v obci Likavka po ulici Mikuštiakovej v smere od budovy pekárni Včela, kde na križovatke ulíc Mikuštiakovej a cesty III/2213 zastavil, následne v rozpore s ustanovením § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov sa nepresvedčil, či môže bezpečne vojsť na hlavnú cestu a nedal prednosť v jazde cyklistovi XXXXX jazdiacemu po hlavnej ceste III/2213 v smere od obce Lisková do mesta Ružomberok a v rýchlosti cca 6 km/h narazil s vozidlom do prednej časti bicykla zn. CTM Blade, následne došlo k pádu poškodeného na vozovku, pričom XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, utrpel zranenie zlomeninu vonkajšieho kondylu pravej tibie (píšťaly) s potrebnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 8 až 10 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok uznesením sp. zn. ČVS: ORP-50/DI-RK-2020 zo dňa 09.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Následne po ustálení charakteru zranení poškodeného bola vec postúpená vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, ktorý dňa 20.10.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie je preukázaný priznaním obvineného XXXXX, výpoveďou poškodeného XXXXX, znaleckým posudkom XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, znaleckým posudkom XXXXX, znalca z odboru doprava cestná, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou, záznamom dopravnej nehody a lekárskymi správami o zraneniach poškodeného.

Vyšetrovací spis som po doručení návrhu vyšetrovateľa na konečné opatrenie s prihladením na vôľu poškodeného a obvineného odstúpila probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania mediácie, ktorá bola úspešne ukončená dňa 20.04.2021.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX zastúpený splnomocnencom uzatvorili dňa 20.04.2021 dohodu o zmieri sp. zn. 1M/8/2021, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený XXXXX zastúpený splnomocnencom požadoval od obvineného náhradu škody vo výške 595 €. Obvinený uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 29.04.2021. Poškodený vyhlásil, že súhlasí so zmierním a dodržaním dohody o zmieri budú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Splnomocnenec súčasne prehlásil, že bolestné bude uplatňované z povinného zmluvného poistenia vozidla obvineného.

Zároveň obvinený zložil na depozitný účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov) vo výške 300 €. Uvedená suma bude prevedená na osobitný účet vedený Ministerstvom spravodlivosti SR č. SK75 8180 0000 0070 0014 4284.

Podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmierní a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom,

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje prokurátor takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Za prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona hrozí zákonodarca trestom odňatia slobody na jeden až päť rokov.

K osobe obvineného bolo zistené, že pracuje ako operátor výroby v Liptovských pekárňach a cukrárňach Včela - Lippek, k. s. s priemerným mesačným zárobkom 538 €. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol jedenkrát súdom trestaný za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 trestného zákona, pričom predmetný skutok spáchal dňa 05.08.2020, teda až po prejednanom čine. V súčasnosti nie je vedené voči nemu iné trestné konanie. V evidenčnej karte vodiča má od roku 2017 dva záznamy o spáchaní priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky nie závažným spôsobom. Iné priestupky v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR nemá vykázané.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody vo výške 2.957,06 € uplatnila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému XXXXX. S poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sú poisťovne oprávnené uplatňovať si predmetný nárok z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktoré v čase dopravnej nehody viedol obvinený. Keďže obvinený preukázateľne nahlásil dopravnú nehodu Groupama poisťovni, a. s., s ktorou má uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, možno vysloviť, že obvinený vykonal iné opatrenie na náhradu škody ako to predvída ustanovenie § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Vzhľadom na povahu a závažnosť skutku, jeho následky, postoj obvineného k spáchanému činu, jeho úprimnú ľútosť a snahu o odčinenie nepriaznivých následkov skutku ako aj s prihliadnutím na fakt, že ku dňu spáchania skutku viedol bezúhonný život, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia trestnej veci vo vzťahu k obvinenému je dostačujúci, a preto som zmier uzatvorený medzi obvineným a poškodeným schválila a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka