



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 582/23/5508-39
EEČ: 2-42-312-2024

Ružomberok 17.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 13.12.2023, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1) *obvinený potom, čo bol v dobe od 30.10.2023 do 06.11.2023 ubytovaný ako hosť v XXXXX XXXXX XXXXX/149, XXXXX (ďalej len „motel“), dňa 06.11.2023 pri*

svojom odchode z motela, nevrátil do schránky motela kľúč od izby č. XXXXX kde bol ubytovaný a kľúč od vchodových dverí motela a za použitia kľúča od vchodových dverí motela, sa dňa 06.11.2023 v čase okolo 22:15 hod. pokúsil vniknúť do motela za účelom prenocovania, pričom bol prichytený recepciou motela XXXXX XXXXX, nar. XXXXX ktorej na vyzvanie vrátil kľúč od izby č. XXXXX a kľúč od vchodových dverí motela a z miesta odišiel,

- obvinený v presne nezistenú večernú alebo nočnú hodinu dňa 10.11.2023 pravdepodobne za pomoci kľúča alebo jeho duplikátu, otvoril vchodové dvere do motela a vnikol do neho, kde potom zotrval na gauči recepcie za účelom prenocovania do 10:00 hod. dňa 11.11.2023, a motel po príchode recepcie XXXXX XXXXX opustiť odmietal a urobil tak až po privolaní hliadky Mestskej polície

- obvinený dňa 20.11.2023 v čase okolo o 01:30 hod. pravdepodobne za pomoci kľúča alebo jeho duplikátu, otvoril vchodové dvere do motela a vnikol do neho, kde potom zotrval na gauči recepcie za účelom prenocovania a pri príchode recepcie motela XXXXX XXXXX dňa 20.11.2023 v čase približne o 07:30 hod. utiekol a skrýval sa na dámskej toalete motela, kde bol nájdený a z motela bol vyvedený,

- potom, ako bola na vchodových dverách motela z bezpečnostných dôvodov vymenená vložka zámku, obvinený za účelom prenocovania dňa 05.12.2023 v presne nezistenom čase po polnoci pristúpil ku plechovej schránke umiestnenej na vonkajšej stene motela pri vchodových dverách, do ktorej tam ubytované osoby pri odchode z motela odovzdávajú kľúče, na ktorej násilím vtlačil plastový komponent v spodnej časti schránky, kde sa zmocnil kľúča od vchodových dverí do motela a kľúča od izby č. 119, pomocou takto získaného kľúča otvoril vchodové dvere a vnikol do priestoru motela a neskôr aj do priestoru izby č. 119 za účelom prenocovania, pričom ešte v ten istý deň v čase 06:18 hod. zišiel do priestorov recepcie a po tom ako si opäť odomkol vchodové dvere, tak z motela odišiel, do ktorého sa následne opäť vrátil toho istého dňa v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách a zamieril na izbu č. 119, kde potom zotrval až do 01,44 hod. dňa 06.12.2023, kedy izbu opustil a chcel z motela opäť odísť, čo sa mu však už nepodarilo, lebo na mieste bol zadržaný tam prítomnou hliadkou odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, pričom týmto svojím protiprávnym konaním, neoprávneným vniknutím a užívaním priestoru motela na prenocovanie, spôsobil vlastníkovi motela spoločnosti XXXXX s. r. o, so sídlom XXXXX, XXXXX/149, IČO: XXXXX, škodu v súvislosti s výmenou zámku vchodových dverí a 23 kusov kľúčov vo výške 191,50 eur a škodu znečistením izby č. 119 vo výške 150,- eur,

2) dňa 13.12.2023 si v čase o 12:55 hod. pravým kľúčom, ktorý pravdepodobne získal a ponechal si pri neoprávnenom vniknutí do priestorov motela XXXXX ktorého sa dopustil dňa 5.12.2023, odomkol zamknuté vchodové dvere do Motela XXXXX na ul. XXXXX/149, XXXXX (ďalej len „motel“), vošiel do priestoru motela, vchodové dvere za sebou zamkol a vyšiel schodiskom na poschodie motela do jeho ubytovacej časti za účelom spánku a oddychu, kde zotrval do 13:07 hod., kedy ho našiel na poschodí motela spať na zemi chodby za kreslom majiteľ motela XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-322/1-VYS-RK-2023, dňa 06.12.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku toho istého dňa vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený v bode 1) výroku uznesenia.

Uznesením ČVS:ORP-328/1-VYS-RK-2023 zo dňa 13.12.2023 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona pre skutok uvedený v bode 2) výroku uznesenia.

Uvedené trestné konania obvineného boli spojené na spoločné konanie uznesením vyšetrovateľa vydaným podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku dňa 13.12.2023, pričom spoločné konanie bolo vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS:ORP-322/1-VYS-RK-2023.

Obvinený XXXXX sa k trestnej činnosti, ktorá je mu kladená za vinu, priznal v plnom rozsahu. Dôvodom jeho protiprávneho konania je fakt, že nemá stále bydlisko, zdržiava sa prevažne na železničných stanicach na území SR a vo vlakoch. V dňoch 06.11.2023, 10.11.2023, 20.11.2023, 05.12.2023 a 13.12.2023 sa zdržiaval v Ružomberku, bola mu zima a keďže sa chcel zohriať a trochu si pospať, rozhodol sa vniknúť do XXXXX XXXXX kde bol v minulosti ubytovaný a pozná to tam. Obvinený uviedol, že dlhodobo poberá invalidný dôchodok vo výške 590,- eur, nakoľko mu bola diagnostikovaná schizofrénia, v súčasnosti však neužíva na uvedené ochorenie žiadne lieky.

Obvinený XXXXX si obhajcu nezvolil, avšak opatrením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 14Tp/22/2023 zo dňa 07.12.2023 bola obvinenému z dôvodu uvedeného v § 40 ods. 2 Trestného poriadku ustanovená obhajkyňa XXXXX. Obvinený sa v súčasnej dobe nachádza vo väzbe od 13.12.2023 v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Spáchanie skutkov, pre ktoré boli obvinenému vznesené obvinenia, je okrem priznania obvineného preukazované výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, kamerovými záznamami snímajúcimi priestory Motela XXXXX v Ružomberku, ohliadkou miesta činu, zápisnicami o vydaní vecí a zabezpečenými listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe obvineného a výške spôsobenej škody, ktorá bola po vykonanom dokazovaní ustálená na výške 341,50 Eur.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a trpí diagnózou Paranoidná schizofrénia

s defektom osobnosti, na podklade návrhu policajta vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Liptovský Mikuláš príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Po klinickom vyšetrovaní obvineného a preštudovaní zdravotnej dokumentácie a vyšetrovacieho spisu znalec skonštatoval, že u obvineného je prítomné forenzne významné duševné ochorenie, konkrétne Paranoidná forma schizofrénie s chronickým priebehom a ťažkým postpsychotickým defektom osobnosti. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, a znalkyňa neodporúča jeho účasť na ďalších úkonoch v rámci trestného konania. V čase spáchania vyšetrovaných skutkov bola u obvineného prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Konanie menovaného bolo chorobne determinované.

Ako zo záverov znaleckého posudku XXXXX ďalej vyplýva, tak u obvineného nebol zistený syndróm závislosti od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Aby pobyt obvineného na slobode nebol nebezpečný pre spoločnosť v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre akú je vyšetrovaný, je nevyhnutné, aby bol pod odborným dohľadom psychiatra, aktuálne ústavnou formou, a preto znalkyňa odporúča, aby bola obvinenému XXXXX súdom nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou.

Prečinu neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach som dospel k záveru, že obvinený XXXXX sa dopustil skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, pričom uvedené konania napĺňajú po objektívnej stránke zákonné znaky skutkových podstát prečinov neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený spáchal predmetné skutky pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase oboch činov nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavil, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor