



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 367/19/5508-17
EEČ: 2-42-322-2019

Ružomberok 30.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14. 07. 2019 v čase o 19.30 h v Ružomberku, na ulici Žilinská cesta, v priestoroch maringotky bez popisného čísla slúžiacej na núdzový nocľah vulgárne nadávala svojmu bývalému manželovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, rozbíjala nábytok a tiež rozbila sklenenú výplň na interiérových dverách, následne na čerpacej stanici Shell na ulici Žilinská cesta v Ružomberku sa mu za prítomnosti hliadky štátnej polície vyhrážala, že mu odreže penis a prepichne semenníky,

Okresnému úradu v Ružomberku, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Ružomberok v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-259/OO-RK-2019 uznesením zo 14.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, následne uznesením z 15.07.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Podrobným preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené.

V prípravnom konaní poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, a XXXXX. Ďalej zabezpečil do spisu listinné dôkazy a to záznamy o dychových skúškach, záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obvinenú.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že 14. 07. 2019 popíjali alkohol, bol u nich aj XXXXX, XXXXX vypil s XXXXX asi 2 1,5l fľaše vína, začal na ňu žiarliť, rozprával jej, že je „kurva“, aby mu „vyfajčila kokot“, vyhrážal sa jej, že ju zabije. Okolo 18.00 h ju napadol, chytil ju pod krkom a chcel ju zbiť. XXXXX mu v tom zabránil. Nemala pri sebe žiadny nôž. Išla sa pobaliť, že odtiaľ odíde, ničím sa mu nevyhrážala a už vôbec ho nepichla nožom. XXXXX potom vybehol z maringotky smerom na benzínku, kričal na ňu, že je „kurva“, nikto za ním však neutekal. Priznala, že na benzínke za prítomnosti policajtov mu povedala slová „mu ten kokot odrežem a vajcia prepichnem“.

XXXXX 14.07.2019 do zápisnice o trestnom oznámení okrem iného uviedol, že v uvedený deň v čase okolo 19.30 h mu po predchádzajúcich nezhodách začala XXXXX nadávať vulgárne „kokot jebnutý“, bola agresívna, rozbíjala nábytok, rozbila rukou sklo na interiérových dverách. Počas toho stále kričala, nadávala mu, povedala viackrát, že ho zabije, dokonca aj „ja ťa zajebem, ja sa nebojím, ja si to aj odsedím ako môj brat“. Zobrala do ruky kuchynský nôž, išla k nemu, on vtedy ležal na posteli. Snažil sa brániť, chytil jej ruky, no potom jej ich povolil, nechcel jej ublížiť. Ako si sadal, pichla ho nožikom do zadku. On zo strachu utiekol na benzínku Shell, ako utekal, XXXXX ho naháňala, v ruke mala kúsok zo skla dverí, ktoré rozbila, utekala za ním asi 50 metrov. Báľ sa, že by mu mohla ešte viac ublížiť. Na benzínke mu pracovníci RZP zranenie ošetrili s diagnózou povrchového zranenia sedacieho svalu, bez nutnosti ďalšieho ošetrenia. Potom sa vrátil do maringotky, kde už boli privolaní policajti. Aj pre policajti mu XXXXX nadávala.

Následne 16. 07. 2019 vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka

poškodeného XXXXX nezotrval na svojej výpovedi, ktorú uviedol pri podaní trestného oznámenia, okrem iného v podstate uviedol že v uvedený deň okolo 12.00 h spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sadli v maringotke, vypili zvyšky vína z gulášu z predošlého dňa, XXXXX mu už nechcela naliať, tak si šiel kúpiť vlastné víno, pričom stretol jednu kamarátku, s ktorou si do ŠKR sadol na pivo, do maringotky sa vrátil okolo 13.00 h, víno pil sám. Nevie presne, koľko bolo hodín, ale mohlo byť okolo 19.00 h, keď začala XXXXX žiarliť, že bol poobede na pive s kamarátkou, chytila nejaký amok a začala v maringotke všetko rozbíjať a hádzať naokolo, niečím trafila do interiérových dverí, ktoré sú z časti presklené, a sklo rozbila. On ako sa uhýbal, musel sa o to sklo porezať. Počas toho, ako robila XXXXX bordel v maringotke, mu vulgárne nadávala, ale nevyhrážala sa mu zabitím alebo ublížením na zdraví, fyzicky ho nenapadla, chcela len, aby jej dal pokoj, na čo on z miesta odišiel. Na ČS Shell si všimol, že mu krváca pravá strana zadku, pôvodne si myslel, že mu to zranenie musela spôsobiť XXXXX počas toho ako sa hádali, nevedel si to vysvetliť. Po príchode RZP a ošetrení prišli na miesto aj policajti, ktorým povedal, že toto zranenie mu mala spôsobiť XXXXX a že sa mu vyhrážala zabitím. Toto uviedol, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu a v strese, konal skratovo, po vytriezvení si uvedomil, čo urobil. Počas incidentu sa na mieste nachádzala XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v nedeľu (14.07. 2019) XXXXX vstal až niekedy na obed, hneď šiel piť, do maringotky prišiel na obed aj XXXXX, doniesol víno, z ktorého si dal trochu aj on, XXXXX vypil asi dva až dva a pol fláše, zase bol opitý. Okolo 18.00 h začal vyvádzať, zase na neho prišla žiarlivosť, vykrikoval XXXXX, že je kurva, vyzliekol sa, ukazoval XXXXX svoje prirodzenie, povedal, že si počká, kým zaspí, a potom ju uškrtí. On vtedy zasiahol a povedal mu, aby prestal, na to on nereagoval. Potom XXXXX vyskočil do XXXXX, on s XXXXX ho chytili. Potom vyšiel vonku a počul, že bolo rozbité sklo, nevie, čo sa dialo v tom čase dnu. XXXXX potom vybehol a utekal na benzínku, čo robil na benzínke, nevie. XXXXX sa medzi tým zbalila a chcela odtiaľ odísť. XXXXX nemala počas incidentu s XXXXX nič v rukách, pri policajtoch na benzínke začul, že mu povedala niečo také, že mu vyreže vajcia.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedla, že vtedy cez víkend bol u nich v maringotke aj XXXXX brat XXXXX a XXXXX. V nedeľu vstala okolo deviatej, desiatej, XXXXX až niekedy poobede. V nedeľu ako vstal tak sa snažil zase niečo piť, bol si kúpiť aj nejaké víno, XXXXX tiež doniesol nejaké víno. Keď bol XXXXX veľmi opitý, začal žiarliť aj na svojho brata, obviňoval mamu, že je kurva a že jej „dá kokot do huby“. Ona mu povedala, či sa nehanbí pred dcérou, zasiahol do toho aj jeho brat, aby prestal. Napadol mamu tak, že ju chcel škrtiť, ale XXXXX s XXXXX ho zachytili. XXXXX odišiel vonku, XXXXX ho na chvíľu pustil, on chcel zasa napadnúť mamu, ale tá ho odstrčila a on ako padal, rozbil sklo na vnútorných dverách, potom si do toho skla sadol. Následne vstal a odišiel preč, mohlo byť tak 20.00 h. Mama sa začala baliť, že odtiaľ pôjde preč. Potom šli hľadať nejaké špaky, aby mali čo fajčiť, prišli až na benzínku, kde mamu zavolali policajti, ona išla ďalej, až potom sa dozvedela, že si na mamu vymyslel takýto príbeh. Na otázky povereného príslušníka odpovedala, že mama sa XXXXX nevyhrážala, povedala mu iba, že sú rozvedení a môže si robiť čo chce a ísť kde chce. Počas incidentu nemala v rukách nič. Keď XXXXX odišiel z maringotky, kričal na mamu „kurva, kurva“, nikto za ním nešiel. Pri jeho odchode videla, že má niečo na zadku, rifle mal krvavé.

Svedok XXXXX sa v uvedený deň nachádzal na mieste, nič si však nepamätá, nakoľko vypil veľa alkoholu.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a za trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky trestného činu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vyhodnotenia všetkých zabezpečených dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu a v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som zistila, že vzhľadom na všetky okolnosti, konaním obvinenej XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov daného prečinu a to pre absenciu materiálneho znaku.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinená XXXXX sa nevyhrážala XXXXX zabitím, nezaútočila naňho nožom, ani ho nenaháňala s kusom skla v ruke, ako to XXXXX pôvodne uviedol do zápisnice o podaní trestného oznámenia. Bolo však preukázané, že XXXXX za prítomnosti hliadky polície uviedla, že „mu ten kokot odreže a vajcia prepichne“, pričom uvedené uviedla vo svojej výpovedi samotná obvinená a jej výpoveď bola potvrdená aj výpoveďami svedkov. Vzhľadom na vykonané dokazovanie som však toho názoru, že uvedené vyjadrenie obvinenej, t. j. hrozba ťažkej ujmy na zdraví, v tomto prípade nebola takej intenzity, že by u poškodeného vzbudila dôvodnú obavu, že obvinená túto vyhrážku naplní. Samotná vyhrážka totiž musí byť mienená vážne, teda že ju človek chce vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že obvinená

a poškodený spoločne vo väčšej miere požívajú alkoholické nápoje, kde následne pod vplyvom alkoholu v ich vzájomnom vzťahu dochádza k roztržkám a používaniu silných slov, prípadne vulgarizmov, avšak bez úmyslu ich naplnenia.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že závažnosť prečinu, pre ktorý je obvinená XXXXX stíhaná, je nepatrná, čo vylučuje trestnoprávnu zodpovednosť. V uvedenom prípade by však konanie XXXXX bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý je príslušný prejednať Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto vec obv. XXXXX, nar. 10. 07. 1979, postúpila Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Vaverčáková
prokurátorka