



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 63/20/5508-11  
EEČ: 2-42-324-2020

Ružomberok 16.04.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody : 250 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Ružomberok pod spisovou značkou ORP-4/DI-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2020 v čase okolo 15:30 hodine viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, EČV: XXXXX, pričom pri cúvaní na miestnej komunikácii ulice Malé Tatry 2 v Ružomberku sa dostatočne nepresvedčil, či sa za motorovým vozidlom nenachádza žiadna osoba a nezaistil si bezpečné cúvanie pomocou spôsobiteľ a náležite poučenej osoby, v dôsledku čoho počas cúvania zadnou časťou vozidla narazil do za ním idúceho chodca – poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom, XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý následkom dopravnej nehody utrpel triestivú zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia v trvaní 10-14 dní a tržnú ranu v oblasti III. prsta pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 18 dní, čím obvinený svojím konaním porušil povinnosti uložené v ust. § 22 ods. 2 a 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu uznesením pod ČVS:ORP-4/DI-RK-2020 zo dňa 21.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 21.01.2020 v procesnom postavení obvineného sa priznal k tomu čo sa mu kladie za vinu a svoje konanie oľutoval. K samotnému skutku uviedol, že dňa 13.01.2020 v čase okolo 15:30 hod. bol na svojom vozidle Fiat Ducato, EVČ: XXXXX odviezť známej na ul. Malé Tatry 2 nejaké veci do bytu, nakoľko sa sťahovala. Po tom ako vyložili veci, obvinený s vozidlom začal cúvať, pričom sa pozeral do ľavého aj do pravého spätného zrkadla, pričom za sebou nevidel žiadnu osobu a dokonca nevidel ani psa, pravdepodobne museli ísť rovno v strede, kde obvinený nevidel. S vozidlom prešiel asi 30-40 metrov a pocítil buchuť, na toto ihneď stupil na brzdu a zastavil. Po tomto vyšiel z vozidla a za vozidlom videl ležať na boku chodca, ktorému z nosa začala tiecť krv a tak mu dal servítku, pričom okoloidúci zavolali RZP a aj políciu. Obvinený počas toho kým prišla RZP bol so zraneným chodcom. Čo sa týka nehody tak obvinený pravdepodobne nevidel, lebo išiel stredom a v spätných zrkadlách stred za vozidlom nevidno. Vec bol nahlásiť svojej poisťovni, aby sa mohla uhradiť škoda na

zdraví. V plnej miere si je vedomý zavinenia dopravnej nehody, toho čo sa stalo ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 25.01.2020 uviedol, že dňa 13.01.2020 v čase okolo 15:30 hod. išiel na prechádzku so svojim psom na ulici Malé Tatry v Ružomberku, kde býva. Keď vyšiel von, tak videl ako pred domom stojí biela dodávka a niečo z nej vykladajú. Poškodený išiel smerom od domu po ceste k železničnej stanici Rybárpole, keď bol asi 100 metrov od domu tak zrazu pocítil náraz do zadnej časti tela do chrbta, nahlas zakričal a spadol tvárou na zem. Ako zakričal tak vodič s vozidlom zastavil a následne prišiel k poškodenému a zavolať na miesto políciu a aj RZP. Následne poškodeného previezli na ošetrovanie do ÚVN Ružomberok, kde mu zistili, že má zlomený nos a poranené prsty na pravej ruke. Poškodený cúvajúc dodávku vidieť nemohol, nakoľko bol otočený chrbtom a išiel vlastne v smere cúvania dodávky. Súčasne poškodený uviedol, že súhlasí so zmierom, nechce, aby vodič dodávky mal z toho zle.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekársku správu ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie otorinolaryngológia XXXXX, XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku nehody trieštivú zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia v trvaní 10-14 dní a tržnú ranu v oblasti III. prsta pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 18 dní.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX (č.I. 10-15), ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody (poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť), ktorú si uplatní bezprostredne po vyúčtovaní nákladov zdravotnej starostlivosti a jej úhradu bude požadovať od obvineného. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

*Podľa § 158 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené*

*pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*  
*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok. Horná hranica trestného činu podľa § 158 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a poškodení XXXXX a XXXXX vyslovili svoj súhlas s uzatvorením zmiery.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodený uzavreli dňa 30.03.2020 pred probačným a mediáčnym úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 30.03.2020 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Poškodený XXXXX si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 250 eur, čo mu bolo zo strany obvineného uhradené dňa 20.01.2020, pričom prijatie tejto sumy počas mediácie poškodený potvrdil. Súčasne sa obvinený poškodenému ospravedlnil. Bolesťné vo výške 55 bodov si poškodený uplatní zo zákonného poistenia motorového vozidla. Obvinený XXXXX súčasne predložil doklad o nahlásení poistnej udalosti (dopravnej nehody) poisťovni XXXXX, preto je na základe vyššie uvedeného možné konštatovať, že obvinený nahradil škodu, ktorá

bola spôsobená trestným činom, resp. vo vzťahu k poškodenej XXXXX urobil iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinený dňa 30.03.2020 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, v EKV má 7 záznamov o priestupkoch v cestnej premávke, pričom ani v jednom prípade nešlo o závažný spôsob páchania priestupku a posledný záznam o spáchaní priestupku v cestnej premávke má obvinený ešte zo dňa 10.08.2017. S poukazom na postoj obvineného, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor