



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 482/20/5508-39
EEČ: 2-42-343-2021

Ružomberok 26.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: zabitie podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: zabitie podľa § 148 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.09.2020 v čase okolo 19.00 hod. v meste Ružomberok, mestská časť Černová v rodinnom dome na ul. XXXXX XXXXX po tom ako jeho brat XXXXX, ktorý bol pod značným vplyvom alkoholu, vyvolal hádku so svojou matkou XXXXX, ktorej vulgárne nadával, a po tom čo následne poškodený XXXXX v kuchyni najprv verbálne a následne fyzicky napadol tam sediaceho svojho brata XXXXX, ktorý má amputovanú pravú nohu tak, že ho jednou rukou ovinul okolo jeho krku a predlaktím ruky tlačil na jeho krk, pričom druhou rukou si v tom pomáhal, čím vytváral škrtiaci tlak, sa do incidentu zapojil obvinený tak, že sa snažil útočiaceho poškodeného chytením okolo jeho chrbta od XXXXX odtrhnúť, čo sa mu však nepodarilo, a preto následne vidiac, že poškodený XXXXX naďalej fyzicky útočí na brata XXXXX, zobral z kuchynskej linky drevený valček na cesto, ktorým najprv udel minimálne dvakrát slabšou intenzitou do zadnej časti hlavy poškodeného XXXXX, ktorý napriek týmto úderom naďalej škrtil XXXXX, obvinený preto následne zasadil poškodenému do zadnej časti jeho hlavy úder dreveným valčekom strednej intenzity, po ktorom

poškodený XXXXX pustil zo zovretia XXXXX a následne spadol na zem, pričom týmto konaním obvinený poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, spôsobil ťažké poranenie hlavy a mozgu, a to prasknutie lebky v záhlaví, krvácanie do mozgu a pod mozgové obaly, útlak mozgového kmeňa, ktoré následne viedli v dôsledku pourazovej komplikácii k smrti poškodeného dňa 18.10.2020,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 15.09.2020 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-276/VYS-RK-2020 uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-276/VYS-RK-2020 zo dňa 15.09.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Z dôvodu, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX, utrpel v dôsledku konania obvineného závažné zranenia, ktoré následne viedli v dôsledku pourazovej komplikácii k smrti poškodeného dňa 18.10.2020, bola v konaní dňa 19.10.2020 právna kvalifikácia stíhaného skutku zmenená na zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Následne po vykonaní ďalšieho dokazovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného dňa 15.09.2020 uviedol, že býva s bratmi a mamou, ktorá je už dôchodkyňou, v rodinnom dome v Černovej XXXXX XXXXX. Jeden brat a to XXXXX je invalid, je doma a poberá invalidný dôchodok a mamina starobný dôchodok. Do práce chodí len obvinený, lebo ďalší brat XXXXX pracuje len príležitostne na fušky. Problémy sú neustále len s jeho bratom XXXXX, lebo pije dennodenne alkohol, opitý je denne na dve fázy. Väčšinou pije limetkovú vodku alebo ríbezľové víno. Každý deň je opitý. Je neustále verbálne agresívny, nemá rad, keď sa mu protirečí, útočí fyzicky voči celej rodine aj akémukoľvek okoliu v jeho blízkosti. Útoky smeruje najmä voči invalidnému bratovi a voči mame. Najskôr im nadáva a potom ich aj fyzicky napáda s tým, že ak mu niekto protirečí, tak sa rozzúri. Aj obvineného napáda, obvinený sa mu snaží aj vyhýbať, ale to sa mu ani nedá. Stále riešili ako s ním naložiť, aby nebol útočný, chceli, aby išiel bývať inde, čo zamietla mama, že je to jej syn a má ho rada napriek jeho správaniu.

Včera dňa 14.09.2020 obvinený bol doma, bol po nočnej, pričom od rána sa

jeho brat XXXXX hádal s bratom XXXXX, neustále XXXXX vyčítal, že on nikdy nič nedokázal, nikde nerobil, aj mu nadával do kokotov, XXXXX sa hádke snažil vyhnúť tak, že s ním nechcel rozprávať, ale XXXXX naňho stále útočil a vrtal do neho týmito rečami a nadávkami. Tieto reči obvinený počul a potom zaspal, pričom sa zobudil asi okolo 13:30 hod. XXXXX potom odišiel do krčmy na Pílu v Černovej, asi okolo 16:00 hod. Predtým čo obvinený vstal od 13:30 hod. do 16:00, videl XXXXX spať na lavičke v záhrade s opitosti. Včera (pozn. 14.09.2020) vie, že kým neodišiel do krčmy tak, pil ríbezľové víno, vypil ho minimálne dve fľaše. Potom ako XXXXX odišiel do krčmy na Pílu, obvinený vie od brata XXXXX, že XXXXX tam hral karty a popíjal s kamarátom pivo. XXXXX bol za ním v krčme a to preto, lebo XXXXX mal mať v krčme nejaké konflikty a hádky s krčmárom. Potom asi okolo 19:00 hod. sa vrátil XXXXX z krčmy na Pílu domov. Obvinený počul zo svojej izby ako vyčíta mame, že on si to nedá, že XXXXX mu vyčíta, že on doma nič neurobí a je len opitý a že sú s ním problémy. Toto povedal mame, že on si to nedá. Mama ho poslala ľahnúť, že je opitý. On mame začal nadávať do kuriev a pič a nech ide preč, čo počul už aj XXXXX, ktorý sa medzičasom tiež vrátil domov. Zase sa XXXXX začal s XXXXX hádať, XXXXX sa zastával mamy a táto hádka vyvrcholia v miestnosti kuchyne tým, že XXXXX fyzicky napadol XXXXX. Obvinený toto všetko len počul zo svojej izby a potom mu to dodatočne XXXXX rozprával, že on nechcel s ním zápasiť a snažil sa vyhnúť konfliktu. Ale XXXXX mal XXXXX zhodiť na zem a tak ho biť. Obvinený počul aj mamu hlasno kričať, na XXXXX kričala nech ho pustí a snažila sa ich oddeliť. Obvinený keď počul tento konflikt a krik, tak vybehol zo svojej izby, ktorá je na poschodí a prišiel do kuchyne. Tak potom videl ako brat XXXXX je zvalený na stoličke a XXXXX ho bil pästami do tváre a mama ako sa snažila XXXXX odtiahnuť od XXXXX. Obvinený hneď konal, keď videl čo sa deje, chytil XXXXX za chrbát a snažil sa ho odtiahnuť, nakoľko sa mu to nedarilo a videl, že neustále bije XXXXX, tak chytil prvú vec čo zbadal a čo sa mu dostala do ruky a to bol valček na cesto, ktorý bol položený na linke. Týmto valčekom ho trikrát rýchlo udrel do hlavy, asi do zadnej časti hlavy ho udrel, lebo sa stále hýbal a útočil na XXXXX. Po treťom údere sa XXXXX zapotácal a spadol v kuchyni na zem a začala mu tiecť zo zadnej časti hlavy. Sám sa ale potom postavil na nohy a pristúpil k XXXXX s tým, že ho chcel asi biť ďalej, ale už bol po tých úderoch oťapený. Obvinený si potom uvedomil že ho asi udrel silne, pretože bol malátny. Obvinený potom videl, že ide do svojej izby. Obvinený zavolať ďalšiemu bratovi XXXXX, ktorý s nimi nebýva a povedal mu, čo sa stalo. Bolo asi 19:30. XXXXX mu povedal, že na XXXXX treba dávať pozor. XXXXX stav sa zhoršoval a začala mu tiecť krv aj z úst, pričom povedal obvinenému, že má volať sanitku. Obvinený zavolať 112 RZP a povedali, že zavolajú aj policajtov. XXXXX potom ešte po vlastných vyšiel na záhradu, kde ostal ležať pri dverách až kým neprišla sanitka. Keď prišla sanitka ešte bol pri vedomí. On ešte komunikoval aj s mamou aj so záchranármi. Potom ho odviezla sanitka. Potom obvineného zobrala hliadka na oddelenie s tým, aby podal vysvetlenie.

Na ďalšie otázky vyšetrovateľa obvinený okrem iného uviedol, že XXXXX udrel v priebehu 5 sekúnd rýchlo za sebou a trikrát preto, lebo na prvý úder nereagoval až potom skončil, keď videl, že reaguje na údery. Určite ho udrel viac ako strednou silou, isto to nebolo z celej sily, ale bolo to dosť silno. Neudrel ho s tým, že ho chce nebudaj zabiť, ale aby ten jeho útok voči invalidnému bratovi skončil. Na otázku ako sa mohol skončiť konflikt poškodeného XXXXX s XXXXX, keby nezasiahol voči XXXXX obvinený uviedol, že je možné, že by mu spôsobil aj vážne zranenia, lebo ho trieskal pästami do tváre. Mama bola z toho psychicky riadne vytraumovaná. Ona bola v strese a v strese je už dlho vzhľadom na to XXXXX

správanie. Obvinený chcel zasiahnuť rázne, aby to na bratovo správanie malo nejaký účinok, lebo dlhodobo sa s ním nedá, pije alkohol a je útočný na celé okolie. Ale vzhľadom na jeho zranenie si uvedomuje, že to prehnal. Ďalej obvinený uviedol, že včera XXXXX nebol opitý, berie silné lieky a už takmer rok nepije. Obvinený by zakročil taktiež, lebo musel pomôcť bratovi, ale už nie takýmto intenzívnym spôsobom. Obvinený vtedy cítil veľký hnev, keď to spravil, nervozitu vzhľadom na to že jeho správane psychicky traumatizovalo celú rodinu. Všetkých chcel biť. Obvinený chcel tým ukázať, že nie, dosť, toto robiť nebudeš. Ale to prehnal zrejme hoci nie úmyselne. Len ho chcel vytristať, lebo nereagoval dovtedy na žiadne apely. Obvinený s ostatnými členmi rodiny nemá problémy, nikdy svojvoľne na nikoho neútočil. Vyslovene neznáša takéto agresívne prejavy a psychické vydieranie ako robil jeho brat XXXXX. Nikdy nič nespravil, má čistý register ani priestupku sa nedopustil. Snažil sa len pomôcť mame a bratovi, ktorí vyslovene bratovým správaním trpeli. Obvinený to oznamoval už aj v minulosti a to v roku 2012, kedy sa to robilo ako priestupok. Potom už mama nechcela nič riešiť ani ho vyhodiť z domu. Tieto konflikty boli na dennom poriadku v rodine. Každý sa mu síce snažil vyhnúť, lebo on je popudlivý a hneď chce každého mlátiť, že z neho nebudú robiť chuja a podobne. K doplňujúcej otázke vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k tomu, že svedok XXXXX uviedol, že ho XXXXX po hádke napadol tak, že ho začal škrtiť, pričom obvinený sa vyjadril, že ho udieral päťami, obvinený uviedol, že to poriadne nevidel ako ho napádal, len videl, že je na ňom a útočí na neho a obvinený to nejako vnímal tak a usúdil, že ho bije päťami, preto sa ho snažil zastaviť a spacifickovať, a preto použil ten valček na cestu.

Pred vznesením obvinenia XXXXX bola dňa 15.09.2020 na zápisnicu svedka vypočutá matka obvineného **XXXXX**, ktorá pred výpoveďou bola poučená podľa § 130 ods. 1 a 2 Trestného poriadku o možnosti odoprieť vypovedať, napriek tomu toto právo nevyužila a vypovedala. Vo svojej výpovedi uviedla, že býva spolu s XXXXX čo je teraz v nemocnici, s XXXXX a XXXXX Všetci žijú spolu v Černovej na XXXXX. Najlepší je XXXXX ten sa o všetko stará aj o brata XXXXX čo nemá nohu a aj všetko platí. XXXXX keď si nevypije on je dobrý, aj drevo narúbe aj pomôže. Ale on si vypil, narobil si vína a pochlipkával. Včera tiež ráno narúbal dreva a potom si vypil a bol na nič. Agresívny. Do obedu bolo všetko v poriadku a poobede sa opil a svedkyňa mu povedala, nech si ide ľahnúť, nech sa vyspí. Doma bol XXXXX a potom prišiel aj XXXXX. XXXXX bol nejaký napajedený na XXXXX XXXXX mu začal nadávať do p... Svedkyňa ho len stále posielala ľahnúť. Potom začal XXXXX hádzať taniere po zemi a nadávať. XXXXX išiel do XXXXX XXXXX si to nechcel dať. XXXXX sedel na stoličke. XXXXX prišiel k XXXXX chcel ho chytiť, udrel ho asi päťou, asi ho aj škrtil, svedkyňa už nevie, ako to bolo. Potom prišiel XXXXX a zbadal, že sa tam naťahujú, že sa tam bijú. Svedkyňa už nevie presne ako to bolo. XXXXX chcel XXXXX brániť. Potom zobral valček, lebo si myslel, že chce XXXXX ublížiť, lebo XXXXX je veľmi agresívny a hneď chce ísť do bitky. Vtedy je aj nehodno odísť od neho. Potom XXXXX zobral ten valček a udrel XXXXX po hlave. On potom vstal zakrvavený, utieral sa a išiel do izby a potom tackajúc išiel von a tam sa prevalil na ten citrón čo tam má svedkyňa na zemi. XXXXX volal sanitku.

Na ďalšie otázky vyšetrovateľa svedkyňa okrem iného uviedla, že keď XXXXX udrel XXXXX tak XXXXX bol asi na kolenách XXXXX pričom XXXXX udrel počas bitky asi 3 razy, pričom údery boli jeden za druhým (svedkyňa mala podľa vyšetrovateľa ukázať rukou údery približne v sekundovej intenzite). K bitke svedkyňa podotkla, že XXXXX bol riadne agresívny, mal dosť vypité, XXXXX stále do XXXXX

išiel a bol by ho asi zbil, on bol už zo tri dni na neho napajedený. K tomu či sa bojí obvineného, svedkyňa uviedla, že nie, on je dobrý, on všetko pomáha, o všetko sa stará. XXXXX ju nikdy nenapádal, ani nebil, ani sa nikomu nevyhráždal.

Po vznesení obvinenia XXXXX bola svedkyňa XXXXX opätovne predvolaná na výsluch na deň 10.02.2021, kedy už však využila svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a voči svojmu synovi odmietla vypovedať.

XXXXX XXXXX, brat obvineného, vo svojom výsluchu zo dňa 10.02.2021 uviedol, že bol akurát u susedov drevo kátať, potom šiel na pivo na radler a následne išiel domov a videl ako sa akurát brat XXXXX s mamou háda. Bolo to 14.9.2020. Svedok išiel na záchod a mama vravela XXXXX že čo mu urobila, keď je takýto, XXXXX jej nadal do skurvených píč. Svedok sa vrátil zo záchodu, mama mu vravela, aby sa do toho nestaral a po 10 minútach prišiel do toho. Prišiel XXXXX, ktorý počas svedkovho rozhovoru s mamou na chvíľu odišiel a vrátil sa. Keď k nim prišiel späť, znova začal nadávať, svedkovi do kriplov, že nech si nemyslí, že keď nemá nohu, že mu nejebne, mame nadával do bosoriek. Potom svedka začal šklbať, svedok ho odhodil, zo tri razy ho päšťou udrel, XXXXX ho najskôr chytil. XXXXX udrel, pretože ho šklbal. Svedok počas tohto sedel na stoličke, XXXXX reagoval tak, že ho chytil okolo krku a to tak, že mu rukou obopäl krk a druhou rukou si pomáhal, ako zápasnícky chvat. Vtom došiel brat XXXXX a chcel ho odtrhnúť od svedka. Nepodarilo sa mu to a tak asi musel z kuchynskej linky vytiahnuť drevený valček na cestu a týmto ho udrel po hlave. XXXXX svedka začal ešte silnejšie škrtiť a tak ho XXXXX udrel druhýkrát. Popri tom XXXXX stále kričal, opakoval to, aby XXXXX svedka pustil. Pretože svedka nepustil, udrel ho druhýkrát, potom znova kričal pusť ho a tak ho udrel znovu. Či ho udrel tri alebo štyrikrát si už svedok nepamätá. Potom počul ako ho XXXXX uvoľnil a padol na kolená ako keby sa spamätával. Potom XXXXX ešte asi minútu dve nadával a potom si išiel ľahnúť. Po desiatich minútach brat XXXXX zavola sanitku.

Na ďalšie otázky vyšetrovateľa svedok okrem iného uviedol, že XXXXX bol v deň incidentu pod vplyvom alkoholu a XXXXX bol triezvy. K bitke medzi ním a XXXXX svedok uviedol, že trvala asi minútu, minútu a pol, pričom počas bitky ho XXXXX chcel udierať, ale svedok to vykrýval a teda XXXXX ho nevedel trafiť. K intervalu úderov valčekom, ktoré XXXXX zasadil XXXXX svedok uviedol, že to bolo každých 10-15 sekúnd, bolo to asi takto - pusť ho, pusť ho, pusť ho, úder, pusť ho, pusť ho, pusť ho, úder, pusť ho, pusť ho, pusť ho, úder. K sile úderov svedok uviedol, že to bol krátky švih, nerozpriahol sa riadne, ohýbal ruku len v predlaktí. Svedok ďalej uviedol, že počas úderov obvineného na XXXXX sa nachádzal čiastočne ešte na stoličke, nohou sa snažil, aby nespadol na zem, pričom XXXXX ho držal okolo toho krku ako už hovoril. Na otázku vyšetrovateľa ako vnímal intenzitu útoku zosnulého brata XXXXX a či by bol schopný sám zvládnuť útočníka, bez pomoci obvineného XXXXX svedok odpovedal záporne, myslí si, že by to nezvládol, to on bol ako besný, on ešte aj po tých úderoch čo dostal od XXXXX sa chcel biť, ale už nevládal. K zraneniam, ktoré mali svedkovi počas bitky vzniknúť, svedok uviedol, že na krku mal škrabance a krk mal červený. K správaniu poškodeného XXXXX svedok uviedol, že XXXXX sa s každým vadiť, furt bol opitý a robil zle. Vytriezvel a zas sa opil a tak sa to opakovalo. Jeho povaha bola nevyspytateľná. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že má amputovanú nohu a to od februára 2020.

Svedok **XXXXX**, brat obvineného, vo svojom výsluchu zo dňa 15.09.2020

uviedol, že asi okolo 19:00 hod. mal telefonát od svojho brata XXXXX ktorý mu do mobilu povedal, že udrel brata XXXXX po hlave, že ho udrel valčekom na cestu. Svedok sa nepýtal koľkokrát, len mu položil otázku, že či silno, na čo on odpovedal, že asi hej. Že chytil amok a asi ho udrel silno, nepovedal koľkokrát a svedok sa nepýtal. Ale vravel, že brat XXXXX chodí, že niekde prešiel, potom sa zase vrátil do kuchyne a tak podobne. Povedal, že XXXXX nadával mame a že zaútočil na brata. Nepovedal mu konkrétne XXXXX, ako mal XXXXX útočiť na brata XXXXX XXXXX je invalid. Proste len povedal, že napadol XXXXX brata XXXXX a predtým nadával mame do píč a XXXXX sa mamy zastal. A XXXXX svedkovi tiež povedal, že chcel pomôcť XXXXX Svedok mu do telefónu povedal, nech volá XXXXX sanitku a on povedal, že tak tiež chce urobiť, lebo že to môže byť vážne. Svedok sa potom pýtal aj XXXXX čo sa stalo a on mu povedal, že XXXXX nadával mame, a že XXXXX sa jej zastal, na čo začal XXXXX útočiť na neho, najskôr svedkovi povedal, že ho mal XXXXX udrieť päšťou, ale ho netrafil do tváre a potom ho mal rukou škrtiť, ale akým spôsobom svedok netuší. Čo sa týka sociálnych a rodinných pomerov rodiny, svedok uviedol, že mama poberá starobný dôchodok, brat XXXXX poberá invalidný dôchodok. Čo sa týka XXXXX on pracuje na MONDI SCP a má nejaký reálny príjem. Vzhľadom na to, že mama je vyššieho veku a brat je invalid, má amputovanú nohu, rodinu drží finančne najmä XXXXX, ktorý sa o všetko stará a takmer všetko financuje. XXXXX je kludnej nenásilnej povahy, jeden čas chcel študovať za farára, robil hlavného miništranta. On alkohol pije minimálne, nikomu sa nikdy nevyhráza, nikoho nenapáda. Čo sa týka XXXXX keď bol triezvy, tak bol v pohode. Ale triezvy býval tak do 10 hod. doobedu, inak dennodenne popíja akýkoľvek alkohol, čo má práve po ruke. Tento stav pretrváva minimálne 4 roky, kedy je denne opitý. Opitý sa správa katastrofálne k rodine, je veľmi agresívny a výbušný. Vždy do mamy a bratov rýpal, nadával im a púšťal sa do bitky. Chcelo sa to riešiť aj oficiálne, ale mama sa ho vždy zastala, aj keď ona najviac trpela. Svedok ho chcel vystáhnovať, resp. povedal mame, že mu treba zrušiť tam trvalý pobyt a toto odmietla, aby nebol bezdomovec. Že hádam sa to dáko zlepší, ale bolo to stále horšie a horšie a včera to vlastne vyvrcholilo. Svedok obavu z obvineného nemá, nakoľko on je veľmi slušný a pokojný, nikdy v živote nič tvrdšie neriešil a nehrotil, vždy sa stiahol, vždy odišiel alebo sa XXXXX doslova vyhýbal kde sa dalo.

Dňa 23.03.2021 bol vypočutý opatrovník poškodenej XXXXX (právna nástupkyňa zomrelého poškodeného XXXXX) **JUDr. XXXXX**, ktorý vo výpovedi uviedol, že podľa jeho zistení sa u poškodenej p. XXXXX postupne zhoršuje jej zdravotný stav najmä psychického rázu, pričom v niektorých chvíľach si neuvedomuje, že jej syn XXXXX zomrel. Opatrovník vzhľadom na uvedené neodporúča jej účasť na ďalších úkonov prípravného a súdneho konania. Súčasne pokiaľ ide o náhradu škody opatrovník v mene poškodenej neuplatňuje nárok na náhradu spôsobenej škody a to ani žiadnej nemajetkovej ujmy voči obvinenému.

Zo znaleckého posudku z pitvy poškodeného XXXXX vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo doc. XXXXX a doc. XXXXX vyplýva, že **príčinou smrti** XXXXX bol obojstranný zápal pľúc ako pourazová komplikácia po primárnom úraze hlavy následkom napadnutia inou osobou s použitím tupého predmetu s násilím vedeným na hlavu XXXXX dňa 14.09.2020. Poškodený od úrazu dňa 14.09.2020 prežíval v nemocničných zariadeniach do 18.10.2020, kedy zomrel počas hospitalizácie v LDCH Štiavnička na pourazovú komplikáciu typu zápal pľúc, pričom nešlo o coronový pandemický typ

pneumónie, ale o pneumóniu bakteriálnu. Znalci v posudku konštatovali, že poškodený XXXXX utrpel dňa 14.09.2020 poranenie hlavy s tržnozmliaždenou ranou hlavy na záhlaví, zlomeninou (puklinou) klenby a spodiny lebečnej, s krvácaním pod tvrdú a mäkkú blanu mozgovú so zmliaždením a zakrvácaním mozgového tkaniva v oblasti mozočka. Uvedené poranenia hlavy, lebky a mozgu s vnútrolebečným krvácaním u poškodeného nepochybne boli spôsobené tupým mechanickým násilím. V danom prípade išlo o **smrť násilnú**. Smrť XXXXX je v priamej príčinnej a časovej súvislosti s úrazom hlavy utrpeným dňa 14.09.2020 v Ružomberku – Černovej. Útočný predmet, ktorý spĺňal všetky atribúty na vznik takýchto poranení a to fyzikálne (tvar, pevnosť, hmotnosť, kvalita materiálu), bol valček na cesto bežne používaný v domácnosti v kuchyni. Tržnozmliaždená rana vzniká práve takýmto druhom násillia a použitím takéhoto typu útočného predmetu, pričom po údere do hlavy sa úplatní násillie cez mäkké tkanivá hlavy (koža podkožie, väzivová vrstva) spevným podkladom lebky, dôjde k roztrhnutiu a prerazeniu kože.

K **mechanizmu vzniku** vyššie uvedených zranení poškodeného XXXXX znalci tiež uviedli, že násillie na hlavu poškodeného XXXXX bolo **nanajvyšš strednej intenzity**, boli poškodené mäkké tkanivá, vznikla zlomenina typu pukliny lebky, klenby a spodiny lebečnej a vnútrolebečné poranenia. Ak by bolo násillie, t.j. úder valčekom na cesto väčšej intenzity, bolo by možné očakávať aj ťažšie poranenia a to na skelete lebky typu trieštivých, impresívnych fraktúr a následne závažnejšie vnútrolebečné poranenia, ku ktorým však aktuálne nedošlo. Vzájomná poloha páchatela (útočníka), podľa anatomickej lokality pôsobiaceho násillia na hlavu, bola fronto-dorzálna, t.j. útočník udrel valčekom na cesto poškodeného XXXXX z jeho zadnej strany, úder smeroval do oblasti zadného dolného záhlavia a bol **jeden**, podľa zdravotného záznamu a podľa pitevného nálezu (foto č. 43 z pitvy). **Ak obvinený tvrdí, že úderov zasadil viac (3) tak potom zostávajúce dva boli iba slabej intenzity a nespôsobili otvorené poškodenie vonkajšieho pokryvu skeletu lebky** (mäkké kožné pokrývky lebečné), nanajvyšš zmliaždenie mäkkých tkanív, ktorým poraneniam sa zdravotnícky personál pravdepodobne nevenoval väčšiu pozornosť s prihliadnutím na závažné, život ohrozujúce poranenia CNS (centrálneho nervového systému) u poškodeného XXXXX, ktoré boli po jeho privezení do nemocnice aktuálne riešené.

Zo zabezpečených lekárskeých správ (č.l. 144) ako aj zo znaleckého posudku z pitvy poškodeného (č.l. 100) vyplýva, že pri hospitalizácii poškodeného XXXXX, resp. pri jeho privezení do UVN Ružomberok bola u neho v krvi zistená akútna intoxikácia alkoholom – **viac ako 3 promile**.

V zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol príslušníkmi PZ dňa 14.09.2020 (č.l. 178) zaistený predmet, ktorý spôsobil zranenia poškodenému, a to drevený valček na cesto o dĺžke 40 cm, ktorý bol následne dňa 15.09.2020 prevzatý do trestného konania v zmysle § 92 Trestného poriadku (č.l. 179).

V rámci vykonanej obhliadky miesta činu (č.l. 156-159) boli zaistené viaceré stopy, medzi inými aj biologické (krvné) stopy (stopy č. 2, 3 a 7), ktoré boli následne podrobné znaleckému skúmaniu do konania pribratým znaleckým ústavom KEÚ PZ, pričom z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že pôvodcom týchto krvných stôp je osoba XXXXX, nar. XXXXX (č.l. 79-82).

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem vyššie uvedených dôkazov zabezpečené aj ďalšie dôkazy, medzi inými aj znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia daktyloskopie (daktyloskopické stopy na drevenom valčeku boli vyhodnotené ako neupotrebitelné), viaceré listinné dôkazy – lekárske správy, úmrtný list poškodeného, predbežná správa z pitvy poškodeného, zápisnica o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, ako aj fotodokumentácia zranení XXXXX vyhotovená dňa 15.09.2020 a iné.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 57-60), ktorá poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 19.513,52 eur.

K osobe obvineného boli zabezpečené viaceré lustrácie, z ktorých vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov ani v evidencii priestupkov. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je zamestnaný v spol. Mondi SCP, a.s.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne mám za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nielen prítomní svedkovia tohto incidentu (XXXXX, XXXXX), ale napokon aj samotný obvinený XXXXX potvrdili to, že v inkriminovaný deň, t.j. dňa 14.09.2020 obvinený niekoľkokrát udrel dreveným valčekom na cestu poškodeného XXXXX do jeho zadnej časti hlavy a to v čase kedy poškodený škrtil svojho brata XXXXX. Následkom tohto konania obvineného poškodený utrpel zranenia hlavy, lebky a mozgu, ktoré boli v zmysle záverov znalcov z odvetvia súdne lekárstvo primárnou príčinou následnej smrti poškodeného, keď v dôsledku poúrazových komplikácií poškodený zomrel dňa 18.10.2020 v nemocnici na zápal pľúc.

Z výpovedí vyššie uvedených osôb sú taktiež zrejmé okolnosti, ktoré predchádzali tomuto konaniu obvineného, keď poškodený XXXXX v daný deň prišiel domov podvečer z krčmy pod značným vplyvom alkoholu a hneď po svojom príchode vyvolal hádku so svojou matkou XXXXX, kedy jej aj vulgárne nadával, na čo zasiahol brat XXXXX, ktorý sa slovne zastal matky, v dôsledku čoho sa začali hádať medzi sebou poškodený XXXXX a jeho brat XXXXX. Poškodený svojmu bratovi XXXXX nadával do kriplov a tiež mu mal uviesť, že nech si nemyslí, že keď nemá nohu, že mu nejebne. Táto hádka vyvrcholila medzi nimi tým, že poškodený fyzicky zaútočil na XXXXX, ktorý v tom čase sedel na stoličke. Ako vyplýva z výpovede XXXXX poškodený ho mal zo začiatku len šklbať, kedy sa voči tomu bránil údermi do poškodeného, avšak toto poškodeného nezastavilo a svojho brata začal škrtiť tým,

že ho zovrel laktom okolo krku a predlaktím ho tlačil na jeho krk a pritom druhou rukou si v tom pomáhal. Počas tohto konfliktu ich matka XXXXX hlasno kričala, aby poškodený XXXXX brata pustil, ten však naďalej XXXXX škrtil a následne po tom, čo počul z inej miestnosti domu obvinený uvedený konflikt, vošiel do kuchyne a snažil sa okamžite poškodeného XXXXX od brata XXXXX odtiahnuť tak, že ho chytil rukami okolo chrbta a ťahal ho od XXXXX preč, pritom kričal na poškodeného, aby ho pustil. Toto sa mu však nepodarilo a obvinený keď videl, že poškodený naďalej útočí na brata, zobral z kuchynskej linky drevený valček na cesto a udel ním po hlave poškodeného. Svedok XXXXX XXXXX ako aj obvinený zhodne uviedli, že poškodený na tento prvý úder vôbec nereagoval a pokračoval v útočení na XXXXX, pričom podľa slov XXXXX ho poškodený mal ešte silnejšie začať škrtiť. Uvedené sa zopakovalo aj po ďalšom údere, a preto obvinený udel týmto valčekom po hlave poškodeného aj tretíkrát, pričom podľa obvineného išlo o silnejší úder ako predchádzajúce údery, konkrétne o úder s viac ako strednou silou, na ktorý už poškodený reagoval tak, že uvoľnil zo zovretia brata XXXXX a následne spadol v kuchyni na zem, pričom mu začala zo zadnej časti hlavy tiecť krv. Poškodený následne vstal a išiel si do svojej izby ľahnúť. Nakoľko sa zdravotný stav poškodeného začal zhoršovať, obvinený zavola sanitku, ktorá poškodeného odviezla do nemocnice, kde poškodený o niekoľko týždňov neskôr zomrel.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a obvineného neboli zistené žiadne vážne rozpory, keď v zhode opísali celý priebeh udalosti zo dňa 14.09.2020. Súčasne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nevierohodnosti. Tieto dôkazy sú v súlade aj s ďalšími vykonanými dôkazmi – výpoveďou svedka XXXXX, znaleckým posudkom z pitvy poškodeného, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou poranení XXXXX, ako aj ďalšími.

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že poškodený sa v inkriminovaný večer dňa 14.09.2020 nachádzal v stave ťažkej opitosti (zo zdravotného záznamu vyplýva, že po prijatí do nemocnice mu bola v krvi nameraná koncentrácia v alkohole viac ako 3 promile), pričom v tomto stave u osôb takto ovplyvnených alkoholom, ako to uvádzajú aj znalci z odvetvia súdne lekárstvo vo vyhotovenom znaleckom posudku, sa vyskytujú okrem iného aj prejavy výrazne mimovoľného afektívneho konania a jednania s prejavmi typu zlostných afektov, výkrikov a aj stavy s bezhlavým agresívnym konaním, čo bol aj prípad poškodeného XXXXX, keď jeho blízki vo výpovediach potvrdili, že v daný deň bol výrazne agresívny a konfliktný – poškodený už hneď po svojom príchode domov vyvolal hádku so svojou matkou, ktorej aj vulgárne nadával, následne verbálne a neskôr aj fyzicky zaútočil na svojho brata XXXXX sediaceho v tom čase na stoličke. V tejto súvislosti je dôležité poukázať na to, že napadnutý brat XXXXX je invalidným dôchodcom, má amputovanú pravú dolnú končatinu a poškodený si teda pri svojom fyzickom útoku na invalidného brata uvedomoval, že jeho brat má sťaženú možnosť ujsť, resp. brániť sa jeho útoku. Dokonca pred samotným útokom bratovi nadával do kriplov a tiež mu mal uviesť, cit.: „*Nemysli si, že keď nemáš nohu, že ti nejobnem*“. Z uvedeného je tiež zjavné, že svedok XXXXX sa útoku opitého agresívneho brata XXXXX sám nemohol a nevedel brániť, preto aj volal na pomoc iné osoby. Skutočnosť, že svedok XXXXX bol fyzicky napadnutý, preukazujú aj vyhotovené fotografie XXXXX, vyhotovené deň po tomto fyzickom útoku, na ktorých sú vidieť škrabance a pomliaždeniny na jeho tele.

Ďalej z dokazovania vyplynulo, že obvinený sa v čase hádky poškodeného XXXXX s matkou XXXXX, resp. následnej hádky a fyzického konfliktu poškodeného s XXXXX nachádzal v inej miestnosti domu – vo svojej izbe, z ktorej následne po tom čo počul, že vyššie uvedený slovný konflikt prerástol do fyzického útoku poškodeného na brata XXXXX vybehol do kuchyne, kde sa okamžite snažil bratovi XXXXX pomôcť pred útočiacim poškodeným. Keď poškodený nereagoval na verbálne výzvy obvineného, aby brata nechal tak a takisto bol neúspešný aj pokus obvineného odtiahnuť XXXXX od brata XXXXX a tak zabrániť mu v napádaní XXXXX obvinený preto následne v snahe obrániť brata inštinktívne zobral najbližší predmet, ktorý mal v blízkosti po ruke a to drevený valček na cesto položený na kuchynskej linke, ktorým poškodeného začal udierať po hlave s úmyslom ho zastaviť od fyzického napádania brata XXXXX K počtu úderov, ktoré mali byť zo strany obvineného zasadené do hlavy poškodeného je potrebné uviesť, že obvinený vo svojej výpovedi výslovne uviedol, že išlo o tri údery, pričom ten tretí bol z nich najsilnejší, po ktorom už poškodený prestal útočiť na XXXXX taktiež potvrdila, že sa asi malo jednať dokopy o tri údery. XXXXX XXXXX si nepamätal presne, či išlo o tri alebo štyri údery. Zo znaleckého posudku zo súdnej pitvy poškodeného je však zrejmé, že podľa zdravotného ako aj pitevného nálezu na hlave poškodeného bol zaznamenaný len jeden úder, ktorý smeroval do oblasti dolného záhlavia hlavy poškodeného, pričom tento úder bol **nanajvýš strednej intenzity**. Znalci tiež uviedli, že ak mal obvinený zasadiť viac úderov, tak ostatné boli iba slabej intenzity a nespôsobili vážnejšie zranenia. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že prvotné údery obvineného voči poškodenému boli slabšej intenzity, na ktoré poškodený vôbec nereagoval a ktoré nezanechali ani žiadne vážnejšia poranenia, čo potvrdili v konaní príbratí znalci. Vzhľadom na to, že poškodený nereagoval na prvotné údery a naďalej pokračoval vo svojom útoku na XXXXX, obvinený pristúpil k ďalšiemu silnejšiemu úderu ako boli predchádzajúce (podľa znalcov išlo o úder nanajvýš strednej intenzity) a až týmto úderom zastavil poškodeného od útoku na svojho brata, avšak bohužiaľ tento úder poškodenému spôsobil zranenia, ktoré následne viedli k jeho smrti. Dôležité je teda podotknúť, že obvinený postupne zintenzívňoval svoje konanie voči poškodenému s úmyslom mu zabrániť v pokračovaní svojho útoku voči bratovi XXXXX pričom so svojím konaním okamžite prestal v momente ako poškodený pustil XXXXX

Na základe takejto zistenej dôkaznej situácie mám za to, že konanie obvineného spĺňa všetky atribúty nutnej obrany.

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Podľa § 25 ods. 3 Trestného zákona ten, kto odvracia útok spôsobom uvedeným v odseku 2, nebude trestne zodpovedný, ak konal v silnom rozrušení spôsobenom útokom, najmä v dôsledku zmätku, strachu alebo zľaknutia.

Podľa § 25 ods. 4 Trestného zákona ak sa niekto vzhľadom na okolnosti

prípade mylne domnieva, že útok hrozí, nevylučuje to trestnú zodpovednosť za čin spáchaný z nedbanlivosti, ak omyl spočíva v nedbanlivosti.

Ustanovenie § 25 Trestného zákona poskytuje širokú možnosť osobe zakročiť proti útočníkovi bez rizika, že by bol páchatel' trestne zodpovedný. Nutná obrana má byť zameraná na vyradenie útočníka z ďalšieho útoku, pričom riziko vyvolané útokom musí znášať útočník. Z uvedeného teda vyplýva, že nutnou obranou rozumieme právom garantovanú možnosť brániť sa proti protiprávnym fyzickým útokom (vrátane útokov na majetok), tým spôsobom, že obranca môže útočníkovi v nutnej obrane spôsobiť ujmu na zdraví, pričom obranca za také konanie nebude trestne zodpovedný. Obranca v rámci nutnej obrany môže zakročiť na ochranu vlastnej osoby a majetku, ako aj na ochranu hociktorej inej osoby alebo jej majetku (môže ísť aj o úplne neznámu osobu). Obrana musí prebiehať pritom súčasne s útokom. Ak útok už skončil môže ísť o odplatu, ktorá však nie je nutnou obranou. Pri nutnej obrane sa nevyžaduje zásada subsidiarity vôbec a závisí od rozhodnutia napadnutého, či sa bude aktívne brániť alebo pred priamo hroziacim útokom utečie.

V rámci nutnej obrany možno proti útočníkovi (hoci neozbrojenému) použiť akékoľvek prostriedky potrebné na prekonanie jeho útoku (napr. aj strelné zbrane). Intenzita obrany a teda primeranosť obrany intenzite útoku nie je závislá od použitého prostriedku, ale od toho, ako ho obranca použije. Ak má byť nutná obrana úspešná, **môže a niekedy aj musí obranca použiť intenzívnejšie konanie alebo účinnejšie prostriedky**, než použil útočník. Použitie týchto prostriedkov však nesmie byť zjavne neprimerané útoku útočníka, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu (modifikovaná zásada proporcionality). Taktiež škoda spôsobená v obrane môže byť väčšia ako škoda, ktorú útočník spôsobil napadnutému alebo ktorá hrozila z jeho útoku. Nesmie však byť medzi nimi celkom zjavný nepomer. Použitie nutnej obrany má byť zamerané na vyradenie útočníka z ďalšieho útoku (z jeho pokračovania).

K odvráteniu útoku v rámci nutnej obrany je **oprávnený ktokoľvek**, t.j. nielen ten, kto bol bezprostredne sám útokom ohrozený, ale i osoba útokom neohrozená, ktorá vystupuje proti útoku smerujúcemu proti inej osobe, a to bez ohľadu na to, či sa táto osoba, voči ktorej útok smeruje, sama bráni alebo nie - také prípady sú označované ako **pomoc v nutnej obrane** (viď napr. judikát Najvyššieho súdu ČSSR, sp. zn. 7 Tz 67/69, Rt 7/1970, ako aj judikát Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Tz 40/1978, Rt 9/1980). Podmienky konania osoby pri pomoci v nutnej obrane sú posudzované z úplne rovnakých hľadísk, ako keď útok odvracia priamo osoba, ktorej záujmy sú týmto útokom ohrozené.

Som toho názoru, že všetky vyššie uvedené atribúty nutnej obrany sú plne aplikovateľné aj na posudzovanú trestnú vec v tom smere, že konanie obvineného bolo potrebné posúdiť v celom rozsahu ako konanie v nutnej obrane, pričom toto konštatovanie vychádza z vyššie popísaného zisteného a preukázaného skutkového stavu.

V konaní bolo preukázané, že to bol poškodený, ktorý inicioval a vyvolal konflikt a najskôr verbálne a vzápätí ihneď aj fyzicky značne agresívnym spôsobom napadol svojho invalidného brata bez toho, aby mu na to XXXXX dal nejaký dôvod. Tento útok nebol ani v jednom momente prerušený a v nijakom smere nevykazoval

známky skončenia, naopak zo strany poškodeného napriek bráneniu sa XXXXX pokračoval až dovtedy, kým ho obvinený nespacifikoval údermi dreveným valčekom do hlavy. S poukazom na uvedené je nepochybné, že podmienka nutnej obrany spočívajúca v odvracaní trvajúceho útoku bola splnená.

Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že poškodený pokračoval v útoku aj potom, čo sa obvinený snažil najskôr miernejším spôsobom odvrátiť a odraziť trvajúci útok smerujúci na jeho brata, keď po zlyhaní verbálnych výziev zomrelého poškodeného chytil rukami okolo chrbta a snažil sa ho od brániaceho sa XXXXX odtrhnúť. Následne po neúspešnom pokuse o odtrhnutie útočiaceho poškodeného obvinený použil vec, ktorá bola k nemu najbližšia – drevený valček na cesto položený na kuchynskej linke a týmto poškodeného udrel po hlave. Aj potom a napriek tomu útok menovaného poškodeného pokračoval, hoci už bolo evidentné, že obvinený použil na obranu svojho brata zbraň – drevený valček na cesto, ktorým so slabšou intenzitou udrel do zadnej časti jeho hlavy. Poškodený v útoku na invalidného brata neprestal ani po tom, čo ho obvinený v rámci obrany udrel po hlave aj druhýkrát, pričom podľa slov brániaceho sa XXXXX naopak poškodený ho ešte viac začal škrtiť. S poukazom na ťažký stupeň opitosti útočiaceho poškodeného, ktorý znižoval možnosť predvídateľnosti jeho konania a v neposlednom rade tiež na skutočnosť, že poškodeného v jeho pokračujúcom útoku na XXXXX nezastavili ani prvotné slabšie údery dreveným valčekom do jeho hlavy, obvinený pristúpil k silnejšiemu úderu ako boli dva predchádzajúce údery (ako už bolo vyššie uvedené – podľa znalcov išlo o úder strednej intenzity) a poškodený až po tomto údere pustil svojho brata, načo obvinený okamžite prestal s ďalšími údermi. Zo správania obvineného možno nepochybné usudzovať, že drevený valček použil výlučne na obranu svojho brata proti útočníkovi – poškodenému.

V posudzovanej veci nie je možné za vybočenie z medzí nutnej obrany (exces intenzívny) usudzovať iba preto, že obvinený použil na obranu svojho brata zbraň (drevený valček na cesto), proti neozbrojenému poškodenému, ako ani to, akým spôsobom ho použil (údery do hlavy poškodeného). Aj v rozhodnutí R 14/1999 najvyšší súd uviedol, že v závislosti na konkrétnych okolnostiach prípadu nie je vylúčené posúdiť ako stav nutnej obrany konanie osoby, ktorá reaguje na fyzický útok neozbrojeného páchatel'a opakovaným použitím strelnej zbrane, pričom dôjde k usmrteniu útočníka.

V tomto prípade poukazujem na to, že napadnutá osoba XXXXX čelila útoku poškodeného smerujúceho na jeho fyzickú integritu. Zo strany poškodeného smerovala voči XXXXX najprv verbálna vyhrážka (...nemysli si, že ti nejebnem...) a následne fyzické napadnutie, ktoré spočívalo v tom, že poškodeného začal škrtiť tým, že ho zovrel laktom okolo krku a predlaktím ho tlačil na jeho krk a druhou rukou si v tom pomáhal. XXXXX sa mu snažil brániť, ale proti fyzicky silnejšiemu bratovi, ktorý bol navyše pod značným vplyvom alkoholu agresívny sa tomuto nedokázal adekvátne brániť, keďže v čase tohto útoku bol aj fyzicky indisponovaný – má amputovanú pravú nohu. Zo zadokumentovaného a už popísaného útoku poškodeného na XXXXX je plne opodstatnená jeho obava nielen o svoje zdravie, ale aj život, čomu nasvedčuje samotný spôsob útoku poškodeného, ktorý evidentne smeroval minimálne k spôsobeniu ujmy na zdraví, pričom škrtenie okolo krku za daných okolností (agresia a hnev značne opitého poškodeného na svojho brata) bolo tiež spôsobilé privodiť ťažkú ujmu na zdraví, resp. aj smrť. Z uvedeného hľadiska

možno konštatovať, že škoda, resp. následok spôsobený útočníkovi nie je zrejme neprimeraný následku, ktorý hrozil napadnutej osobe (XXXXX) z podniknutého útoku poškodeného.

Primeranosť nutnej obrany je potrebné hodnotiť tiež so zreteľom na subjektívny stav osoby, ktorá odvracala útok, t.j. podľa toho, ako sa čin útočníka javil tomu, kto ho odvracal (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky B 3/1983-15 - Bulletin Najvyššieho súdu Českej republiky), keď v tomto smere poukazujem na výpoveď obvineného, ktorý uviedol, že nevidel presne ako poškodený napáda brata XXXXX len videl, že je na ňom a útočí na neho, pričom usúdil, že ho bije päsťami, preto sa ho snažil zastaviť a spacifikovať. V tejto súvislosti aj vzhľadom na samotný značne agresívny spôsob útoku poškodeného na osobu XXXXX, ktorého ďalší priebeh sa nedal z pohľadu obrancu predvídať so zreteľom na ťažký stupeň opitosti útočiaceho, tieto okolnosti v súhrne oprávnené u osoby brániacej, t.j. u obvineného vyvolávali obavy o zdravie a život napadnutého brata. Obvinený sa preto mohol dôvodne domnievať, že bez toho, aby použil účinnú obranu, bude jeho invalidný brat ohrozený na živote alebo bude vážnym spôsobom ohrozené jeho zdravie.

Za danej situácie a stavu útočiaceho poškodeného teda nebolo možné predvídať, či sa jeho konanie nebude ďalej stupňovať, a to so zreteľom na jeho značne agresívny prejav. Vzhľadom na spôsob útoku poškodeného je zrejmé, že jeho konanie bolo úmyselné, smerujúce k ujme na zdraví XXXXX s hrozbou aj možných ťažších následkov.

Obvinený pritom nemal úmysel poškodenému ublížiť na zdraví, ale chcel len obrániť brata pred trvajúcim útokom poškodeného. Ako sám uvádza, neudrel ho (pozn. poškodeného) s tým, že ho chce nebudaj zabiť, ale aby ten jeho útok voči invalidnému bratovi skončil. Jeho správanie nemožno vyhodnotiť ako agresívne alebo útočné, práve naopak, za útočné správanie je potrebné vyhodnotiť správanie poškodeného, ktorý napádal svojho invalidného brata. Navyše poukazujem na to, že obvinený je osobu bezúhonnou, v minulosti sa nijakého porušenia právnych predpisov proti občianskemu spolunažívaniu či trestného činu za použitia násilia nedopustil.

Z hľadiska všetkých vyššie rozvedených atribútov vrátane okolností vzťahujúcich sa k osobe útočníka a k osobe obrancu možno dospieť k záveru, že obrana obvineného nebola celkom zjavne (celkom očividne) neprimeraná, nakoľko súhrn všetkých rozhodných skutkových okolností nedáva žiaden relevantný podklad pre záver o vybočení obvineného z hraníc nutnej obrany.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu upravenej v § 25 Trestného zákona skutok obvineného nie je trestným činom a taktiež ho nemožno ani postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor