



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 1 Pv 14/16/5508  
EEČ: 2-42-34-2016

Ružomberok 05.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: áno (od 8.1.2016, ÚVV Žilina)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 08. 01. 2016 v čase okolo 20.55 hod. na mieste verejnosti prístupnom počas otváracích hodín v herni Delta Vegas, na ul. Š. Moyzesa v Ružomberku, po predchádzajúcom slovnom napádaní sa snažila fyzicky napadnúť XXXXX, nar. 24. 01. 1985, bytom Š. Moyzesa 33 a to tak, že sa zovretou päsťou na menovanú zahнала, pričom ju ale netrafila a tak buchla päsťou do drevenej steny, do ktorej následne aj dvakrát koplá, ďalej chcela poškodenú biť a hodiť do nej popolník, v ktorom konaní jej zabránili prítomné osoby, následne XXXXX povedala „zabijem ťa“, na čo XXXXX utiekla von z herne Delta Vegas a chcela sa ukryť vo vedľajšej herni Evita, kde ju páchatel'ka prenasledovala a tu ju zhodila na zem, zovretou päsťou ruky ju udrela do oblasti tváre a následne ju chytila za vlasy, ktoré jej trhala,

chytila ju za krk a začala škrtiť, kde jej na pomoc prišli viaceré osoby, ktoré páchatelku od nej odtiahli, čím jej spôsobila povrchové pohmoždenia s doposiaľ presne neurčenou dobou liečenia a týmto konaním u XXXXX vzbudila dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ XXXXX v presne nezistenom čase okolo 14:30 hod. dňa 24. 11. 2015 hod. v Ružomberku v priestoroch pohostinstva Nové Korzo, ul. Panská 1 na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadla XXXXX, nar. 19. 10. 1989 a to tak, že ho dvakrát päťami udeľa do hlavy do oblasti uší, na čo jej XXXXX chytil ruky, dal jej „hlavičku“ /udrel ju hlavou na tvár do oblasti nosa/, potom ich začali prítomní oddeľovať, držali páchatelku a XXXXX sa presunul ignorujúc ju smerom k baru, XXXXX išla za ním a s úmyslom zasiahnuť ho, hodila po ňom dva pivové poháre, pričom ho netrafila a následne uchopila sklenený popolník a zahnela sa ním s úmyslom udrieť ho, v čom jej zabránil čašník XXXXX, kde počas celého incidentu bola vulgárna a agresívna, čím XXXXX, nar. 19. 10. 1989, trvale bytom Žilinská cesta 1632/2, XXXXX spôsobila drobné zranenie – nadtrhnutie pravého ucha, ktoré si nevyžadovalo ošetrovanie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-33/VYS-RK-2016 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ž. Silbigera 6006/16, XXXXX, stíhanej za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvinenú zo spáchania skutku v bode 1/ a poškodený XXXXX so svedkami XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku v bode 2/. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecké psychiatrické posudky na obvinenú. Obvinenej bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením zo 04.04.2016 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jej duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, paranoidnou poruchou s bludmi, ktorá sa u nej rozvinula v rámci reaktívneho paranoidného vývoja, v čase spáchania trestnej činnosti trpela duševnou chorobou – reaktívnou bludovou poruchou, ktorá významným a rozhodujúcim spôsobom ovplyvnila jej správanie, požitie alkoholu u obvinenej XXXXX spôsobilo potenciáciu hostilného punitívneho agresívneho konania, schopnosť obvinenej XXXXX chápať zmysel trestného konania, je jej psychickou poruchou do značnej miery narušená, obvinená v dôsledku bludovej poruchy nebola v čase spáchania trestnej činnosti schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani schopná toto svoje konanie ovládať, jej rozpoznávacíe, ako i ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestnej činnosti vymiznuté, jej pobyt na slobode je

pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustila skutkov, za ktoré jej bolo vznesené obvinenie a ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ale nakoľko obvinená v čase spáchania tohto trestného činu nemohla svoje konanie ovládať a rozpoznať jeho protiprávnosť, nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, pričom nejde o prípad predpokladaný ustanovením § 363 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom posudku navrhuje u obvinenej uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor