



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 43/24/5508-13
EEČ: 2-42-370-2024

Ružomberok 06.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2024 v čase okolo 15.45 hod. na dvore rodinného domu na adrese XXXXX ulica XXXXX, XXXXX, kričal a vulgárne nadával svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ulica XXXXX, XXXXX a jej manželovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ulica XXXXX, XXXXX, následne z miesta odišiel a po chvíli sa vrátil pred dvere rodinného domu, v rukách držal sekeru a kričal, že všetkých pobije a uvidia, čo sa stane, z obavy vyplývajúcej z agresívneho správania obvineného privolať XXXXX na žiadosť XXXXX na miesto hliadku polície, za prítomnosti ktorej obvinený v izbe, kde sa nachádzala jeho matka, kričal "toto ste chceli, ja už nechcem žiť, pobijem vás", sekeru z ruky pustil až po opakovaných výzvach polície a pri

odchode poškodenej z izby zakričal "ty uvidíš, čo sa bude diať, keď ma pustia, pobijem vás!",

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 20.01.2024 v čase o 17.25 h na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku podala XXXXX trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že býva v jednej domácnosti s manželom XXXXX a dvoma synmi XXXXX a XXXXX. Približne pred dvoma rokmi syna Ľubomíra prepustili zo zamestnania a odvtedy ako keby stratil zmysel života. Začal sa správať doma agresívne a vulgárne im nadával, no nikdy ich fyzicky nenapadol, vždy to vyriešili rozhovorom. Dňa 19.01.2024 v poobedných hodinách počula, ako syn XXXXX kričal vo svojej izbe, rozprával sa sám so sebou a nadával. Keď vošiel do izby jej manžel, začal mu XXXXX nadávať, prišiel ku svojej posteli, vytiahol nôž a začal s ním pichať do obliečky svojej postele. Nôž nesmeroval voči nej a ani voči manželovi, ale veľmi sa bála, že by im mohol ublížiť. Manžel išiel preč a ona ho upokojila. Dňa 20.01.2024 XXXXX pôsobil normálne, ako keby sa nič nestalo. Celé doobedie bol doma a potom bol v Kauflande v Ružomberku. Z nákupu sa vrátil okolo 13.30 hod. a začal pred domom vulgárne nadávať jej aj manželovi XXXXX. Potom odišiel a keď sa vrátil, v ruke držal sekeru a kričal, že ich všetkých pobije a že uvidia, čo sa im stane. Veľmi sa bála a naznačila manželovi, aby zavolať políciu, na to on išiel dnu telefonovať a ona ostala pred domom. XXXXX stále kričal a držal v rukách sekeru, pričom opakoval, že ich pobije. Sekerou sa na ňu nezahnal, len ju držal. Následne prišla na miesto hliadka polície, ktorá ho spacifikovala taserom, keďže aj napriek ich výzvam stále držal sekeru v rukách. Syna následne previezla RZP na psychiatrické oddelenie nemocnice v Ružomberku. Uviedla, že svedkom toho, ako XXXXX dnešného dňa vystrájal bol aj jej mladší syn XXXXX. K fyzickému napadnutiu nedošlo, ale konanie syna Ľubomíra v nej vyvolalo obavu, že by mohol jej, manželovi, alebo synovi XXXXX ublížiť, alebo ich aj zabiť.

Na podklade uvedeného trestného oznámenia XXXXX, trestného oznámenia spísaného dňa 20.01.2024 s XXXXX a úradného záznamu hliadky PZ, ktorá dňa 20.01.2024 zasahovala na mieste činu a postupom podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov zaistila veci súvisiace so spáchaným činom - sekeru a kuchynský nôž, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Litovskej Teplej uznesením ČVS: ORP-19/LT-RK-2024 zo dňa 20.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Obvinený XXXXX nebol v priebehu trestného konania ku skutku vypočutý, nakoľko znalkyňa XXXXX, pribratá do konania za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného skonštatovala, že s poukazom na psychický stav obvineného ho neodporúča konfrontovať s konaním tvoriacim predmet vyšetrovania a neodporúča ani jeho účasť na úkonoch trestného konania.

Rodinní príslušníci obvineného poškodení XXXXX, XXXXX a svedok XXXXX, ml. v procesnom štádiu po vznesení obvinia XXXXX s odkazom na ustanovenia § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku odopreli ku skutku vypovedať.

Svedok XXXXX vypovedal, že pracuje ako príslušník PZ zaradený na Obvodnom oddelení PZ Liptovská Teplá. Dňa 20.01.2024 vykonával s pprap. XXXXX hliadkovú službu, pričom okolo 16.0 hod. boli vyslaní operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia v obci XXXXX. Po príchode na miesto čakal pred domom oznamovateľ XXXXX, ktorý im uviedol, že jeho nevlastný syn XXXXX sa doma správa agresívne, má v ruke sekeru a on sa bojí, aby niečo nespravil manželke XXXXX. Spolu s kolegom vošli do domu, pričom pri zostupovaní na spodné poschodie domu počuli výkriky z miestnosti na ľavej strane, a to konkrétne "Toto ste chceli, ja už nechcem žiť, pobijem vás". Týchto výkrikov bolo viac, no nepamätá si presne, čo bolo ich obsahom. Následne vošli do miestnosti, kde sa nachádzal muž zavalitej postavy so sekerou v ľavej ruke a na posteli vo vzdialenosti cca 2 metre sedela staršia žena, ktorá plakala. Podozrivého začal vyzývať, aby zostal stáť na mieste a položil sekeru na zem. Až po viacerých výzvach uposlúchol a položil sekeru na zem. Pani, ktorá sa nachádzala v miestnosti, nebola zranená, bola však vystrašená a plakala. Svedok vošiel do miestnosti smerom k podozrivému, a súčasne vyzval poškodenú, aby opustila miestnosť, nakoľko chcel predísť jej napadnutiu. Ako odchádzala z miestnosti, začal po nej podozrivý vykrikovať "Ty uvidíš čo sa bude diať, keď ma pustia, pobijem Vás". Podozrivého následne spolu s kolegom vyzývali, aby si ľahol na zem a dal ruky za chrbát. Tieto výzvy neuposlúchol, kričal, že ho majú zastreliť a následne sa rozbehol s natiahnutou ľavou rukou proti nim. Z uvedeného dôvodu použil proti podozrivému donucovací prostriedok taser, ktorým ho spacifikoval a následne kolega založil podozrivému putá. Vykonali u neho bezpečnostnú prehliadku, pri ktorej nebola nájdená už žiadna zbraň a na miesto privolali RZP za účelom posúdenia psychického stavu podozrivého. Následne kolega strážil podozrivého, on vyťažoval matku podozrivého XXXXX, oznamovateľa XXXXX, a tiež nevlastného brata XXXXX mladšieho. XXXXX bola počas vyťažovania rozrušená a ťažko sa jej dýchalo. Pri vyťažovaní spomínala psychické problémy syna XXXXX, ktoré majú pretrvávajúť približne 6 rokov. Poškodená mu uviedla, že deň pred týmto incidentom behal XXXXX po dome s nožikom, ktorým pichal do vankúša. Ku dňu 20.01.2024 uviedla, že keď podozrivý prišiel z nákupu domov povedal jej, že chcel pred Kauflandom porozbijať všetky autá. Kvôli tomu sa pohádali, on išiel do humna a prišiel so sekerou v ruke a začal sa im vyhrážať, že ich pobije, že uvidia čo sa ide diať a že zabije aj suseda XXXXX. Po týchto slovách poškodená požiadala manžela, aby zavolała políciu, pretože sa bála o svoj život a zdravie. Následne na mieste podľa zákona o Policajnom zbore zaistili sekeru a taktiež nôž, ktorý bol položený na stolíku vedľa postele XXXXX.

Svedok XXXXX, člen hliadky PZ, ktorá zasahovala na mieste činu dňa 20.01.2024, potvrdil skutočnosti uvedené pri výsluchu XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že jeho dom susedí s domom, kde býva XXXXX s rodičmi a nevlastným bratom. Niekedy koncom januára 2024 v poobedných hodinách počul z pred domu trúbenie auta. Z okna videl, že pred jeho vstupnou bránou do dvora sa nachádza motorové vozidlo značky Kia, v ktorom sedel XXXXX. Po chvíli s autom zacúval pred svoj dom, vystúpil z neho a začal vykrikovať. Trvalo to približne 10 minút, po celý čas niečo kričal, ale svedok sa nevedel uviesť, čo konkrétne obvinený hovoril. Na otázku vypočúvajúceho svedok uviedol, že uvedeného dňa sa mu XXXXX nevyhrážal, žiadne vyhrážky nepočul a nespozoroval

ani žiadny incident medzi obvineným a jeho rodinnými príslušníkmi. Z jeho správania však usudzuje, že nie je psychicky v poriadku.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zvukový záznam hovoru poškodeného XXXXX na linku tiesňového volania 158 dňa 20.01.2024 o 15.43 hod. Z jeho obsahu je zrejmé, že poškodený oznamuje konanie XXXXX, ktorý "šalie", behá po dvore so sekerou a vyhráža sa susedovi aj rodinným príslušníkom. V rozhovore s pracovníkom operačného strediska vyjadril obavu zo správania svojho nevlastného syna, nakoľko "nevie čo z neho vystane", má asi halucinácie, "preskakuje mu".

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí fotodokumentácia vecí zaistených hliadkou PZ na mieste činu, a to kuchynský nôž a sekera s drevenou rukoväťou.

Pre potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku č. 49/2024 skonštatovala, že obvinený XXXXX trpel v čase vyšetrovaného skutku a aj v súčasnosti trpí forenzne významným duševným ochorením Trvalá porucha s bludmi, v minulosti označovaná ako paranoja. V rámci klinického obrazu sú u obvineného dominantné obsahové poruchy myslenia v zmysle bludov, ktoré majú chorobný dopad na emočné prežívanie a konanie obvineného. Znalkyňa u obvineného skonštatovala narušený kontakt s realitou, prítomná je vzťahovačnosť, nepriateľské nastavenie voči okoliu, prítomné sú paranoidno - perzekučné bludy, keď bol obvinený presvedčený, že ho niektoré osoby chceli otráviť, dávali mu do telefónu sledovacie zariadenia, púšťali mu otravné plyny a podobne. Uvedené bludy mali chorobný dopad na konanie obvineného, pričom úplne absentoval pocit chorobnosti. Vo vnímaní boli prítomné komentujúce hlasy, ktoré sa mu smiali a zrkové halucinácie. V prežívaní sú prítomné pocity ukrivdenia, nepochopenia, ublíženia a to aj od najbližšej rodiny. Zachytené bolo aj dezintegrované impulzívne konanie, chorobne motivované pod vplyvom bludov a halucinácií, ktoré je predmetom vyšetrovania. Osobnosť obvineného je alterovaná psychotickým ochorením v zmysle bludovej poruchy. V čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Konanie obvineného bolo chorobne determinované. Obvinený s ohľadom na svoj duševný stav nechápe plne zmysel trestného konania a znalkyňa neodporúča jeho účasť na úkonoch trestného konania. Pobyť obvineného na slobode hodnotí znalkyňa ako nebezpečný pre spoločnosť, a preto odporúča aby bola obvinenému súdom nariadená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou. Nakoľko obvinený nedokáže kriticky posúdiť svoj zdravotný stav, chýba u neho pocit chorobnosti, je potrebné zabezpečiť aj do budúcnosti, aby pri liečbe svojho duševného ochorenia, ktoré má trvalý charakter, spolupracoval, užíval pravidelne lieky a navštevoval psychiatra. Z uvedeného dôvodu odporúča znalkyňa obvineného obmedziť v spôsobilosti na právne úkony v otázke rozhodovania o ambulantnej a ústavnej zdravotnej starostlivosti.

K osobe obvineného XXXXX bolo zistené, že doposiaľ nebol súdom trestaný a nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má dva záznamy o spáchaní priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Aktuálne je obvinený hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni Sučany.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) , písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a) Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

V zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku. V zmysle ustanovenia § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona a zároveň je nepochybné, že ho spáchal obvinený XXXXX. Tento záver opieram o obsah podaného trestného oznámenia a výpovede príslušníkov hliadky PZ zasahujúcich na mieste činu, ktorí potvrdili, že obvinený sa aj v čase ich prítomnosti na mieste činu vyhrážal rodinným príslušníkom smrťou, pričom držal v ruke sekeru. Skutkové okolnosti činu ustálené v skutkovej vete tohto rozhodnutia podporuje aj obsah zvukového záznamu telefonického hovoru poškodeného XXXXX na tiesňovú linku

158. Výpoveďami policajtov, záznamom hovoru na tiesňovú linku a zaistenou zbraňou bolo tiež preukázané, že konanie obvineného a použité vyhrážky na adresu poškodených v celom kontexte situácie boli spôsobilé u poškodených vzbudiť dôvodnú obavu z ohrozenia ich života a zdravia. Súčasne však znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatria viedlo k záveru, že obvinený trpí vážnym duševným ochorením Trvalou poruchou s bludmi, v dôsledku ktorej u neho v čase činu absentovala rozpoznávací aj ovládacia schopnosť, teda možno konštatovať, že v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvádzané okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka