



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 202/14/5508
EEČ: 2-42-3-2016

Ružomberok 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 13.10.2014 spisová značka 2 Pv 202/14/5508-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obv. XXXXX sa prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona dopustil na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň v apríli 2013 sa v mieste jeho trvalého bydliska v prítomnosti svojho otca XXXXX, nar. XXXXX ústne dohodol s poškodeným XXXXX nar. XXXXX, že mu opraví lak karosérie jeho osobného motorového vozidla zn. Peugeot 406, tmavomodrej farby, ev. č. XXXXX, VIN: VF38BLFYT80346969 s presne neurčeným termínom vykonania prác za vopred dohodnutú sumu za výkon samotnej práce vo výške 250,- Eur, bez finančných prostriedkov určených na materiál potrebný k predmetnej oprave, kde XXXXX ešte vtedy obvinenému vyplatil zálohu vo výške 100,- Eur s tým, že zvyšnú časť 150,- Eur mu uhradí po vykonaní prác a následne obvinenému v XXXXX, okres Ružomberok

zveril uvedené osobné motorové vozidlo v hodnote 750,- Eur s tým, že obvinený mu vykoná uvedenú dohodnutú opravu, potom asi po dvoch mesiacoch od vzájomnej dohody medzi nimi obv. XXXXX telefonicky oznámil poškodenému, že vozidlo mu rozobral, nakoľko sa na ňom vyskytli ďalšie technické závady, ktoré bude musieť opraviť a že si to vyžiada vyššie finančné náklady do výšky 315,- Eur, s čím poškodený súhlasil, neskôr poškodený oznámil obvinenému, že je chorý a že nemá dostatok finančných prostriedkov na uhradenie prác, ktoré mu obvinený vykonal na uvedenom vozidle a že peniaze za vykonanú prácu mu odovzdá neskôr, na čo mu obv. XXXXX povedal, že oprava auta je vykonaná, no poškodený si podľa jeho vyjadrenia opravené vozidlo neprišiel prevziať pre zdravotné dôvody, potom sa obvinený poškodenému už neozval, preto dňa 22.05.2014 kontaktoval poškodený obvineného a opýtal sa ho, čo je s jeho vozidlom, na čo mu obvinený povedal, že vozidlo predal a takýmto spôsobom si chcel uhradiť finančné náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s opravou tohto vozidla, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX škodu v celkovej výške 750,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 13.10.2014, spisová značka 2 Pv 202/14/5508-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 13.10.2014 vydal uznesenie sp. zn. 2 Pv 202/14/5508 - 6, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Rozhodnutím o podmienene zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Toto rozhodnutie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo u obvineného právoplatnosť dňom 28.10.2014, kedy mu zároveň začala plynúť skúšobná doba a tá uplynula dňa 28.10.2015. Obvinenému nebola citovaným uznesením uložená žiadna povinnosť na náhradu škody ani žiadne obmedzenia či povinnosti.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienene zastavenia trestného stíhania som vyžiadal aktuálnu správu o povesti z Obce Liptovská Teplá, správu z Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá, odpis registra trestov obvineného a lustráciu Generálnej

prokuratúry SR. Z nich vyplýva, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu, doteraz nebol súdne trestaný a ani za spáchanie priestupku nebol doteraz postihnutý. V súčasnosti nie je proti nemu vedené trestné stíhanie v inej veci.

Na základe vyššieuvedených skutočností som rozhodol o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu tejto skúšobnej doby viedol riadny život.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor