



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 298/17/5508-12  
EEČ: 2-42-3-2018

Ružomberok 09.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona  
prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 95 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.03.2017 v čase okolo 09.00 hod v kancelárii sociálneho úseku Centra  
sociálnych služieb - Likava, XXXXX vyslovil, že zabije XXXXX, nar. 15.02.1929 v  
Ružomberku, trvalé bytom XXXXX, Biely Potok, SNP 7031/63, ak táto neprestane  
búchať palicou po podlahe, ktoré slová adresoval jej dcére XXXXX, nar. XXXXX v  
Ružomberku, trvalé bytom XXXXX, XXXXX 1924/24, ktorá sa vtom čase nachádzala  
v kancelárii, jeho slová ju rozrušili, a dostala strach o svoju matku,  
a dňa 20.03.2017 následne po vyhrážkach XXXXX, v kancelárii sociálneho úseku  
Centra sociálnych služieb - Likava, XXXXX, po tom ako sa ho snažila upokojiť  
zástupkyňa vedúcej sociálneho úseku XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvalé

bytom XXXXX 963, začal nadávať aj ostatným prítomným v kancelárii,, jeho agresivita sa stupňovala a vyslovil slová, že sú neschopná banda, opice a všetkých pozabíja, tieto slová kričal a bol rozčúlený, jeho slová zapôsobili na XXXXX tak, že sa ho zľakla a začala od neho ustupovať smerom dozadu, pričom v tom čase sa v kancelárii a priľahlej miestnosti nachádzalo minimálne 5 osôb,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX viedol pod č. ČVS: ORP-151/OO-RK-2017 trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Centrum sociálnych služieb – Likava, XXXXX, okres XXXXX, stíhaného za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V konaní boli vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí usvedčujú obvineného zo spáchania skutku. Okrem toho boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to hlavne znalecký psychiatrický posudok na obvineného. Obvinenému bol ustanovený obhajca XXXXX.

Uznesením zo 28.09.2016 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného nakoľko vznikli vážne pochybnosti o jeho duševnom stave. Zo znaleckého posudku vyplynul záver, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou mentálna retardácia ľahký stupeň, v anamnéze poruchy správania, na duševnú chorobu – organická porucha s bludmi, poruchu osobnosti organického pôvodu. Obvinený spáchal skutok pod vplyvom pod vplyvom duševného ochorenia, ktoré malo vplyv na jeho konanie. Obvinený v čase skutku mal mierne až stredne zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania pre spoločnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie. Obvinený má zníženú schopnosť chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je popísaný vo výroku tohto uznesenia a toto konanie napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona, ale nakoľko obvinený v čase spáchania tohto trestného činu nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestného stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Nakoľko znalec v znaleckom posudku navrhuje u obvineného uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný na Okresný súd XXXXX návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky  
prokurátor