



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 592/18/5508-10
EEČ: 2-42-400-2020

Ružomberok 22.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť sa uzavrel XXXXX za použitia osobných údajov XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres Ružomberok, ktoré získal zatiaľ nezisteným spôsobom, na jej meno a bez jej vedomia a súhlasu v Bátorových Kosihách dňa 24.01.2012 prostredníctvom e-shopu so spol. Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, XXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6114939 a k nej prislúchajúci dodatok /účastnícky program Internet na doma Exkluzív+/, pričom ako splnomocnenú osobu uviedol na tejto zmluve XXXXX XXXXX ktorá mu poskytla na tento účel svoje osobné údaje a občiansky preukaz, kde predmet zmluvy - tablet XXXXX Tab 10.0 so SIM kartou v hodnote 548,-€ prevzala XXXXX dňa 26.01.2012 na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, následne ho odovzdala XXXXX, kde týmto konaním spôsobili spol. Orange Slovensko a.s., XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 548,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie

obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť sa uzavrel XXXXX za použitia osobných údajov XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX ktoré získal zatiaľ nezisteným spôsobom, na jej meno a bez jej vedomia a súhlasu v XXXXX XXXXX dňa 24.01.2012 prostredníctvom e-shopu so spol. Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, XXXXX, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6114939 a k nej prislúchajúci dodatok /účastnícky program Internet na doma Exkluzív+/, pričom ako splnomocnenú osobu uviedol na tejto zmluve XXXXX XXXXX ktorá mu poskytla na tento účel svoje osobné údaje a občiansky preukaz, kde predmet zmluvy - tablet XXXXX Tab 10.0 so SIM kartou v hodnote 548,-€ prevzala XXXXX dňa 26.01.2012 na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, následne ho odovzdala XXXXX, kde týmito konaním spôsobili spol. Orange Slovensko a.s., XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 548,- €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 18.3.2012 bolo uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-131/OO-RK-2012, podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a dňa 29.06.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX pre spáchanie prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre skutok popísaný vo výrokovej časti uznesenia.

Trestné oznámenie podala osobne dňa 17.02.2012 na OO PZ Ružomberok XXXXX a doložila listinné doklady — Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vystavenú na jej meno. Dňa 28.12.2012 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť obvinenej I. Tácsikovej. Okresný súd Ružomberok vydal dňa 26.10.2015 pod sp. zn. 0Tp/19/2015-123 Príkaz na zatknutie obvinenej XXXXX XXXXX ktorý sa nepodarilo zrealizovať.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 07.12.2012 a následne aj 11.03.2020 spáchanie skutku poprel, mal to byť výmysel XXXXX a XXXXX XXXXX on o žiadnom tablete ani telefóne nevie. XXXXX XXXXX naposledy stretol niekedy v roku 2008 alebo 2009, nevie kde by sa v súčasnosti mohla nachádzať. On žiadne údaje použité na zmluve nezisťoval, XXXXX nepozná. Podľa neho má s vyšetrovanou vecou niečo XXXXX, on mal s takýmito vecami problémy viackrát už aj pred rokom 2008. Poznajú sa, bývali v roku 2008 alebo 2009 spolu aj s XXXXX O

žiadnom tablete nič nevie, XXXXX XXXXX mu nikdy žiadny neodovzdala, nebol s ňou v žiadnom kontakte od roku 2008 a na nikoho meno ani na svoje tablet nevyberal a za nikoho iného nikdy žiadne zmluvy nepodpisoval a nikdy nevystupoval v mene iného.

Obvinená Ildikó XXXXX v procesnom postavení svedka vypovedala okrem iného, že v januári 2012 osobne prevzala tablet Samsung v Komárne na ul. XXXXX kde bývala. Tablet bol objednaný cez počítač, pričom všetko robil XXXXX, ktorý ju na to nahovoril, ale nič jej za to nedal, ona vždy doplatí na tieto veci. Vypýtal si jej občiansky preukaz a zdravotnú kartičku, keď robil túto objednávku v XXXXX XXXXX Povedal jej, že tablet potrebuje k svojmu počítaču, ona nevedela na koho ho objednáva. Občiansky preukaz vraj potreboval na jej splnomocnenie, nevie, prečo si ho nemohol prevziať on sám. Tablet jej doniesli domov, kuriér jej to oznámil na mobil, ktorý jej dal so SIM kartou XXXXX presne na tento účel. Potom si zobral XXXXX XXXXX tablet aj telefón a nič jej za to nedal. Nevedela, že tá uzavretá zmluva je vypísaná na meno XXXXX, len toľko vedela, že potrebuje jej údaje na prevzatie tabletu a to, že neuzatvára zmluvu na seba ona nevedela. Ona nevie ani čítať ani písať, iba svoj podpis má nacvičený, preto ju vždy vedia na takéto veci nahovoriť. Pozná aj XXXXX, sú kamaráti, naposledy ho videla v zime 2011.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že pozná XXXXX XXXXX asi 4 roky cez XXXXX, s ktorým žil ako druh do roku 2010. Po oboznámení s výpoveďou XXXXX povedal, že to nie pravda, čo vypovedal, nevie prečo si vymýšľa na neho také veci. Číslo XXXXX bolo jeho, ale už tú SIM kartu nemá, nevie povedať čo s ňou urobil.

V konaní boli vypočutí ešte svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, od ktorých bolo zistené, že tablet XXXXX, ktorý bol získaný na základe Zmluvy spol. Orange uzavretej na meno XXXXX, XXXXX v roku 2012 v Komárne od mladého muža za 250,- € na základe inzerátu na stránke bazos.sk. Tento tablet predal jeho brat žijúci v Maďarsku ďalšej osobe a už ho nemá. V inzeráte bolo uvedené aj telefónne číslo, na ktorom sa spojil s predávajúcim, ale nemá ho už uložené a ani by už nespoznal osobu, od ktorej ho kúpil.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vo svojom výsluchu popísal akým spôsobom, za akých podmienok a kedy bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6114969 a dodatok, spôsob dodania predmetu zmluvy, adresu dodania a údaje k splnomocnenej osobe. Spol. Orange Slovensko, a.s. bola spôsobená škoda vo výške 637,94 €, ktorá pozostáva zo sumy za tablet 548,- € a 89,94 € za neuhradené faktúry.

Do spisu bola zabezpečená správa od spol. DPD SK, s.r.o. XXXXX, ktorá doručovala zásielku od spol. Orange Slovensko pre XXXXX. Prijemcom tejto zásielky bola pani XXXXX na adrese XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá pri prevzatí predložila svoj občiansky preukaz, telefónne číslo na príjemcu bolo XXXXX.

Zo správy MV SR z 02.02.2016 vyplýva, že obvinená sa toho času zdržiavala u tretej osoby na území Anglicka, pričom sa jedná o veľmi jednoduchú osobu, ktorá nemá ani potrebnú znalosť jazyka a je jednoducho odkázaná na inú osobu, pričom je vylúčené, že sa sama dostaví na územie SR.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona nespáchala obvinená XXXXX XXXXX ale len obvinený XXXXX samostatným konaním. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená nevie čítať ani písať, neovláda slovenský jazyk, urobila len to, čo jej povedal XXXXX a bola zneužitá na spáchanie trestného činu. Reálne si teda nemohla overiť čo podpisuje, kto je príjemca zásielky od Orange Slovensko, že tam nie je napísané meno XXXXX, ale meno XXXXX. V jej konaní absentuje akýkoľvek úmysel podviesť poškodenú spoločnosť. Túto skutočnosť podporuje aj popis pokračovacieho prečinu úverového podvodu, ktorého sa dopustil XXXXX v roku 2009 a pri ktorom XXXXX podobne plnila úlohu preberateľa podvodom získaných predmetov úverovej zmluvy, kde jej XXXXX tiež vystavoval falošné splnomocnenia zneužívajúc jej analfabetizmus, za čo bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22.05.2014, sp. zn. 2T/43/2014, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvinenej Ildikó Tácsikovej

podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní však tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde. Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 24.01.2012. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 22.05.2014, sp. zn. 2T/43/2014, právoplatný 12.08.2014, uložený pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, určená skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov, nad správaním obvineného bol uložený počas skúšobnej doby probačný dohľad, bola mu zároveň uložená povinnosť strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a bol mu uložený príkaz zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Zároveň bol zrušený výrok o treste, obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 2T/57/2011, z 29.11.2012, právoplatný 11.12.2012, kedy bol obvinený odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávaného skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody až na dva roky.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/43/2014 z 22.05.2014, právoplatný 12.08.2014. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že predmetné odsúdenie bolo medzičasom zahladené, keďže od predmetného odsúdenia uplynulo už viac ako 6 rokov a od spáchania prejednávaného skutku viac ako 8 rokov a preto uloženie nového trestu, ktorý by obvinený musel opakovane vykonať by nebolo v súlade s účelom trestu, t. j. zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Uvedené platí o to viac, že dĺžka konania nebola ovplyvnená konaním obvineného ale objektívnymi skutočnosťami. Obvinený spôsobom svojho života po jeho ostatnom odsúdení preukázal, že účel trestu u neho bol splnený a považujem trest za dostatočný na prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok

generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor