



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 46/20/5508-5
EEČ: 2-42-404-2020

Ružomberok 25.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 247/11, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.3.2019 v čase okolo 20:30 hod na chodbe ubytovne na adrese XXXXX ul. XXXXX č. 2 po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX 2033/1, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX č. 2, vtiahol za oblečenie do svojho bytu, tam ho dvakrát udrel rukou do hlavy a do oblasti pravého oka, po čom poškodený stratil vedomie, spadol na zem, kde po tomto poškodený utrpel zranenia a to tržno - zhmoždenú ranu v oblasti pravého obočia, pohmoždenie mäkkých častí tváre, pohmoždenie mäkkých častí pravej strany hrudníka s čím bol do 30.3.2019 hospitalizovaný v ÚVN XXXXX s práceneschopnosťou a obmedzením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní do sedem dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu

spolunažívaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Dňa 16.01.2020 poverený príslušník začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol v tejto veci obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

V uvedenej trestnej veci boli povereným príslušníkom vykonané procesné úkony za účelom zistenia skutkového stavu veci. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mal trochu vypité, prebiehala hádka medzi jeho vtedajšou partnerkou XXXXX a matkou Stančeka, ktorý bránil svoju matku a on priateľku, XXXXX ho chcel napadnúť a zatlačil ho do jeho bytu, uhol sa mu, lebo ho chcel udrieť a udrel ho dvakrát do tváre päšťou, spadol, pričom sa udrel o sprchový kút a omdlel. Videl ako mu tiekla krv z ľavej časti hlavy nad uchom. On len ustupoval pred Stančekom a keď ho chcel napadnúť, tak ho udrel. Je mu ľúto čo sa stalo.

Poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že býva na ubytovni XXXXX, XXXXX 2 na spodnom poschodí vpravo. Býva v byte s priateľkou XXXXX, ako aj jej dve deti a jedno spoločné dieťa. Dňa 28. 03. 2019 okolo 20,30h bol u susedy na hornom podlaží ubytovne, keď schádzal dole počul z chodby krik a to sa na chodbe pred dverami do ich bytu hádali susedovci XXXXX so svojou priateľkou XXXXX. V tom vyšla na krik z bytu aj jeho priateľka XXXXX. To začala XXXXX obviňovať priateľku Dominiku, že šíri reči o tom, že jej priateľ XXXXX chodíva za susedou Hanou

o poschodie vyššie, čo Dominika poprela. Na tento krik vyšla z bytu aj jeho mama XXXXX, ktorá býva v samostatnom byte oproti. Na to XXXXX začala útočiť na mamu, že to musí tie reči šíriť ona, čomu sa mama bránila, že ona tiež tie reči nešíri. V tom chytil XXXXX mamu XXXXX za ruku v oblasti bicepsu, pozrel naňho a povedal mu „mám aj tvojej materi prijebať“ to mu už nedalo a išiel sa zastať svojej mamy s tým že ho od mamy odstrčí, bez toho aby mu chcel ublížiť. To však XXXXX vystihol, potiahol ho za tričko, pretiahol mu mikinu cez hlavu a ťahal ho do Kratkovho bytu a tam v chodbičke mu dal tri údery do hlavy nad pravé oko, ale nič nevidel kvôli tej mikine. Po týchto úderoch stratil vedomie. Čiastkovo si pamätá ako ho priateľka s mamou ťahá po chodbe do bytu k mame a až tam sa mu navrátilo vedomie, keďže ho priateľka s mamou oblievali vodou. Priateľka mu povedala, že ho tam XXXXX kopal na zemi do oblasti pod pravým rebrom. Na toto privolať na miesto políciu. Nevie uviesť priebeh celej bitky ani kto ju ukončil, nakoľko si na nič nespomína. Krvácala mu trzná rana nad pravým okom. Policajti všetkých stotožnili a jeho odviezli na ošetrovanie do ÚVN XXXXX, kde bol aj hospitalizovaný do 30.03.2019. Nakoľko sa stále necítil v poriadku, bol v pondelok ráno dňa 01. 04. 2019 pri obvodnom lekárovi, ktorý mu vypísal práceneschopnosť. V piatok 05. 04.2019 bol na kontrole, kedy mu práce neschopnosť bola ukončená. Do práce nastúpil dňa 08. 04. 2019. Odvtedy sa snaží XXXXX vyhýbať, ten sa mu nebol ani ospravedlnil. Majetková škoda mu pri napadnutí nebola spôsobená. Oznámenie nebol podať z dôvodu, že Kratkovi nechcel robiť zbytočne zle, ale aj z obavy že má doma malú dcéru a XXXXX by v opitosti mohol prísť k nemu vyvádzať.

Bola vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že do mesiaca august 2019 bola

družkou XXXXX a spoločne bývali na adrese XXXXX, XXXXX 2, byt. č. 12. Na udalosti si už presne nepamätá, ale mohlo to byť v marci 2019 došlo k incidentu medzi jej vtedajším druhom XXXXX a susedom XXXXX. Bola vtedy s druhom doma, vo večerných hodinách zabúchal im na dvere sused XXXXX, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, a povedal, že prečo XXXXX povedal na Rudolfovu mamu XXXXX že je kurva. A začal na Petra skákať, útočiť voči nemu rukami. XXXXX sa začal brániť, tak sa naťahovali až XXXXX spadol do vnútra bytu a dopadol na dlažbu hlavou medzi chodbu a kúpeľňou. Ostal tam ležať. Potom z bytu ho zobrala mama Otília a priateľka XXXXX a odniesli ho, ale nevie do ktorého bytu. Ďalej už nevie čo sa stalo. Až na druhý deň sa od XXXXX dozvedela, že volali aj sanitku a tá ho odviezla do nemocnice. Mala mu ísť aj krv z hlavy. Priamo nejaký úder nevidela, XXXXX spadol na zem pri šklbanici. Môže byť, že nevidela všetko, nakoľko to bola trma-vrma, a ona sa snažila ich odtiahnuť od seba. Na isto vie, že na chodbe sa nič nedialo a začalo to tak, že XXXXX prišiel k nim. Otília jej neskôr ukázala aj modrinu na ruke, po tom čo ju XXXXX mal chytiť za ruku. Do spisu boli ešte zadovážené lekárske správy z ošetrení ako aj prepúšťacia správa z hospitalizácie poškodeného, ďalej správa zo Sociálnej poisťovne.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo poškodený XXXXX utrpel zranenia a to tržno - zhmoždenú ranu v oblasti pravého obočia, pohmoždenie mäkkých častí tváre, pohmoždenie mäkkých častí pravej strany hrudníka s čím bol do 30.3.2019 hospitalizovaný v ÚVN XXXXX s práceneschopnosťou a obmedzením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní do sedem dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona ujmu na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V aplikačnej praxi orgánov činných v trestnom konaní znamená táto doba spravidla 7 dní.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, obvinený svojím konaním nenaplnili všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo preukázané, že obvinený na chodbe ubytovne po predchádzajúcej hádke fyzicky napadol poškodeného XXXXX, vtiahol ho za oblečenie do svojho bytu, tam ho dvakrát udel rukou do hlavy a do oblasti pravého oka, avšak vzhľadom na vyššie uvedené a predovšetkým konštatovanie znalca, že doba liečenia a obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života bola v trvaní do 7 dní, je možné posúdiť predmetné konanie len ako príslušný priestupok. Preto by mohlo byť konanie, ktoré je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, prejednané ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie

vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a tohto konania sa dopustí na blízkej osobe.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako zločin ani prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor