



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 344/21/5508-14
EEČ: 2-42-408-2024

Ružomberok 16.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 Ružomberok, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 13.1.2022, spisová značka Pv 344/21/5508-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 29.08.2021 v čase o 22.13 h v silne podnapitom stave prišiel pred budovu Mestského úradu Ružomberok na Námestí A. Hlinku 1098/1 v Ružomberku pod pamätnú tabuľu s bronzovou bustou historika R. W. Setona-Watsona, známeho ako Scotus Viator, ktorá bola umiestnená a upevnená na mramorovom podstavci na stene Mestského úradu Ružomberok vo výške cca 200 cm od zeme, pričom túto bustu následne z podstavca zhodil na zem a pádom došlo k jej poškodeniu na temene hlavy, pričom táto busta je súčasťou národnej kultúrnej pamiatky Radnica s pamätnou tabuľou v Ružomberku ako pamiatkový objekt, pamätná tabuľa s bustou a reliéfom je zapísaná v Ústrednom zozname pamiatkového fondu SR pod evidenčným číslom 368/2 v registri nehnuteľných národných kultúrnych pamiatok a je predmetom ochrany pamiatkového fondu v zmysle Zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, čím v dôsledku poškodenia národnej kultúrnej pamiatky vznikla škoda Mestu Ružomberok vo výške 165,- Eur a spoločnosti UNIQA pojišťovna, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu. Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, škoda vo výške 435,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 13.1.2022, spisová značka Pv 344/21/5508-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-243/RK-RK-2021 z 29.08.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku na základe vykonania ohliadky miesta činu ako neodkladného a neopakovateľného úkonu začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. c) Trestného zákona a dňa 30.09.2021 spisový materiál v tejto veci odstúpil vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku z dôvodu vecnej príslušnosti. Ten uznesením č. ČVS:ORP-262/VYS-RK-2021 z 02.11.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým rozdielom, že obvinený svojím konaním spôsobil Mestu Ružomberok škodu vo výške 600,- Eur. Vyšetrovateľ PZ prípisom z 15.12.2021 upozornil obv. XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie jeho konania, ktoré bolo v ďalšom trestnom konaní kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci som uznesením sp. zn. Pv 344/21/5508 – 9 z 13.01.2022 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obv. XXXXX. Obvinenému som súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a podľa § 216 odsek 2, 4 Trestného poriadku som mu uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako primerané

obmedzenie smerujúce k tomu, aby v skúšobnej dobe viedol riadny život a zdržal sa činnosti, ktorá viedla k spáchaniu uvedených prečinov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.01.2022, kedy obvinenému zároveň začala plynúť skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov a tá mu uplynula dňa 29.01.2024.

Probačnému a mediačnému úradníkovi bývalého Okresného súdu Ružomberok som dal dňa 03.01.2023 písomný pokyn na vykonanie probácie obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania. Po jej skončení uplynutím skúšobnej doby mi probačný a mediačný úradník súdu predložil záverečnú správu z probácie pod sp. zn. RK-1Pr/2/2023. Vyplynulo z nej, že obvinený po poučení o výkone kontroly obmedzení a povinností uviedol, že všetky bude rešpektovať a bude spolupracovať s probačným a mediačným úradníkom. Obvinený býva s otcom v bytovom dome, jeho rodičia sa rozviedli. Od 12.09.2022 do 31.08.2023 pracoval ako zámočník na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti XXXXX, s. r. o., Ružomberok. Od 25.09.2023 potom začal pracovať ako taxikár vo firme XXXXX - osobná taxislužba Ružomberok na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú. Pri poslednom pohovore uviedol, že ide pracovať do spoločnosti XXXXX Slovensko ako pomocný robotník, o túto prácu sa snažil 4 roky, preto je veľmi spokojný, že bude mať stabilné zamestnanie. Výkonu kontrol na požívanie alkoholických nápojov sa obvinený zúčastnil celkom 5 krát, vždy s negatívnym výsledkom. Trestný čin, ktorý spáchal, oľutoval. Vyjadril sa tak, že má dostatočné ponaučenie z následkov pre jeho osobu. Lustráciou bolo zistené, že v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania nespáchal žiadny nový trestný čin ani priestupok. S konštatovaním, že skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania splnila svoj účel, uplynutím jej doby bola probácia ukončená.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania som aj ja prostredníctvom informačného systému prokuratúry PTCA vykonal jeho aktuálnu lustráciu v evidenciách GP SR i ZVJaS a vyžiadal som výpis z ústrednej evidencie priestupkov aj odpis jeho registra trestov GP SR. Zistil som, že obvinený sa od právoplatnosti uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu, za ktorý by bol odsúdený, keďže v odpise registra trestov nemá žiadny ďalší záznam, v súčasnosti proti nemu nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie v inej veci a nenachádza sa vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky. Počas skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho priestupku, za ktorý by bol postihnutý.

V zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe vyššieuvedených skutočností som rozhodol o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu tejto skúšobnej doby obvinený viedol riadny život a vyhovel aj ďalšiemu uloženému obmedzeniu. V zmysle § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa

obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor