



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 186/23/5508-10
EEČ: 2-42-417-2023

Ružomberok 07.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.04.2023 v čase okolo 14.00 h prišiel do bytu svojej bývalej priateľky XXXXX, nar. XXXXX, nachádzajúcom sa na ulici XXXXX v XXXXX, kde ho poškodená dobrovoľne pustila za účelom rozhovoru, následne, keď zistila, že je pod vplyvom alkoholu, opakovane ho žiadala, aby byt opustil, čo odmietal, plakal a žiadal aby mu dala ešte šancu a aby sa s ním porozprávala a keď sa na miesto dostavil aktuálny priateľ poškodenej XXXXX, postavil sa pred vchodové dvere bytu a pohyboval so zo strany na stranu, aby zabránil vpusteniu menovaného do bytu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-133/RK-RK-2023 zo dňa 08.04.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 08.04.2023 v čase okolo 14.00 h v XXXXX na ul. XXXXX prišiel do bytu svojej bývalej priateľky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom detto, ktorý sa nachádza na 2. poschodí, kde ho táto dobrovoľne pustila za účelom rozhovoru, avšak medzi nimi došlo k slovnej výmene názorov, pri ktorej XXXXX zjavne pod vplyvom alkoholu začal kričať na XXXXX, čoho sa ona zľakla a vyzvala ho, aby z bytu odišiel, čo však XXXXX ani po opakovaných výzvach nerešpektoval, v byte naďalej zotrval, pričom byt zamkol a bránil XXXXX a jej maloletej dcére XXXXX z bytu odísť, takým spôsobom, že sa im fyzicky postavil do cesty v chodbe bytu a neumožnil im z bytu odísť, čo sa im napokon podarilo, až vo chvíli, keď sa presunul z chodby do kuchyne bytu.

Podklad pre vznesenie obvinenia XXXXX tvorilo trestné oznámenie podané XXXXX dňa 08.04.2023 v ktorom uviedla, že dňa 08.04.2023 v ranných hodinách bola v byte na adrese trvalého bydliska, s priateľom XXXXX a jej dcérou XXXXX. Keď XXXXX odišiel, zazvonil jej od vchodových dvier bývalý priateľ XXXXX, ktorý plakal a žiadal ju, aby mu otvorila. Pustila ho do bytu, nakoľko mu nechcela brániť styku s dcérou. XXXXX pod vplyvom alkoholu stále opakoval, nech sa ku nemu vráti, na čo mu ona uviedla, že so súčasným priateľom je šťastná, preto sa on hodil na zem. Po určitom čase jej zavolať XXXXX, čo povedala aj XXXXX, ktorý ju aj ich spoločnú dcéru, chcel stále stísať, avšak nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, ona sa snažila držať si odstup, preto moc nechcela aby ostal spolu s nimi v byte. Navrhla mu, že zavolá jeho mame, aby po neho prišla, s čím on nesúhlasil. Následne ho niekoľkokrát vyzvala, aby odišiel z bytu, čo on odmietol urobiť, povedal že to bez nich nezvláda a neodíde. XXXXX už bol pred dverami bytu a počul to., ako ho vyzývala aby z bytu odišiel. Ona chcela odísť z bytu, ale XXXXX sa postavil do chodby tak, že ona nemohla cez neho prejsť a teda blokoval cestu k dverám. Jej priateľ XXXXX sa snažil dostať do bytu, avšak XXXXX ho odmietal pustiť. Z bytu sa jej podarilo dostať tak, že využila chvíľu, keď XXXXX odišiel do kuchyne a nebol v chodbe, preto ona vybehla hore po schodoch ku susede. Dvere bytu ostali pootvorené a XXXXX ostal v byte. Následne na miesto prišla hliadka polície.

Obvinený XXXXX vypovedal, že dňa 06.01.2023 sa rozišiel so svojou priateľkou XXXXX s ktorou majú spoločnú dcéru XXXXX. Ťažko sa s touto situáciou zmieruje, preto nadmerne požíva alkohol. Pred samotným skutkom, keď mu XXXXX zverila dcéru nepil alkohol 2 týždne. K samotnému skutku uviedol, že hoci bol pod vplyvom alkoholu, tak si pamätá všetko. Uviedol, že najprv požíval alkoholické nápoje u kamaráta, neskôr išiel na adresu XXXXX za XXXXX, nakoľko ju chcel vidieť, takisto chcel vidieť aj svoju dcéru Vivien. Prišiel na adresu, zazvonil, ona mu otvorila a pustila ho dnu. Keď ich videl, psychicky sa zosypal a rozplakal sa. Rozplakal sa tam a prosil ju, nech mu dá ešte šancu. Tam sa s ním bavila normálne,

avšak akonáhle jej zazvonil telefón, kedy jej volal súčasný priateľ XXXXX, tak sa ku nemu začala chovať inak, arogantne a že má odtiaľ vypadnúť. Následne Pavel zaklopal na dvere, on mu otvoril a povedal mu, že nech ich nechá, že sa s Natáliou chce ešte porozprávať. XXXXX začala ešte viac kričať, XXXXX znova zaklopal, na čo on znova otvoril dvere a znova povedal, nech ich nechá sa porozprávať. Neskôr začala plakať malá Vivien, on išiel za ňou a videl, ako XXXXX začala utekať za XXXXX, aby utekal, čo ale on nepochopil. Uviedol, že on čakal na posteli, vtedy prišli policajti a vyzvali ho aby išiel von, čo aj urobil. Na otázku či ho XXXXX vyzývala, aby išiel odišiel z bytu on uviedol, že áno, doslova ho vyhadzovala, celé sa to stalo v priebehu možno 10 minút, neuposlúchol ju a ostal v byte, lebo sa s ňou chcel porozprávať. Na otázku, či bránil XXXXX v odchode z bytu on uviedol, že on bránil tomu, aby do bytu nevošiel jej priateľ, pričom ona mu chcela otvoriť dvere, avšak on sa postavil ku dverám opitý ako teľa a snažil sa ju objasť. Uviedol, že je pravda, že jej blokoval cestu, avšak len preto, že chcel byť s ňou a chcel ju aj dcéru vystískasť. Uviedol tiež, že do bytu nešiel s úmyslom že ju nebude chcieť pustiť von, ale len sa porozprávať, preto nechcel pustiť od bytu jej súčasného priateľa. Ďalej XXXXX uviedol, že nie je pravda, že by byt uzamkol ako to je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, byt nezamkol, nemá ani kľúče. Na dverách je z vonkajšej strany guľa, preto sa tam XXXXX nemohol dostať. XXXXX sa uviedol, že priznáva to, že zostal v byte proti vôli XXXXX, no čo sa týka bránenia tomu, aby vyšla z bytu, tak k tomu uvádza, že byt neuzamkol, a bránil iba jej iba chvíľu tak, že stál pred dverami a nechcel pustiť do bytu toho priateľa, pričom mala XXXXX dcéru XXXXX celý čas na rukách, avšak keď sa oni dve presunuli do obývačky, čo sú asi 2 kroky od chodby, on išiel za nimi, vtedy XXXXX odišla z bytu a on ostal tam.

Poškodená XXXXX v procesnom postavení svedka dňa 09.04.2023 vypovedala, že niektoré skutočnosti ktoré uviedla vo svojom trestnom oznámení zo dňa 08.04.2023 neboli uvedené celkom správne, nakoľko konala pod vplyvom emócií. Uviedla, že dňa 08.04.2023 okolo 13.20 h na vchodové dvere zazvonil XXXXX, pričom mu ona dobrovoľne otvorila, pustila ho dnu, zistila, že je opitý a nevyzerá dobre, pretože mal zranenia na tvári, kvôli tomu nechcela aby zostal v byte. Po príchode sa on rozplakal, plakal už aj pri zvončeku, nakoľko zle znáša ich rozchod. Rozišli sa najmä kvôli tomu, že pije alkohol, a keď pije, je agresívny a neprijemný. Uviedla, že keby prestal piť alkohol, je veľká šanca na to aby sa dali spolu znova dokopy. Ku samotnému incidentu uviedla, že sa jej v byte XXXXX nijakým spôsobom nevyhrážal. Ona napísala svojmu súčasnému priateľovi XXXXX sms, aby medzi nimi nevznikli nejaké nedorozumenia, nebolo to z dôvodu, že by sa bála a že by chcela aby za ňou prišiel do bytu. V byte bola spolu s XXXXX sama asi do 14.00 h. O 14.00 h prišiel do bytovky XXXXX. Počas toho, ako bola sama s XXXXX v byte sa nesnažila z bytu odísť, ale hovorila mu nech odíde, lebo je opitý. On jej neustále hovoril, že ju má rád, aby mu dala šancu a že sa chce rozprávať. Nijako ju neobmedzoval ani neohrozoval. Problém nastal až vtedy, keď zazvonil XXXXX, ktorý sa chcel ísť do bytu, ale XXXXX počul, že je to on. Ona Pavla nepúšťala do bytovky, pustila ho nejaká suseda. Keď zazvonil na zvonček, zodvihol mu XXXXX a povedal mu nech odíde, ide rovno domov a zložil. Keď Pavel zaklopal na dvere, XXXXX mu otvoril a povedal, že nech ide preč, napodiv nebol agresívny ako to čakala. Jej hovoril, aby ho poslala preč a že nech mu dá jeden deň, že sa chce porozprávať a byť s ňou a dcérou XXXXX. Dvere neboli zamknuté, iba boli zavreté a zvonka je guľa. Nijakým spôsobom ju nedržal, len sa pohyboval zo strany na stranu, aby nepustila XXXXX dnu do bytu. Bola presvedčená, že keby tam nestál

XXXXX a chcela by ísť von, tak by ju určite pustil. Celé to trvalo približne 10 minút. Uviedla, že keby nebol opitý, ani by ho nevyhadzovala z bytu. Po asi 10 minútach to Martina omrzelo a povedal niečo v zmysle, kašať na to a odišiel do kuchyne, vtedy zobrala dcéru, otvorila dvere a išla von z bytu. Uviedla, že celé to obmedzenie ona vníma tak, že jej bránil vyjsť z bytu len ako jeho nutkavú potrebu sa s ňou rozprávať, čo ona nechcela nakoľko keď je opitý, vtedy sa s ním nechce rozprávať. On keď je triezvy, tak je úplne iný, príkladne sa stará o dcéru. Uviedla, že sa ho nebojí a že políciu ani nevolala ona, ale XXXXX. Ďalej uviedla, že celé by sa to dalo riešiť iným spôsobom a konanie XXXXX nepovažuje za tak závažné, aby bol trestne stíhaný a po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie XXXXX vo vzťahu k prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Svedok XXXXX dňa 25.04.2023 vypovedal, že dňa 08.04.2023 v čase okolo 14.00 h prišiel na adresu XXXXX za svojou priateľkou XXXXX, ktorá ho očakávala. Už tam v ten deň predtým bol, avšak odišiel na hodinu domov. Počas toho ako bol doma, mu ona napísala, že sa u nej zastavil bývalý priateľ XXXXX. Radšej preto prišiel za ňou, vedel akú majú minulosť a že sa hádali a mali iné problémy. Po nejakých pár minútach od tejto správy prišiel na danú adresu, zazvonil na zvonček, pričom mu zodvihol XXXXX a povedal, že mu neotvorí, nech ide preč. O chvíľku prišla nejaká staršia pani, ktorá mu vchodové dvere otvorila, preto prišiel až pred byt XXXXX a zaklopal na dvere. On mu stále vykrikoval spoza dverí nech ide preč a medzitým počúval ako sa spolu XXXXX a XXXXX hádajú. Spoza dverí počul, že jej XXXXX hovorí že jeho nepustí dnu, ona mu na to hovorila, že nech vypadne preč. Toto trvalo niekoľko minút, preto zavolať hliadku polície. Medzičasom ešte pred príchodom hliadky XXXXX vybehla z bytu ku susedke nad ňou, nech jej postráži dieťa, v tom prišla hliadka pred panelák, preto išiel za nimi. Po príchode hliadky už pred byt sa s XXXXX rozprávali len oni, vyzvali ho nech predloží občiansky a nech odíde z bytu. Uviedol, že si to poriadne už nepamätá a toto je asi všetko čo by k veci vedel uviesť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin

porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyby ustálené, že medzi obvineným a osobou poškodenou trestným činom existuje blízky pomer obdobný rodinnému pomeru, ktorý poškodenú oprávňuje na odopretie výpovede voči obvinenému XXXXX s poukazom na § 130 ods. 2 Trestného poriadku. Z tejto skutočnosti vyplýva poškodenej XXXXX, ktoré je jedinou osobou poškodenou trestným činom pre ktorý bolo obvinenému dňa 08.04.2023 vznesené obvinenie, dispozičné oprávnenie s trestným stíhaním vo veci prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súlade s § 211 ods. 1 Trestného poriadku. Poškodená pri výsluchu konanom dňa 09.04.2023 vyhlásila, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej bývalého druha, s ktorým má spoločnú dcéru.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na citované ustanovenie Trestného poriadku a prezentované dôvody je zrejmé, že pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona bráni zákonná prekážka.

Prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Objektívna stránka trestného činu obmedzovanie osobnej slobody spočíva v konaní páchatela, ktorý bráni inému užívať jeho slobodu pohybu, hoci aj na krátku dobu, ak je bránenie ťažko prekonateľné. Bránenie v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody zaručenej Ústavou SR, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu bráni o svojom pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné. Dĺžka doby, počas ktorej sa obmedzuje sloboda, nie je rozhodujúca, môže ísť aj o obmedzovanie počas krátkej doby, napríklad uzavretie v miestnosti alebo v budove, znemožnenie pohybu zviazaním končatín, zvieraním v náručí, iné uchopenie a zadržiavanie, bránenie poškodenému vo vystúpení z dopravného prostriedku v dôsledku rýchlej jazdy alebo uzamknutia dverí auta, alebo ak páchatel zbaví telesne postihnutú osobu pomôcok, bez ktorých by nebola schopná sa sama pohybovať a pod.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia - výsluchov obvineného, poškodenej a svedka XXXXX je potrebné prijať záver, že konanie

obvineného XXXXX nenaplnilo znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený pri výsluchu poprel skutočnosť, že by svojim konaním bránil v pohybe svojej bývalej družke, stál pri vchodových dverách, lebo nechcel aby do bytu poškodená vpustila súčasného priateľa stojaceho v tom čase za dverami bytu. Uvedené okolnosti činu a motív konania obvineného potvrdila pri svojej výpovedi aj poškodená XXXXX. Zdôraznila, že obvinený ju nejak neobmedzoval ani neohrozoval. Obsah výpovede svedka XXXXX predmetnú verziu udalosti taktiež nespochybňuje. Z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal, no nevykazuje znaky žiadneho trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Konštatujem, že vyšetrovateľ vzniesol obvinenie na podklade trestného oznámenia poškodenej, ktorá následne v procesnom postavení svedka svoje vyjadrenia modifikovala vo vyššie uvedenom smere s vysvetlením, že v čase podávania trestného oznámenia konala pod vplyvom emócií.

Výsledky dokazovania teda indikujú záver, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pričom z dôvodu absencie zodpovedajúcej skutkovej podstaty priestupku nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie rozvedených skutkových a právnych dôvodov som preto rozhodla podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka