



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 43/16/5508
EEČ: 2-42-42-2016

Ružomberok 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- 1.) v byte na adrese jej trvalého pobytu v Ružomberku, na ulici XXXXX XXXXX, od

presne nezisteného času v lete roku 2015 do 08.02.2016, denne svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, spôsobovala psychické utrpenie, najmä tým, že sa k nej vulgárne správala, škaredo vulgárne jej nadávala, kričala na ňu, pýtala od nej peniaze v rôznych sumách na rôzne účely pod rôznymi vyhrážkami, že ak jej nedá peniaze, že ju zabije alebo zareže, inokedy že zabije seba alebo že zavolá kamarátov, aby ju zbili a vykradli, že príde s mafiou a zabije ju, inokedy, že keď jej nedá peniaze že skočí pod vlak, že jej prijebie a zabije ju, že podpáli blok, že má okamžite vypadnúť z bytu, inak že ju zabije, alebo že si podreže žily, budila ju zo spania, v noci si púšťala hlasno televízor alebo hudbu, kde konkrétne

dňa 02.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu pýtala od matky XXXXX peniaze na cigarety, s vyhrážkou, že ak jej peniaze nedá, tak ju zabije, prijebie jej, že príde s mafiou a zabije ju,

dňa 03.02.2016 v presne nezistenom čase v byte na adrese trvalého pobytu pýtala od matky peniaze, pričom jej povedala, že ak jej ich nedá, že si podreže žily,

dňa 03.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu si XXXXX pýtala od dcéry XXXXX svoje kľúče, na čo jej ona povedala aby zmizla, aby vypadla z bytu, že do 24 hodín má opustiť byt, poškodená jej na to povedala, že ak jej toto ide robiť, že jej zruší trvalý pobyt, na to začala XXXXX do matky kričať, že je suka a že ju zabije, že na ňu zavolá mafiu z Košíc,

dňa 04.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu v čase okolo obeda pýtala od matky peniaze, že potrebuje na cigarety a nové čižmy, pýtala aspoň 3.000 €, inak že ju zabije, že ju dá zavraždiť mafiou z Košíc, že má na to svojich ľudí,

dňa 05.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu v čase ráno okolo 9.00 h pýtala sumu 50 na cigarety, inak že ju zabije a vyhodí z bytu, následne jej zobrala telefón aj kľúče od bytu a po príchode poškodenej domov v čase okolo 22.00 h jej vulgárne vynadala a vyhrážala sa opätovne, že ju zabije a potom celú noc jej nedovolila spať, vulgárne jej nadávala a vyhrážala sa,

dňa 06.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu v popoludňajších hodinách jej povedala, že potrebuje peniaze na cigarety a drahé šampanské, aby jej dala aspoň 200 €, inak že jej dá takú facku, že uvidí, a že ju vyhodí z bytu a zakope v lese,

dňa 07.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu v dopoludňajších hodinách jej povedala, že ak jej nedá väčší obnos peňazí, aspoň 500 €, že si pôjde zarobiť do Romantiku na svojom tele,

dňa 08.02.2016 v byte na adrese trvalého pobytu v čase okolo 12.30 h vyhrážala sa matke slovami „suka jedna, aj tak ťa zabijem“,

dňa 08.02.2016 v čase okolo 13.00 h v byte na adrese trvalého pobytu pýtala od matky peniaze, žiadala väčší obnos peňazí, aby jej dala na stôl 150.000 €, inak že ju zakope v lese,

pričom uvedeným konaním vyvolávala obvinená XXXXX v poškodenej XXXXX opakovanu obavu o život a zdravie, pocity strachu, stresu a spôsobovala jej neustále psychické utrpenie, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie,

2.) od presne nezisteného dňa v mesiaci december 2015 do 03.02.2016 minimálne 10 krát bez vedomia alebo súhlasu užívateľa bytu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, zotrvala v byte poškodeného napriek jeho výslovnému zákazmu a výzve, aby z bytu odišla, čo ona nerešpektovala, inokedy vošla do jeho bytu tak, že si otvorila vchodové dvere bytu kľúčom, ktorý si síce dala vyhotoviť so súhlasom poškodeného, ale napriek jeho žiadosti mu tento neskôr

odmietla vrátiť a takýmto neoprávnene držaným kľúčom si dvere otvorila, pričom v byte zotrvala aj napriek nesúhlasu poškodeného a súčasne sa XXXXX vyhrážala zabitím, kedy mu opakovane hovorila, že na neho zavolá mafiu z Košíc, ktorí ho zabijú, konkrétne

začiatkom decembra 2015 niekedy v poobedňajších hodinách prišla do bytu XXXXX si zafajčiť, následne mu začala vulgárne nadávať, na čo ju požiadal, aby z bytu odišla, čo nerešpektovala, odmietla byť opustiť a povedala mu, že na neho zavolá mafiu z Košíc a tí že mu ublížia, zabijú ho,

niekedy v polovici decembra 2015 prišla bez dovolenia do bytu poškodeného, ktorý ju žiadal, aby mu vrátila kľúče od jeho bytu, čo ona odmietla a súčasne sa mu vyhrážala zabitím,

naposledy dňa 03.02.2016 v čase okolo 16.00 h vošla bez vedomia a súhlasu poškodeného XXXXX do jeho bytu, ktorý si otvorila kľúčom, ten odmietla poškodenému vrátiť a keď ju požiadal, aby z bytu ihneď odišla, začala mu vulgárne nadávať a opätovne sa mu vyhrážala zabitím a mafiou z Košíc, pričom byt opustila až po tom, čo ju poškodený z neho silou vytlačil,

kde tieto vyhrážky v poškodenom XXXXX vzbudili strach a dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením zo dňa 10.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 1.), pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 2.), pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona (v bode 3.) a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (v bode 4.) na tých skutkových základoch, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne dňa 04.04.2016 bola obvinená upozornená na zmenu právnej kvalifikácie skutkov uvedených v bode 1 a 2 uznesenia, ktoré sú právne kvalifikované ako jeden skutok - zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX spáchanie činov poprela. Uviedla, že s mamou má normálne vzťahy, nepožíva alkoholické nápoje ani drogy, nie je agresívna. V minulosti nikoho nenapadla, ani sa nikomu nevyhrážala. Skutkov, za ktoré jej bolo vznesené obvinenie sa nemohla dopustiť, podľa jej povahy ich ani nie je schopná vykonať. Na žiadny konflikt s matkou ani s XXXXX si nespomína.

Svedkyňa poškodená XXXXX vypovedala, že jej dcéra XXXXX začala mať psychické problémy vo veku 22 rokov, kedy jej diagnostikovali schizofréniu. Pravidelne sa chodievala liečiť do psychiatrických ústavov v Košiciach a potom čo sa presťahovali do Ružomberka sa lieči v ÚVN XXXXX. Na prelome rokov 2014 a 2015 absolvovala liečenie v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, odkiaľ sa vrátila v marci roku 2015. V mesiacoch júl a august 2015, keďže odmietla užívať predpísanú liečbu, už bola na tom opäť psychicky zle a vystrájala. Takmer denne od nej pýtala

peniaze, rôzne sumy 50 €, 100 €, 300 €, niekedy aj 1.500 € a vyhrážala sa, že ak jej peniaze nedá, vyhodí ju z bytu, že s ňou urobí poriadok, vulgárne jej nadávala, hovorila že jej prijbe, že ju zabije, zakope a pod. Doslova ju trýznila, častokrát ju budila aj v noci a pýtala od nej peniaze. Nemohla mať v byte žiadne peniaze, lebo by jej ich zobrala, z bytu vynášala a predávala cenné veci. Peniaze potrebovala na diskotéky, cigarety, taktiež jej hovorila, že potrebuje drahé šaty, inak že si pôjde zarobiť do Romantiku svojim telom. V minulosti ju dcéra aj niekoľkokrát fyzicky napadla, ona sa jej nedokáže ubrániť, dcéra je vysoká a váži 100 kg. XXXXX ju taktiež zvykla obmedzovať s tým, že nemá pozerat' správy ani filmy a nemá chodiť po byte, dcéra si pritom púšťala hudbu na celý blok a chodila po byte v topánkach s opätkami. Tesne predtým ako bola podať trestné oznámenie jej XXXXX zobrala kľúče od bytu aj telefón a vymkla ju s tým, že sa už nemá do bytu vracat'. Keď poškodená prišla domov okolo 22.00 h opäť od nej pod vyhrážkami pýtala peniaze. Tieto skutky sa opakovali skoro každý deň, je ťažké pamätať si presné dátumy a konkrétne okolnosti. V októbri roku 2015 žiadala od nej 1.500 € na dovolenku, lebo inak jej popredá veci z bytu na jej meno si zoberie pôžičku. O týždeň od nej žiadala 500 eur, lebo inak ju dá zakopať do lesa mafiou z Košíc. Tesne pred podaním trestného oznámenia si pýtala 150.000 € a vyhrážala sa, že ak tak neurobí, tak jej kamarát ju zareže a zakope v lese. Svedkom jej neznesiteľného správania sú susedia a hlavne XXXXX, ktorý jej aj v minulosti dovolil, aby k nemu chodila do bytu si zafajčiť.

Poškodený XXXXX uviedol, že pred 15 rokmi sa do bytovky na ulici XXXXX XXXXX, kde on býva, nasťahovala XXXXX s dcérou XXXXX. To, že má XXXXX psychické problémy zistil asi pred rokom, keď sa mu priznala, že chodí na psychiatrické liečenie. Bol cca 3 krát svedkom toho, ako sa XXXXX vyhrážala matke zabitím, bolo to niekedy v lete roku 2015 na chodbe ich bytového domu, kedy počul ako XXXXX kričala na matku, že ju zaškrtnie a prepichne nožom. XXXXX v minulosti umožnil chodiť do jeho bytu fajčiť, chodievala k nemu takmer denne ráno a na obed. Neskôr na jar roku 2015 si s jeho súhlasom dala vyrobiť kľúč od vchodových dverí. Niekedy v lete 2015 prišla k nemu a začala sa mu bezdôvodne vyhrážať, že ho dá odstrániť mafiou, preto ju on požiadal, aby k nemu do bytu už viac nechodila. Tento zákaz však obvinená nerešpektovala, ešte v ten istý deň zhruba po 3 hodinách sa vrátila a škaredo vulgárne mu nadávala a vyhrážala sa. Následne približne v dvojtýždňových intervaloch prichádzala napriek jeho zakazu do jeho bytu a zotrvala tam napriek tomu, že si to neželal. Má vedomosť, že do jeho bytu chodila aj v čase, keď nebol doma, zistil to aj podľa toho, že sa v byte svietilo. XXXXX sa mu opakovala vyhrážala mafiou z Košíc, opakovala to často.

Brat obvinenej XXXXX XXXXX potvrdil, že o problémoch jeho matky s XXXXX vedel, matka mu častokrát volala s tým, že si nevie s ňou rady, že sa nechce ísť dobrovoľne liečiť a vystrájala tak, že musela opakovane volať políciu. Sestra matke zvykla vulgárne nadávať a pod rôznymi zámienkami a vyhrážkami žiadala od nej peniaze. Podľa toho čo mu spomínala matka, ich vzťah bol neznesiteľný. XXXXX sa mala matke vyhrážať aj zabitím. Osobne bol svedkom vulgarizmov zo strany sestry voči matke asi päťkrát. Ďalšie skutočnosti mu oznamovala matka pri telefonických rozhovoroch. Má vedomosť o tom, že sestra sa vulgárne správala aj vo vzťahu k susedovi XXXXX, no konkrétnosti nevedel uviesť.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že za obdobie posledných dvoch rokov bola

svedkom telefonátov XXXXX jej manželovi XXXXX. V týchto telefonátoch hovorila svokra o útokoch XXXXX voči nej. Vie, že jej vulgárne nadávala, pýtala od nej peniaze a vyhrážala sa jej. XXXXX manželovi hovorila, že má z XXXXX strach, že ju skutočne zabije, že už nevie čo má s ňou robiť. Taktiež má vedomosť, že XXXXX sa mala vyhrážať aj susedovi XXXXX.

Konanie obvinenej XXXXX potvrdili vo svojich výpovediach aj susedia v bytovom dome nachádzajúcom sa na ulici XXXXX 6003/9 v Ružomberku XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Manželia XXXXX potvrdili, že od leta 2015 opakovane približne raz za 2 týždne počuli krik z bytu XXXXX. Rozoznali špecifický hlas obvinenej XXXXX, ktorá vulgárne nadávala matke a vyhrážala sa jej. Taktiež boli svedkom kriku v byte p. XXXXX, kde na neho kričala XXXXX. Používala na jeho adresu vulgarizmy, hovorila, že je smradľavý bezdomovec. XXXXX bol svedkom toho, ako obvinená na XXXXX kričala, že ho dá zlikvidovať, chce aby zdochol, že to je jej byt a on je bezdomovec. Aj ďalší susedia potvrdili, že z bytu XXXXX sa často ozýval krik a vulgárne nadávky obvinenej na adresu matky, ktorú žiadala o peniaze na cigarety. Susedia taktiež potvrdili, že XXXXX chodievala do bytu XXXXX.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Po klinickom vyšetrení obvinenej a preštudovaní zdravotnej dokumentácie a vyšetrovacieho spisu skonštatoval, že XXXXX trpí a aj v čase spáchania stíhaných skutkov trpela závažnou duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to schizofréniou - paranoidnou formou. V dôsledku tejto duševnej poruchy nechápe zmysel trestného konania, ktoré je voči nej vedené. V čase spáchania činov nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pretože jej konanie bolo chorobne motivované. Jej rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Rovnako jej ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Z hľadiska duševného stavu je pobyt obvinenej na slobode potencionálne nebezpečný pre riziko recidívy vzplanutia uvedenej duševnej poruchy a s tým spojeného chorobného správania. Vzhľadom k aktuálnemu psychickému stavu a závažnosti priebehu ochorenia u obvinenej, znalec navrhuje nariadiť jej ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Obvinená XXXXX nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR ani v Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR, taktiež nebola riešená Mestskou políciou v Ružomberku. Od mesiaca december 2011 až doposiaľ poberá dávku v hmotnej núdzi.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa stali a že ich spáchala obvinená XXXXX. Tieto závery vyplývajú predovšetkým z výpovedí poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí popísali opakujúce sa verbálne útoky obvinenej na ich osoby a opakované zlé a necitlivé zaobchádzanie obvinenej voči matke a opakované neoprávnené vniknutie a zotrvanie v byte poškodeného XXXXX. Výpovede poškodených sú podporované svedeckými výpovedami susedov, ktorí vnímali vulgárne a bezohľadné správanie XXXXX voči matke i XXXXX a taktiež výpovedami brata a švagrinej obvinenej. Tých o správaní a skutkoch obvinenej pravidelne informovala XXXXX telefonicky, niektorých verbálnych útokov boli osobne svedkami. Uvedené dôkazy v spojení so závermi znaleckého skúmania vyvracajú

obhajobu obvinenej, ktorá si spáchanie skutkov nepamätá a nepripúšťa si možnosť, že by sa ich mohla dopustiť.

Z prezentovaných dôkazov vyplynul záver, že konaním obvinenej XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona (skutok uvedený v bode 1. uznesenia) a prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (skutok uvedený v bode 2. uznesenia).

Zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto týra blízkou osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Týraním sa podľa ustálenej judikatúry rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktorej páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré táto osoba považuje za ťažké príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatelovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a spácha taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Za neoprávnené vniknutie do obydľia iného treba považovať každé nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do obydľia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody. O neoprávnené zotrúvanie ide v prípade, ak sa páchatel dostane do obydľia iného oprávnene, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Pod prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu sa rozumejú najmä uzamknuté dvere, pričom táto prekážka nemusí byť prekonaná s použitím násilia.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyhrážka musí byť prednesená takým spôsobom, resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu

jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy - predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvinenej, z ktorých vyplýva, že obvinená spáchala skutky pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bola v dôsledku duševnej poruchy v čase činu nepríčetná, čo vylučuje jej trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka