



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 79/21/5508-9  
EEČ: 2-42-430-2021

Ružomberok 22.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 034 01 Ružomberok, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2021 v čase okolo 15.45 h neoprávnene a bez povolenia vstúpil do bytu svojej bývalej priateľky XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa nachádza na 3. poschodí bytového domu v XXXXX, okres Ružomberok, keď po tom, ako zazvonil na zvonček pri vchodových dverách do bytu, XXXXX dvere otvorila, chcel sa s ňou rozprávať a ona to odmietla, chcela privrieť dvere, aby nevošiel do vnútra a vtedy začal tlačiť do dverí, dvere pretlačil aj s XXXXX dovnútra, vošiel do kuchyne bytu a z kuchynskej linky zobral mobilný telefón značky iPhone 11 PRO, farby Space Grace,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade uznesením

č. ČVS:ORP-49/LO-RK-2021 z 11.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 13.01.2021 v čase okolo 15.45 h v XXXXX okres Ružomberok, neoprávnene a bez povolenia vstúpil do bytu svojej bývalej priateľky XXXXX, ktorý sa nachádza na 3. poschodí bytového domu potom, ako zazvonil na zvonček pri vchodových dverách do bytu, XXXXX dvere otvorila, chcel sa s ňou rozprávať a ona to odmietla, chcela privrieť dvere, aby nevošiel do vnútra a vtedy začal tlačiť do dverí, dvere pretlačil aj s XXXXX do vnútra, vošiel do bytu, vošiel do kuchyne a z kuchynskej linky zobral jej mobilný telefón značky iPhone 11 PRO, farby Space Grace, vyšiel z bytu na chodbu a telefón zhodil z tretieho poschodia pomedzi schodisko na prízemie, následne XXXXX na neho kričala, že čo to robí a išla na prízemie zobrať si svoj telefón, on išiel za ňou, na prízemí ju chytil za vlasy a povedal jej, aby ten telefón nechala tak, telefón jej vytrhol z ruky, pustil jej vlasy, vyšiel von a telefón znova zahodil na cestu pod bytovým domom, vzápätí na to mobilný telefón išiel zobrať a bez slov s ním búchal o dlažbu na balkóne na prízemí, keď ho rozbil, dal ho Diane do ruky a z miesta znova bez slov odišiel na svojom vozidle, čím neoprávnene a bez súhlasu vnikol do obydľia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a následne jej svojím konaním poškodil mobilný telefón iPhone 11 PRO, ktorý úmyselne rozbil, čím jej spôsobil škodu na majetku vo výške 645,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Pokiaľ ide o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, poverený príslušník PZ navrhol postup v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. uzavretie zmluvy a zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.04.2021 o. i. uviedol, že v januári 2021 sa s poškodenou XXXXX telefonicky dohodli, že si príde po svoje osobné veci k nej do bytu do XXXXX. Po príchode zazvonil, poškodená mu dvere otvorila a na základe jej dobrovoľného pozvania vstúpil do bytu. Najskôr vošiel do jej detskej izby spolu s ňou, odkiaľ si vzal časť svojho oblečenia, a keď odchádzal z bytu, z kuchynskej linky zobral svoj mobilný telefón zn. iPhone 11 PRO, ktorý zakúpil on. Potom odišiel z bytu a na chodbe pred bytom nastal konflikt s XXXXX, ktorá do neho začala sácať. Obvinený sa ďalej vyjadril k poškodeniu mobilného telefónu, ktorý z bytu zobral. Neskôr mu poškodená viackrát telefonovala a aj sa viackrát spolu stretli, písali si a povedala mu, že to oznámenie pôjde stiahnuť, a že ju to mrzí. On nemal v úmysle spáchať žiadny trestný čin, do jej bytu predtým chodil pravidelne. Na otázku policajta, či po zazvonení a otvorení vchodových dverí bytu poškodenou použil nejakú silu, aby sa dostal do bytu obvinený uviedol, že nie, do dverí netlačil, poškodená nijako nenaznačila, že nechce, aby išiel ďalej. Kľúče od tohto bytu nikdy nemal, ale chodieval tam viac ako dva roky a tiež tam niekedy prespával, naposledy po Vianociach 2020.

Obv. XXXXX dňa 17.03.2021 podal sťažnosť proti uzneseniu povereného príslušníka PZ v časti týkajúcej sa vznosenia obvinenia, ktorú odôvodnil tým, že do

bytu poškodenej nikdy neoprávnene nevstúpil a vstup do jej bytu si nikdy nevyucoval násilím. S poškodenou v minulosti udržiaval priateľský pomer, ktorý trval asi 2 a pol roka, pričom bol často na návšteve v jej byte. Je pravda, že poškodenú dňa 13.01.2021 navštívil, ale ona sama ho pozvala do bytu a otvorila mu dvere, keď predtým jej riadne zazvonil. Ak by s ním nechcela stretnúť, asi by mu dvere neotvorila. Túto sťažnosť som uznesením sp. zn. Pv 79/21/5508 – 5 zo 14.04.2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú, pretože dôkazy vykonané pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti skutočne nasvedčovali tomu, že obvinený sa dňa 13.01.2021 dopustil skutku, kvalifikovaného ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Poverený príslušník PZ rozhodol o vznesení obvinenia na základe obsahu priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade č. ORPZ-RK-OPP4-P-5/2021, ktorý obsahoval aj oznámenie XXXXX, podané ústne do zápisnice dňa 14.01.2021 a jeho doplnenie z 20.01.2021. Poškodená v týchto výpovediach jednoznačne tvrdila, že obvinený dňa 13.01.2021 s použitím fyzického násillia vnikol do ich bytu bez jej súhlasu a proti jej vôli, pričom vchodové dvere po zazvonení otvorila v domnení, že je to jej brat. Pokiaľ ide o vlastníctvo poškodeného mobilného telefónu zn. iPhone 11 PRO, XXXXX uviedla, že tento telefón kúpil obvinený cca za 900,- Eur a daroval jej ho niekedy v máji 2020 ako náhradu za iný mobilný telefón zn. iPhone XR v hodnote cca 600,- Eur, ktorý patril jej a obvinený jej ho v apríli 2020 rozbil pri jednej z jeho žiarlivostných scén. Potom ten jej rozbitý telefón dal opraviť a nechal si ho, od nej ale nevyžadoval žiadne finančné vyrovnanie ani náhradu. Výpoveď poškodenej čiastočne potvrdili jej matka XXXXX a kamarátka XXXXX. Pokladničný doklad o zakúpení mobilného telefónu zn. iPhone 11 PRO poškodená predložila pri výsluchu spolu s týmto telefónom, ktorý mal evidentne rozbitý display a jeho fotografie sú súčasťou spisového materiálu. Škoda spôsobená poškodením predmetného telefónu bola stanovená odborným vyjadrením špecializovanej predajne Mobilservis RK, s. r. o., Ružomberok v sume 645,- Eur. Poverený príslušník PZ teda postupoval v súlade s ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku, keď na podklade zistených skutočností dostatočne odôvodňujúcich záver, že trestné činy (prečiny) spáchala určitá osoba, vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že obvinený neoprávnene vnikol do obydliá XXXXX bez jej súhlasu, resp. proti jej vôli a úmyselným poškodením jej mobilného telefónu spôsobil na cudzom majetku malú škodu, za ktorú sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona považuje škoda dosahujúca najmenej sumu 266,- Eur, čím naplnil znaky skutkovej podstaty oboch vyššie uvedených prečinov.

Poškodená XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi dňa 08.05.2021 o. i. uviedla, že to bolo okolo 10.01.2021 asi o 17.00 hod., keď jej niekto zazvonil na zvonček bytu na 3. poschodí v LXXXXX, v ktorom bola sama. Vtedy zbadala obv. XXXXX, s ktorým sa chvíľu vo dverách rozprávala, on sa jej pýtal, či má niekoho v byte a povedala mu, že nikoho nemá, že sa môže ísť pozrieť. Vtedy si uvedomila, že to nemala robiť a chcela rýchlo dvere zatvoriť, no už bolo neskoro, lebo obvinený bol už vo dverách a ona ich preto nemohla zatvoriť. Keďže už smeroval do bytu, nič mu nepovedala, on išiel rovno do kuchyne a z linky zobral jej mobilný telefón iPhone 11 PRO a zaraz vyšiel von z bytu. V ďalšej časti svojej výpovede poškodená

popísala okolnosti poškodenia jej mobilného telefónu obvineným. Na otázku policajta, či vstup obvineného do jej bytu v danom momente považovala za neoprávnený, teda či nesúhlasila s tým, aby obvinený vošiel dovnútra poškodená uviedla, že súhlasila s tým, že do bytu môže vstúpiť. Obvinený nerobil na ňu nijaký nátlak, ako má vypovedať, k ničomu ju nenútil. To, čo popísala sa v skutočnosti stalo, takto to vnímala. Obvinený pred týmto skutkom počas spoločného chodenia chodil k nej domov asi dvakrát za týždeň, občas tam prespal, ale kľúče od bytu nikdy nemal. S obvineným teraz vychádza normálne, občas sa stretnú, preto netrvá na jeho trestnom stíhaní vo veci porušovania domovej slobody, vyjasnili si to spolu a vec považuje za uzavretú.

Iné priame dôkazy vo vzťahu k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona neboli vykonané, keďže poškodená v čase skutku dňa 13.01.2021 bola v byte sama a nikto iný nebol svedkom konania obvineného.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať. Podľa § 122 ods. 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté. Objektom uvedeného prečinu je nedotknuteľnosť obydľia a ochrana súkromia pred neoprávnenými zásahmi do neho. Toto právo je garantované aj Článkom 21 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého obydľie je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobstaranosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vyhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov, najmä výpovedí obvineného i poškodenej, a to jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, nie je trestným činom, pretože konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky uvedeného prečinu, t. j. neoprávnené vniknutie do obydľia iného ako jeho objektívna stránka a úmysel obvineného neoprávnene vniknúť do

takého obydliia ako subjektívna stránka. Z vykonaných dôkazov nie je možné vyvodit' záver, že obv. XXXXX dňa 13.01.2021 v čase okolo 15.45 h vstúpil do bytu XXXXX na 3. poschodí bytového domu v XXXXX neoprávnene, teda bez jej povolenia a napriek jej nesúhlasu, alebo že tam neoprávnene zotrval.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z výsledkov prípravného konania je možné konštatovať, že časť skutku, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie a bol kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nie je trestným činom. Stíhaný skutok sa síce stal, no keďže nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu ani iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, či niektorého priestupku podľa Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (priestupkový zákon), vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti som rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ ide o druhú časť konania obvineného, kvalifikovanú ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nie je s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom, ale vo viacčinnom súbehu, o ňom bude meritorne rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor