



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 377/14/5508
EEČ: 2-42-43-2016

Ružomberok 30.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

biologický otec detí si z nedbanlivosti neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti :

XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na ktorých je povinný platiť výživné sumou 33 eur mesačne na každého z nich, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. XXXXX zo dňa 01.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.04.2010,

pričom neplní svoju povinnosť od 01.01.2014 do dnešnej doby, t. j. 09.01.2015 s výnimkou mesiaca február 2014, kedy uhradil na výživnom sumu 66 eur, máj 2014 uhradil sumu 66 eur, júl 2014 sumu 35,80 eur, august 2014 sumu 66 eur, september 2014 sumu 35,64 eur, október 2014 sumu 66 eur, november 2014 sumu 35,49 eur, december 2014 sumu 66 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom Ružomberok, XXXXX XXXXX sumu vo výške 355,07 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením č. ČVS: ORP – 586/OO – RK – 2014 zo dňa 11.12.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy na tom skutkovom základe, že

biologický otec detí si z nedbanlivosti neplní svoju zákonom uloženú povinnosť vyživovať iného a to svoje deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, na ktorých je povinný platiť výživné sumou 33 eur mesačne na každého z nich, ktoré má poukazovať vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C217/2009-35 zo dňa 01.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.04.2010, pričom neplní svoju povinnosť od 01.01.2014 do dnešnej doby, t. j. 09.01.2015 s výnimkou mesiaca február 2014, kedy uhradil na výživnom sumu 66 eur, máj 2014 uhradil sumu 66 eur, júl 2014 sumu 35,80 eur, august 2014 sumu 66 eur, september 2014 sumu 35,64 eur, október 2014 sumu 66 eur, november 2014 sumu 35,49 eur, december 2014 sumu 66 eur, čím takto dlhuje na bežnom výživnom k rukám XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom Ružomberok, XXXXX XXXXX sumu vo výške 355,07 eur.

Keďže dôvodne podozrivým z vyššie uvedeného prečinu bol XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom Česká republika, XXXXX prechodne bytom XXXXX XXXXX, občan Českej republiky, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením č. ČVS: ORP – 586/OO – RK – 2014 zo dňa 09.01.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, pretože sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny. Okresná prokuratúra Ružomberok v konaní pod číslom 2Pv 377/14/5508 – 5 zo dňa 22.01.2015 požiadala Okresní štátni zastupiteľstvá v Uherském Hradišti, Česká republika o prevzatie trestného oznámenia na oosbu XXXXX, nar. XXXXX, podozrivého zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Listom zo dňa 18.02.2015 Okresné štátne zastupiteľstvo v Uherském Hradišti tunajšiu prokuratúru vyrozumelo, že trestné oznámenie bolo prijaté Okresným štátnym zastupiteľstvom v Uherském Hradišti dňa 12.02.2015 a bude postúpené k prevereniu a k ďalšiemu postupu v trestnom konaní policajnému orgánu Polície Českej republiky, Krajskému riaditeľstvu polície Zlínskeho kraja, Územnému obvodu Uherské Hradište, Obvodnému oddeleniu Uherské Hradište. Ďalším listom zo dňa 06.04.2016 uvedené štátne zastupiteľstvo Českej republiky predložilo tunajšej prokuratúre uznesenie policajného orgánu Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva polície Zlínskeho kraja, Územný odbor Uherské Hradište, Obvodné oddelenie polície Uherské Hradište č. XXXXX zo dňa 10.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2016. Týmto uznesením policajný orgán podľa § 159a ods. 1 Trestného rádu odložil trestnú vec podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 1, 3 Trestného zákonníku, ktorého sa mal dopustiť podozrivý XXXXX, lebo vo veci nejde o podozrenie z prečinu a nie je namieste vec vybaviť inak.

Z odôvodnenia citovaného uznesenia polície Českej republiky vplynulo, že

podozrivý XXXXX uhradil výživné na svoje maloleté dieťa XXXXX k rukám jej matky XXXXX v mesiaci február 2014 sumu 66 eur, máj 2014 uhradil sumu 66 eur, júl 2014 sumu 35,80 eur, august 2014 sumu 66 eur, september 2014 sumu 35,64 eur, október 2014 sumu 66 eur, november 2014 sumu 35,49, december 2014 sumu 66 eur, január 2015 sumu 66 eur, marec 2015 sumu 132 eur a 107,10 eur, apríl 2015 sumy 146,30 eur a 66 eur, máj 2015 sumu 66 eur, jún 2015 sumu 36,03, eur, júl 2005 sumu 36,26 eur, august 2015 sumu 126 eur, september 2015 sumu 66 eur, október 2015 sumu 66 eur, november 2015 sumu 66 eur.

Podozrivý XXXXX k veci uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom XXXXX a XXXXX, určenej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok čXXXXX zo dňa 01.03.2010 vo výške po 33 eur na každé dieťa, ktoré je povinný platiť vždy do každého 15.dňa v mesiacu k rukám jeho bývalej manželky XXXXX. V roku 2014 platil výživné na deti vrámci svojich finančných možností, keď výživné zasielal poštovými poukážkami.

XXXXX potvrdila úhradu výživného tak, ako to dokladoval podozrivý XXXXX s tým, že bývalý manžel má výživné na ich spoločné maloleté deti riadne uhradené a na výživnom nemá žiadny dlh.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona voči konkrétnej osobe je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, majúc na zreteli predovšetkým subjektívnu stránku trestného činu, t. j. zavinenie, ktoré zákon vyžaduje buď vo forme úmyslu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 Trestného zákona, resp. vo forme nedbanlivosti, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 16 Trestného zákona.

- Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
 - b) vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

- Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo z primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenia alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
 - b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mať a mohol.

Zo zhromaždených dôkazov vyplýva nepochybný záver v tom zmysle, že podozrivý napriek tomu, že z formálneho hľadiska neuhrádzal výživné vždy spôsobom uvedeným v rozsudku súdu k rukám matky maloletých detí, avšak počas

rozhodného obdobia, ktoré je predmetom trestného stíhania, výživnú uhradil podľa svojich možností, keď z chronológie platieb výživného vyplýva jednoznačná snaha podozrivého plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Do mesiaca apríl 2015 douhradil dlžné výživné za predchádzajúce obdobie a následne platil bežné výživné k rukám matky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedený trestné stíhanie sa stal, avšak nenapĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu som preto rozhodla o zastavení trestného stíhania obvineného podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka