



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 47/22/5508-14
EEČ: 2-42-441-2023

Ružomberok 16.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.01.2022 v čase o 12:03 hod v Obchodnom dome Tesco v Ružomberku na ul. Hrabovská cesta 5270 na predajnej ploche zobral z regálu 1 ks 1,5 l fľašu červeného ovocného vína v hodnote 0,99 Eur a pri odchode z predajne za ňu nezaplatil, pričom prešiel s týmto schovaným tovarom mimo pokladní cez hlavný vchod do predajne, čím spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu celkovo vo výške 0,99 Eur, pričom tento skutok vykonal napriek tomu, že dňa 18.01.2022 v čase o 19:45 hod vykonal obdobný skutok v OD Tesco, ul. Hrabovská cesta 5270 v Ružomberku, kde odcudzil 1 ks 1,5 l fľašu červeného ovocného vína v hodnote 1,29 Eur, čím uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 1,29 Eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, nezaplatená na mieste č. bloku XXXXX

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 29.01.2022, ČVS: ORP-37/RK-RK-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 30.01.2022, sp. zn. Pv 47/22/5508–10 bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2022 a skúšobná doba uplynula dňa 10.02.2023.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z registra trestov, ako aj trestnej evidencie bolo zistené, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil protiprávneho konania, ktoré je dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčil. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 23.12.2022, sp.zn. OT/62/2022, právoplatným dňa 23.12.2022, bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov do 24.12.2024. Uvedeného skutku sa obvinený dopustil dňa 21.12.2022 a teda v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Nakoľko obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nevedol riadny život a dopustil sa úmyselného trestného činu, neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, aby bolo rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil, a preto bolo dňa 28.03.2023 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2023.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané okrem priznania obvineného aj výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, zabezpečenými kamerovými záznamami z miesta činu a listinnými dôkazmi týkajúcich sa spôsobenej škody a osoby obvineného vrátane okolností jeho zadržania.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Páchateľ uvedeného prečinu sa potrestá odňatím slobody až na dva roky prípadne niektorým z alternatívnych trestov.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 29.01.2022. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 23.12.2022, sp.zn. OT/62/2022, právoplatným dňa 23.12.2022, bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a určením skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov do 24.12.2024. Uvedeného skutku sa obvinený dopustil dňa 21.12.2022 a teda v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal aktuálne prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a to vo vzťahu k trestnej veci vedenej pod sp. zn. OT/62/2022.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody až na dva roky prípadne niektorý z alternatívnych druhov trestov.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/62/2022 z 23.12.2022, právoplatný 23.12.2022. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona a to aj s poukazom na okolnosti prípadu, spôsobený následok a celkovo nízku závažnosť skutku.

Z tohto pohľadu doterajší výkon podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere päť mesiacov a určením skúšobnej doby 24 mesiacov do 24.12.2024 považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol

zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunity trestné stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor