



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 458/23/5508-38
EEČ: 2-42-447-2024

Ružomberok 28.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období od 01.07.2023 do 13.07.2023 v čase okolo 01:30 h po tom, ako prišla jeho bývalá družka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX k nemu na návštevu do bytu na ul. XXXXX č. XXXXX v Ružomberku, povedal jej, že s ňou chce mať pohlavný styk, po tom, ako nesúhlasila, hodil ju na posteľ a vravel jej, že je stále jeho, že nebude nikoho iného, túto zhodil na posteľ, ľahol si na ňu, pričom lakt'ami držal jej ruky tak, aby sa nemohla vôbec pohnúť, XXXXX mu opakovane vravela, že s ním nechce mať pohlavný styk, túto bozkával a vravel, že je len jeho, následne ju začal jednou rukou vyzliekať, kedy sa mu snažila vytrhnúť, ale on ležal na nej a jednou rukou ju držal, keď sa ho snažila kopnúť, ľavým kolenom jej zablokoval nohu, trochu sa nadvihol nad ňou a stiahol jej dole aj kraťasy a nohavičky, XXXXX plakala a prosila ho, nech prestane, on ju ďalej

držal a bozkával ju na líca a na krk, po tom, ako sa trochu podvihol, dal si dole svoje spodné nohavice, svojím telom jej dal nohy od seba a penisom vnikol do jej vagíny, bránila sa, ale on pokračoval v súloží, pričom ju hladil po lícach a vravel: „Ty si moja, Ty nebudeš nikoho iného“, ona stále plakala a prosila ho, aby prestal, potom ju pretočil na brucho a zozadu vykonal na nej súlož, stále ho prosila, aby prestal, ale on si nedal povedať, hovoril jej, že má byť tíško, že nemá plakať, že bude len jeho a po cca 10 minútach ejakuloval mimo nej, pričom XXXXX svojím konaním spôsobil minimálne malú modrinu na ľavej ruke pod plecom, ktorá si nevyžiadala lekárske ošetrenie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 13.08.2022 podala XXXXX, nar. XXXXX na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX trestné oznámenie na bývalého druha XXXXX, ktorý sa mal voči nej dopustiť skutku znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a tiež prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Trestné oznámenie bolo dňa 13.08.2023 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené na Odbor kriminálnej polície OR PZ XXXXX. Následne v dňoch 17.08.2023 a 22.08.2023 bolo trestné oznámenie doplnené na Odbore kriminálnej polície OR PZ oznamovateľkou XXXXX. Oznamovateľka popísala násilné konanie XXXXX, ktorý ju v jeho byte na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX v prvej polovici júla 2023 donútil k pohlavnému styku, keď jej krátko predtým priložil ku krku kuchynský nôž a vyhrážal sa jej, že ju zabije, ak nebude s ním. Oznamovateľka popísala aj ďalšie prípady násilného správania sa a konania XXXXX voči nej v minulosti.

Dňa 19.09.2023 vyšetrovateľ podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 16.05.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 22.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako dňa 16.06.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod číslom konania XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 22.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Uvedené predmetné veci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 11.10.2023 podľa § 21 ods. 3

Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie pod XXXXX.

Nakoľko z trestného oznámenia vyplývalo aj podozrenie zo spáchania ďalších trestných činov, a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ako aj prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, týmito skutkami sa mal vyšetrovateľ naďalej počas vykonávaného dokazovania zaoberať tak, aby bol zistený skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Dňa 06.05.2024 vyšetrovatelka OKP XXXXX predložila tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby vo vzťahu k pokračovaciemu prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a vo vzťahu k zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona odôvodnený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku t.j. že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V prípravnom konaní bol dňa 12.10.2023 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku kvalifikovaného ako zločin znásilnenia. Pri jeho výsluchu uviedol, že všetky pohlavné styky, ktoré mal so XXXXX, boli normálne a dobrovoľné, určite by s ňou nemohol mať sex, keby plakala a bránila sa. XXXXX je jeho družka, s ktorou má 4 a pol ročnú dcéru. Ich vzťah popisoval ako taliansky s tým, že chvíľu sú spolu a chvíľu nie. V čase, keď XXXXX dňa 13.08.2023 podávala trestné oznámenie, boli krátko rozídení a od 14.08.2023 sú opäť spolu, fungujú ako rodina v jeho byte na u. XXXXX v Ružomberku. Od doby, kedy mal poškodenú znásilniť, mali sex minimálne 40-50 krát, naposledy v dňoch 08.10.2023 a 09.10.2023. XXXXX pracuje ako čašníčka v pivárni Korzo, pričom domov sa vracia v neskorých nočných hodinách. Vtedy sa o ich spoločnú dcéru stará on a keď sú obaja v práci, o dcéru sa stará jeho mama XXXXX. Uviedol, že poškodená pije a keď je opitá, tak jej „prepína“, je agresívna, vulgárna a ešte aj bitkárka. Obvinený sa vyjadril k ďalším tvrdeniam poškodenej XXXXX, uvedeným pri jej trestnom oznámení, pričom poprel, že by jej dňa 12.08.2023 zaslal videosprávy o jeho zámere obesiť sa a niečo spraviť dcére, ďalej zlomenie nosa dňa 06.03.2023 poškodenej spôsobil v podnapitom stave pri hádke a vzájomnom sa odstrkovaní, kedy ju udrel do nosa, ale neurobil to zámerne a potom si podrezal žily. Poškodenej sa nikdy nevyhrážal zabitím, ale je pravda, že jej viackrát pri hádkach povedal, nech zdochne, nech ho už neotravuje. Keď v júli 2023 prišla poškodená k nemu opitá na návštevu, pohádali sa, pričom sa mu vyhrážala, že ho zabije, preto po jej vyhrážkach zobral kuchynský nôž, oprel si ho o stred hrudníka a povedal jej, že nech ho teda zabije. Vtedy sa ona otočila a išla do spálne, on išiel za ňou a mali normálne sex, k ničomu ju nenútil. Obaja mali vtedy vypité. O tom, že ju mal vtedy znásilniť a že mu to vraj ráno hovorila, sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia. Obvinený priznal, že občas požíva alkoholické nápoje, väčšinou si dá jedno – dve pívá, v piatky vypije viac, ale nevyvádza, nemá problém s alkoholom, nie je na ňom závislý. Od 28.09.2023 je zamestnaný.

Ku skutkom poškodzovania cudzej veci zo dňa 16.05.2023 sa obvinený priznal, uviedol, že tieto spáchal vo večerných hodinách, tieto skutky oľutoval, nevie, čo ho to napadlo, bol veľmi opitý a vytočený kvôli XXXXX. Nechcel poškodiť nikomu majetok a je ochotný všetku škodu uhradiť.

Dňa 13.10.2023 bola formou videozáznamu na kameru kontradiktórne vypočutá v prítomnosti obvineného svedkyňa – poškodená XXXXX, pričom pri výsluchu k samotnému skutku znásilnenia odmietla vypovedať, ale potvrdila, že po údajnom znásilnení, ktoré oznámila v mesiaci jún 2023, mala s obvineným XXXXX pohlavný styk, ktorý bol dobrovoľný, tiež po skutku znásilnenia dobrovoľne navštevovala domácnosť XXXXX. Doplnila, že XXXXX má rada a tiež sama uviedla, že požíva alkoholické nápoje, požívala omamné a psychotropné látky, fajčila trávu a brala aj pervitín. Pervitín brala aj po skutku znásilnenia a ešte aj predošlý víkend pred výsluchom, ale prestala ho brať, lebo prichádzala o hlavu, šibalo jej z toho. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či ku skutku znásilnenia došlo tak, ako to popísala v trestnom oznámení uviedla, že áno, ale nechce, aby obvineného zavreli, aby jej dieťa bolo bez otca a chodilo ho pozeráť do basy a aby jej ostatní hovorili, že má otca v base. Aj keď vie, že to možno nie je dobré ani pre dcéru, ani pre ňu, ale nevie, čo sa môže stať a ako sa to môže skončiť. Vie, že dcére by obvinený neublížil, ale čo sa týka jej, v tom si nie je istá. Ona nepotrebuje, aby ju obvinený zabil alebo ona jeho. V tom momente sa poškodená pri výsluchu otočila smerom k obvinenému a dôrazne sa ho spýtala, či mu je to smiešne a či to tak nie je, resp. ako keby ju nikdy v živote neudrel a nezlomil jej nos. Na opakovanú otázku vyšetrovateľky poškodená uviedla, že k tomu znásilneniu sa už nechce vracáť, má to takto spracované a nechce to zbytočne rozbaľovať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 13.10.2023 po poučení podľa § 211 a § 212 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, ktorý je jej bývalým druhom a s ktorým má maloletú dcéru, za trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, pri výsluchu dňa 13.10.2023 k znásilneniu uviedla, že niekedy v júli alebo v auguste 2023 mala od otca XXXXX - XXXXX telefonát, v ktorom jej tento povedal, že XXXXX mal držať Zuzane nôž pod krkom a že ju chcel znásilniť alebo že ju znásilnil a že nech sa má XXXXX na pozore, že ho dá zmlátiť, že ostane na vozíku alebo niečo v tom zmysle. Na otázku, čo jej presne povedal, či ju chcel znásilniť alebo znásilnil, odpovedala, že si presne nepamätá. Následne šla za synom XXXXX, ktorému povedala, aký mala telefonát, pričom obvinený skutok znásilnenia vylúčil. Táto okolnosť je v rozpore s tvrdením obvineného XXXXX, ktorý pri výsluchu obvineného uviedol, že o skutku znásilnenia sa mal dozvedieť až z uznesenia o vznesení obvinenia. Vzťah svojho syna so XXXXX popísala tak, že oni spolu žili ako druh a družka asi 5 rokov, majú 4,5 ročnú dcéru. XXXXX sa v januári 2023 rozišla s XXXXX a prenajala si byt. Aj po rozchode sa s Romanom stretávala, v práci robila krátky a dlhý týždeň, keď robila krátky týždeň, spávala v byte u XXXXX a fungovali ako pár, keď robila dlhý týždeň, spávala väčšinou v ňou prenajatom byte. Oni ako pár raz boli spolu, raz neboli spolu, veľakrát v čase, keď mala vedomosť, že sú rozídení, tak po príchode k XXXXX na byt bola u neho XXXXX, alebo tam spala. Medzi nimi boli časté konflikty a to hlavne od januára 2023, kedy XXXXX kvôli práci a priateľom začala zanedbávať svoju rodinu. Ich vzťah neriešila, nestarala sa do nich, prioritou pre ňu bola jej vnučka. Tiež okrem iného svedkyňa uviedla, že od XXXXX počula, že XXXXX berie pervitín a máva zmeny nálad, raz je kľudná, druhý krát útočí na neho a nadáva mu. Tiež vie, že aj XXXXX užíva drogy, užíva trávu, teda marihuanu. Od Zuzany vie, že aj XXXXX

požíval alkohol, ale ona sa o nich moc nezaujímalá. XXXXX jej preposielal správy, v ktorých sa mu XXXXX vyhrážala, že ho dá zabiť, že ho ona potom dorazí. Okrem toho mu posielala rôzne videá, v ktorých sa mu vyhrážala zabitím, predložila video, kde XXXXX hovorí, že mu jebne nožik do krku a potom ho vytrtká ako špinu, že sa mu to páči a že tak to má on rád. Tieto správy a videá niekedy XXXXX preposielal XXXXX, lebo ich XXXXX zvykla potom z messengeru vymazať, tak aby mal XXXXX dôkaz, ako sa XXXXX dokázala správať, tak mal tieto dôkazy uchované v telefóne. Svedkyňa XXXXX k svojmu výsluchu predložila aj hlasové správy a videá, ktoré zasielala poškodená jej synovi XXXXX s tým, že nevie, kedy tie nahrávky a videá vznikli, ale preposlala jej ich jej dcéra XXXXX v deň výsluchu.

Predložené sms správy a videá potvrdzujú skutočnosti uvádzané svedkyňou XXXXX a to, že XXXXX vulgárne nadávala XXXXX a vyhrážala sa mu zabitím, pričom podľa verbálneho prejavu poškodenej v nahratých videách bola táto pod vplyvom alkoholu alebo psychotropných látok.

Svedkyňa Veronika XXXXX, ktorej sa mala poškodená podľa jej trestného oznámenia zdôveriť o skutku znásilnenia, pri výsluchu dňa 13.10.2023 uviedla, že XXXXX jej povedala, že XXXXX s ňou chcel mať pohlavný styk a ona nechcela, on si nedal povedať a v kuse ju pusinkoval a ona ho odmietala, ale ako to dopadlo, to nevie, nepamätá si, či ju mal znásilniť alebo sa o to len pokúšal.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu dňa 27.11.2023 uviedol, že jeho dcéra XXXXX žila s obvineným XXXXX asi 4 roky ako druh a družka, pričom oni žili striedavo, stále sa rozchádzali aj dávali dokopy. Ku skutku znásilnenia uviedol, že mu dcéra XXXXX telefonovala niekedy v júli 2023 a začala mu rozprávať, že ju XXXXX bije. To je ale normálna vec, oni dvaja sa bili navzájom, lebo obaja majú hlavy vybielené. Obaja nie sú psychicky v poriadku. XXXXX mu tiež vtedy povedala, že ju XXXXX znásilnil a že odišiel a vysmial sa jej do tváre. Viac mu k znásilneniu nepovedala. On hneď na to telefonoval XXXXX mame, ktorej povedal, že príde s XXXXX robiť poriadky, bol nahneváný. XXXXX mama si XXXXX zastával ako vždy. Približne týždeň po tomto telefonáte sa od niekoho dozvedel, že sa XXXXX za ruky s XXXXX po meste prechádzala. Potom začiatkom septembra 2023 zobrali XXXXX s XXXXX na dovolenku do Bulharska, kde si všimol, že XXXXX počas dňa viackrát telefonovala s XXXXX, stále s ním komunikovala, aj XXXXX chcel k telefónu. Po dovolenke sa stretol s Majákovou mamou, ktorá mu ukázala sms správy, ktoré XXXXX zasielala XXXXX. V sms správach XXXXX písala, že keď príde, že ho pretiahne ako hada. No veru nevie, či sa dá taká stvora znásilniť (svedok sa zasmial). Viac ku skutku znásilnenia nevedel uviesť, len že ju znásilnil. Nevie, či to môže brať za kamufláž z jej strany, lebo Zuzane sa nedá v ničom veriť. Obidvom sa vyhýba, nechodí ku Zuzane, lebo vidí, ako vyzerá človek, ktorý je opitý a vidí, ako vyzerá človek, ktorý berie drogy. XXXXX od 13-tich rokov mala problémy s drogami. XXXXX si marihuanu zapáli každý deň, to je pre neho normálna vec. Nevie, či XXXXX teraz niečo užíva, ale je veľmi agresívna, agresívne reaguje a podráždená. Čo sa týka vyhrážok, tak oni sa jeden druhému štyri roky vzájomne vyhrážajú, obidvaja sú rovnakí. Raz sa milujú, raz sa zabíjajú, obaja nie sú v poriadku, sú nestabilní. O vnučku sa stará on s manželkou a s pani XXXXX, nakoľko XXXXX aj XXXXX, kým užívajú drogy, o dieťa by sa nemali starať. Čo vie, tak XXXXX, keď nemá v sebe drogy, vie sa o dieťa postarať, aj navariť vie, či sa XXXXX stará o dieťa a ako, to nevie.

XXXXX Janíková, sestra obvineného, vo svojej výpovedi zo dňa 01.12.2023 okrem iného uviedla, že jej brat žil niekoľko rokov so XXXXX, s ktorou má dieťa. Už od začiatku vzťahu mu XXXXX vulgárne nadávala. Od XXXXX sa dozvedela, že XXXXX bola asi od 12 alebo 13-tich rokov drogovovo závislá. V čase ich vzťahu obaja užívali marihuanu, XXXXX aj počas tehotenstva, kedy jej sama povedala, že telo je na to zvyknuté. Na začiatku vzťahu sa XXXXX snažila o rodinu postarať, ale ako nastúpila do práce do pivárne XXXXX, začala rodinu zanedbávať, neskoro chodila domov, pričom keď XXXXX ráno odchádzal do práce, ona ešte nebývala doma. Začali medzi nimi problémy, lebo XXXXX začal mávať nervy z toho, že sa XXXXX takto správa, začal robiť zle, začal sa opíjať. Boli medzi nimi neustále konflikty. Po tom, ako začal byť XXXXX vyšetrovaný políciou, sa od XXXXX dozvedela o správach, ktoré mu dňa 26.08.2023 preposlala XXXXX cez messenger. Tieto správy aj videá jej brat preposlal, nakoľko ich XXXXX postupne vymazávala. V správach boli urážky, vulgárne nadávky, tiež sa mu XXXXX vyhrážala, že ho zabije, nech skape a podobne. Vo videách, ktoré XXXXX natočila, vyzerala byť pod vplyvom omamných látok. XXXXX sa o tom, že ho vyšetruje polícia, dozvedel tak, že trávil víkend so XXXXX na jej byte, XXXXX bola celú dobu s ním a potom si niekam odbehla. Keď sa vrátila, ďalej boli spolu. Potom si všimol na policičke trestné oznámenie podané XXXXX, ktoré podala v čase, keď si od neho odbehla. XXXXX mu na to povedala, že to ľutuje, plakala mu tam. XXXXX tiež berie drogy, marihuanu, ale ako sa mu narodila dcéra, alkohol aj drogy obmedzil, začal pracovať a starať sa o rodinu. Problémy s alkoholom a drogami začali u neho začiatkom roka 2023 po tom, ako začala XXXXX neskoro chodiť z práce opitá alebo nadrogovaná. XXXXX užívala pervitín. Ku skutku znásilnenia svedkyňa uviedla, že o tomto má vedomosť na základe telefonátu jej matky niekedy v lete 2023, ktorá uviedla, že jej telefonoval otec XXXXX a povedal, že XXXXX znásilnil. XXXXX sa na to pýtala a on jej odpovedal, že nie si je toho vedomý. Vravel, že XXXXX k nemu prišla opitá, že sa spolu vyspali, všetko prebiehalo normálne, nie je si vedomý toho, že by jej ublížil.

V trestnom konaní bola pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to za účelom posúdenia závislosti svedkyne – poškodenej XXXXX na alkohole, omamných a psychotropných látkach. U skúmanej osoby bol zistený Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín).

Tiež bol pribratý XXXXX, znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, za účelom psychologického vyšetrenia svedkyne – poškodenej XXXXX. Zo záverov posudku vyplýva, že intelektové schopnosti vyšetrovanej osoby sú t.č. celkove v pásme populačného priemeru. Slovná zásoba a schopnosť vyjadrovania sú v norme, všeobecná informovanosť je v pásme širšej normy. Osobnosť disharmonicky štrukturovaná s problematickým vývinom od obdobia pubescencie. Už vo veku 12 rokov sa dostala do kontaktu s alkoholom a nikotínom. Od pätnástich užívala aj iné návykové látky. Pre ich užívanie a poruchy správania bola od 15-tich do 18-tich rokov umiestnená v resocializačnom zariadení. V užívaní psychotropných látok pokračovala aj v dospelosti. Má skúsenosti s marihuanou, pervitínom, lysohlávkami aj halucinogénmi. Jej sociálne vzťahy sú narušené. Rodinné väzby sú oslabené. Má sklony kontaktovať sa s osobami s problematickým životným štýlom. Jej emocionálna sféra je prevažne egocentrická. V afektívnej oblasti nemožno vylúčiť sklony k impulzívnym reakciám. Verbalizovaná hodnotová orientácia je v norme. S napĺňaním proklamovaných hodnôt má však

evidentné problémy. Osobnostná štruktúra je alterovaná dlhodobým užívaním psychoaktívnych látok. Pracovné návyky sú relatívne ustálené a funkčné. Poškodená podľa aktuálnych výsledkov vyšetrenia netrpí duševnou poruchou ani chorobou z okruhu psychóz. Podľa znaleckých psychiatrických záverov je u skúmanej osoby prítomný Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín). V súčasnosti u nej neboli zistené žiadne preukázateľné psychické ťažkosti vzniknuté v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Jej miera odolnosti voči záťaži je vysoká. Somaticky je zdravá. Kontakt s realitou zachovaný. Na 2. otázku vyšetrovateľa, či svedkyňa – poškodená má psychické predpoklady k objektívnemu vnímaniu, zapamätaniu a vybavovaniu si prežitých udalostí a či tieto dokáže verne reprodukovať, znalec odpovedal, že pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú v hornom pásme priemeru. Na základe nameranej úrovne kognitívnych funkcií je v bežných situáciách schopná zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ich význam a zážitky aj následne reprodukovať. V čase vyšetrovaného skutku mohli byť pamäťové schopnosti do významnej miery oslabené užívaním alkoholu a psychoaktívnych látok. V rámci disharmonickej osobnostnej štruktúry je pravdepodobné, že interpretácia a reprodukcia prežitých udalostí môžu byť nepresné a úmyselne aj nevedome skreslené. Anamnestické údaje z vlastnej minulosti bola v čase vyšetrenia schopná podávať dostatočne spoľahlivo. Svedkyňa má tiež sklony k zveličovaniu významu popisovaných situácií. Vyšetrovateľovi napríklad uviedla, že mu doručí video, ktoré natočil obvinený, na ktorom má byť zachytené, ako dcéra pozerá z okna bytu prevesená cez brucho. Na poskytnutých videách je však iba dcéra, ktorá stojí pri otvorenom okne. Aj špecifická vierohodnosť výpovedí môže byť ovplyvnená jej povahovými črtami. Primárna motivácia nahlásenia skutku sa netýkala znásilnenia. V prvom rade chcela ochrániť svoju dcéru pred ohrozením, ktoré vnímala pri kontakte dieťaťa s jej otcom. Na 3. otázku vyšetrovateľa, či možno považovať výpoveď svedkyne – poškodenej za vierohodnú a do akej miery, so zameraním sa na všeobecnú aj špecifickú vierohodnosť jej výpovede, znalec uviedol, že všeobecná aj špecifická vierohodnosť sú z dôvodov v odpovedi č. 2 forenzne významne oslabené. Na 4. otázku vyšetrovateľa, aby zistil, či má XXXXX sklony ku klamstvám, skresľovaniu prežitých udalostí, nepravdivým obvineniam a či môže byť ovplyvnená inými osobami, odpovedal, že pamäťové schopnosti a vierohodnosť sú súhrnne popísané v odpovedi č. 2.

Na vyšetrenie závislosti obvineného XXXXX na alkohole, omamných alebo psychotropných látkach a podanie znaleckého posudku bola pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vo vzťahu k návykovým látkam znalkyňa zistila u obvineného Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok – alkoholu a marihuany. Závislosť od alkoholu je v druhom až v treťom vývojovom štádiu, závislosť na marihuane je plne rozvinutá (III. štádium). V čase páchania trestnej činnosti boli u obvineného prítomné Stavy ľahkej až strednej ťažkej kombinovanej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu (alkohol + marihuana). U skúmanej osoby bolo zvýšené sebavedomie, expanzivnosť, hlučnosť, dráždivosť, vulgárnosť, impulzivita až stratovosť, oslabené zábrany, rizikové konanie, porušovanie právnych noriem. Nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. Daný stav si menovaný navodil vlastným pričinením a z minulosti mal vedomosť o tom, aký vplyv má alkohol aj marihuana na jeho psychické funkcie vrátane konania. Nie je potrebné skúmať duševný stav obvineného. Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť

nebezpečný v zmysle opakovania trestnej činnosti, pre akú je vyšetřovaný, je nevyhnutné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu aj od iných návykových látok a bol pod dohľadom psychiatra (stačí ambulantnou formou). Pre vyššie uvedené odporúča, aby bola menovanému nariadená ochranná protialkoholická a protitoxikomanická liečba ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom s cieľom zvýšenej kontroly dodržiavania abstinencie od návykových látok.

XXXXX poprel spáchanie skutku znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a tiež prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal voči XXXXX dopustiť, pričom týchto skutkov sa mal dopustiť bez prítomnosti svedkov. Zo spáchania skutkov ho usvedčuje len samotná poškodená XXXXX, avšak jej všeobecná aj špecifická vierohodnosť je forenzne významne oslabená, čo vyplýva zo znaleckého posudku.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S prihliadnutím na opísané skutočnosti, po preskúmaní nazhromaždeného spisového materiálu evidovaného pod ČXXXXX a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazných zistení jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach postupujúc podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku je zrejmé, že doposiaľ zabezpečenými dôkazmi nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe cit. právnej úpravy, vyššie uvedených skutočností, a najmä výsledkov znaleckého dokazovania, som týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému pre zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka