



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 2 Pv 275/15/5508
EEČ: 2-42-44-2016

Ružomberok 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 324 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca apríl 2015 do 07.09.2015 prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX takým spôsobom, že prostredníctvom listov zasielaných poštou alebo doručovaných osobne, prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ sa poškodenému vyhrážal ublížením na zdraví, trestnými stíhaniami, daňovou kontrolou, súčasne ich obsahom bolo osočovanie poškodeného, vulgarizmy na jeho adresu, nepravdivé obvinenia z finančných podvodov, týrania zvierat, zakopávania nebezpečného odpadu, agresivity, súčasne poškodeného počas uvedeného obdobia sledoval, približoval sa k objektom, ktorých je poškodený vlastníkom, kontaktoval obchodných partnerov poškodeného, ktorým ho opisoval ako nedôveryhodnú a nespoľahlivú osobu, osočoval ho pred starostom obce XXXXX, opakovane aj niekoľkokrát za deň poškodenému telefonoval a prezvával ho, čo viedlo u XXXXX k výraznému zhoršeniu kvality života v súkromnej i pracovnej sfére a vzbudzovalo v ňom nepokoj a obavu o život a zdravie celej rodiny,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenie PZ Liptovská Teplá uznesením zo dňa 30.09.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že to čo sa stalo ho mrzí a do určitej miery to celé vzniklo aj s prispením jeho zlého psychického stavu. V tom čase bol veľmi nervózny a podráždený. Z uvedeného dôvodu sa aj teraz lieči a s odstupom času sa na to pozerá tak, že veci by riešil osobným rozhovorom s pánom XXXXX Zároveň sa mu chce aj ospravedlniť. Dodal, že od poškodeného pociťoval určitú krivdu a to vo finančnom vyjadrení, čo spôsobilo všetky problémy. Motív jeho konania spočíval v tom, že poškodený mu dal ultimátum na vystaňovanie z bytu, nakoľko mu už bol na obtiaž, no keď bol zdravý, tak mu bol dobrý. V minulosti nemali žiadne spory, no začalo to tou žiadosťou o vystaňovanie z bytu a tým, že sa ho chcel poškodený zbaviť.

Poškodený XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná cca 16 rokov, je to nevlastný otec jeho manželky. Taktiež vie o jeho psychických problémoch a o tom, že bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrii. Približne od apríla 2015 začal obvinený voči nemu vystupovať verbálne agresívne, posielal mu listy, SMS správy a uskutočňoval výhražné telefonáty. Od jeho zákazníkov si požičiaval menšie sumy peňazí a vrátenie peňazí žiadali klienti od neho. Následne, keď mu klienti už ďalej odmietali požičiavať, nakoľko im on vysvetlil, že má psychické problémy, obvinený ho pred nimi očierňoval a obviňoval, že mu je dlžný veľké problémy. Od apríla až do septembra 2015 mu posielal poštou listy, SMS správy, ktoré mali formu vyhrážok a uvádza v nich, že je podvodník, že ho dá zavrieť. Písomnosti tohto znenia mu odovzdával aj osobne. Taktiež na neho podal trestné oznámenie z dôvodu, že mal týrať svojho psa, kontaktoval starostu obce Ľubeľa a uviedol mu, že v hotelovom areáli Podláh zakopáva nebezpečný odpad, rovnako aj starostu obce Liptovská Štiavnica a Slobodu zvierat s tým, že týra svojho psa. Bolo toho omnoho viac, už si na to všetko ani nepamätá. V uvedenom období mu aj častokrát volal, niekedy každý deň niekedy raz a dvakrát do týždňa a to aj v nočných hodinách, prezváňal mu aj hodinu v kuse. Ku koncu sa jeho správanie vystupňovala tak, že ho obvinený osobne vyhľadával a vyhrážal sa mu, že skončil a že sa o jeho rodinu postará. Častokrát navštevoval aj jeho známych a obchodných partnerov, ktorých obťažoval. Poškodený na záver uviedol, že popísaným konaním XXXXX sa mu v podstatne zhoršila kvalita života, bol z jeho strany obviňovaný z rôznych nepráv, ohováral ho pred cudzími ľuďmi, podával na neho rôzne trestné oznámenia. Vyjadroval sa vulgárne na jeho adresu. Jeho konanie skončilo až potom, čo bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši. Od obvineného nežiada náhradu škody je presvedčený, že jeho konanie bolo dôsledkom choroby a preto by mal absolvovať psychiatrické liečenie.

Poškodený svoje tvrdenia doložil originálmi a fotokópiami listov doručovaných prostredníctvom pošty alebo osobne obvineným, v ktorých sa mu vyhráža políciou, súdmi za podvodné konania, daňovou kontrolou, používa na jeho adresu invektívy,

vulgárne označenia. Poškodený predložil obvineným napísaný scenár divadelnej hry s názvom "Lakomec (pažravec)", kde ako hlavná postava vystupuje XXXXX. Poškodený v písomnom trestnom oznámení konkretizoval obsah vulgárnych a výhražných telefonátov adresovaných jemu a manželke XXXXX, obsah prijatých SMS správ, v ktorých ho hrubo uráža, obviňuje z nelegálnych činností a agresivity. Uvedené listinné dôkazy sa nachádzajú na č. l. 103 až 143 vyšetrovacieho spisu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený je jej nevlastným otcom. Má vedomosť o tom, že mu diagnostikovali mániodepresiu a v tej súvislosti bol aj viackrát hospitalizovaný na psychiatrii. Na uvedenú diagnózu má užívať pravidelne lieky, ktoré však približne od apríla 2015 vysadil. Jeho diagnóza sa prejavovala tým, že nesprával, mal veľké plány, chcel podnikáť, zobral si viaceré úvery, ktoré potom nesplácal, v tom čase mal s každým spory a bol hádavý. S manželom mal obvinený spory ohľadom majetkov. Obvinený mu vykrikoval, že mu veľa dlhuje, hoci on manželovi ani neplatil nájom. Má vedomosť o tom, že približne od apríla 2015 zasielal manželovi SMS správy, rôzne listy, ktoré mu doručoval osobne alebo poštou, pravidelne mu telefonoval a zanechával odkazy. Za manželom taktiež chodil do zamestnania, kde mu vykrikoval rôzne nezmysly a nadával mu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že v roku 2012 bola svedkom ako XXXXX fyzicky napadol jej brata XXXXX. Následne bol prevezený na Psychiatrické oddelenie v Liptovskom Mikuláši. Vie o tom, že má diagnostikovanú mániodepresiu. Od uvedeného obdobia sa jeho stavy menili, bol aj v stave depresie, no od apríla 2015 u neho rodina registrovala zvýšenú agresivitu v správaní. Brat jej hovoril o výhražných telefonátoch, SMS správach aj o rôznych rukou písaných listinách. V lete roku 2015 ju kontaktoval starosta obce Liptovská Štiavnica, pretože dostal osočujúci list na osobu jej brata a následne mu ona musela vysvetliť psychický stav XXXXX. V tom období ona vnímala mimoriadne zhoršenú kvalitu života svojho brata, mal aj problémy v podnikaní, nakoľko obvinený telefonoval bratovým obchodným partnerom a vykresľoval brata ako nespoľahlivého a agresívneho. Situácia sa nepriaznivo odrážala v celej rodine. Žili v neustálom napätí, ktoré inštitúcie bude obvinený zase kontaktovať a nepravdivo ich osočovať. Zo strachu pred vyhrážkami obvineného namontovali na bránu záhrady zamykací mechanizmus s číselným kódom a to z obavy pred vniknutím obvineného do vnútra objektu.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Po klinickom vyšetrení obvineného a preštudovaní zdravotnej dokumentácie a vyšetrovacieho spisu skonštatoval, že XXXXX trpí a aj v čase spáchania stíhaného skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze so psychotickými príznakmi. V dôsledku tejto duševnej poruchy nechápe zmysel trestného konania, ktoré je voči nemu vedené. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku následkom vážnej duševnej poruchy vymiznuté a jeho konanie bolo chorobne motivované. Znalec skonštatoval, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u neho pretrváva riziko opakovania konania podobného aktuálnemu obvineniu. Z uvedeného dôvodu znalec navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený XXXXX nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, v Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR má tri záznamy. V roku 2011 bol dvakrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy a v roku 2015 bol v rozkaznom konaní uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 15 eur. Z miesta bydliska obvinený nie je bližšie hodnotený, v súčasnosti sa nachádza v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a že ho spáchal obvinený XXXXX. Tieto závery vyplývajú predovšetkým z výpovedí poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX ako aj z čiastočného priznania obvineného. Tvrdenia svedkov sú podporované listinnými dôkazmi, ktoré preukazujú, že obvinený proti vôli poškodeného tohto opakovane po dlhšiu dobu kontaktoval písomne, telefonicky, osobne aj prostredníctvom iných osôb, pričom obsah týchto prejavov obvineného je výhražný, vulgárny a urážajúci.

Prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, život a zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráňa ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Objektom prečinu nebezpečného prenasledovania sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečného a kvalitného života. Prenasledovanie chápe právna teória ako súhrn jednotlivých útokov, z ktorých každý musí spĺňať aspoň jednu charakteristiku z konaní uvedených v písmenách a) až e) ustanovenia § 360a ods. 1 Trestného zákona.

Následkom konania páchatela musí byť spôsobenie jednotlivých prejavov prenasledovania uvedených v ustanovení § 360a ods. 1 Trestného zákona do tej miery, že sú spôsobilé vyvolať vzbudenie dôvodnej obavy o život a zdravie poškodeného alebo jemu blízkej osoby, alebo sú spôsobilé vyvolať zhoršenie kvality života poškodeného podstatným spôsobom. Z pohľadu spôsobenia následku je pritom dôležité, že postačí možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, alebo zhoršenia kvality života a nie je podstatné, či táto obava naozaj vznikla, alebo či došlo k zhoršeniu kvality života. Zhoršením kvality života sa pritom chápe taký posun v kvalite života, ktorý osoba subjektívne vníma ako negatívum. Prejavuje sa najčastejšie v psychickej traume, alebo aspoň v nepokoji z toho, že prenasledovanie môže pokračovať, alebo sa môže vyvinúť do tvrdších atakov, prípadne môže narušiť rodinné alebo iné medziľudské vzťahy poškodeného, alebo ho poškodiť v spoločnosti, prípadne v zamestnaní.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach spravujúc sa prezentovanými právnymi úvahami som dospela k záveru, že konaním

obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov prečinu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený spáchal predmetný skutok pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase činu nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. Vzhľadom na vyjadrenie znalca o potrebe psychiatrickej liečby obvineného bude po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia podaný Okresnému súdu Ružomberok návrh na rozhodnutie o uložení ochranného liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Elena Makovická
prokurátorka