



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 131/21/5508-4
EEČ: 2-42-450-2021

Ružomberok 25.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň koncom januára 2021 z bytu na ulici XXXXX XXXXX v
Ružomberku, v ktorom so svojou družkou XXXXX, nar. XXXXX, spoločne bývali,
odcudzil 1 ks strieborné hodinky zn. Swarovski v hodnote 198,98 Eur, ktoré jej v
minulosti daroval a taktiež z uvedeného bytu v presne nezistenom čase dňa
16.02.2021 odcudzil 1 ks zlatú retiazku s príveskom v tvare malého krížika
v hodnote 253,88 Eur, ktorú jej v minulosti taktiež daroval a 1 ks fotoaparát –
zrkadlovku zn. Nikon D3100 v zostatkovej hodnote 88,- Eur, čím spôsobil poškodenej
XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX, prechodné bydlisko v Ružomberku,
XXXXX XXXXX, celkovú škodu vo výške 540,86 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného
a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-64/VYS-RK-2021 z 21.04.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku. Preskúmaním tohto návrhu i súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX ako podozrivý podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku sa ešte pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia dňa 25.02.2021 priznal k tomu, že jeho družke XXXXX zobral z bytu hodinky a retiazku, ale tieto veci jej kúpil on a to, že jej ich daroval neznamená, že patria jej. Fotoaparát bol jej. Všetky tieto veci predal známym, každú vec po 30,- Eur, pričom peniaze v celkovej sume 90,- Eur použil na to, aby mal kde spať a jesť. Tie veci však už jeho známi ale nemajú. Okrem čiastočného priznania obvineného mu boli obidva skutky preukázané najmä obsahom zápisnice o podaní trestného oznámenia poškodenej XXXXX z 22.02.2021, pokladničnými dokladmi o zakúpení odcudzených vecí a ich fotografiami pred odcudzením, ktoré predložila poškodená. Zostatková hodnota týchto vecí bola podľa § 141 odsek 1, 3 Trestného poriadku stanovená odborným vyjadrením spoločnosti JHS s. r. o., XXXXX, č. 151/2021 v celkovej sume 540,86 Eur.

Poškodená XXXXX bola pri podaní trestného oznámenia dňa 22.02.2021 poučená v zmysle § 211 Trestného poriadku, pričom dala ústne do zápisnice súhlas na trestné stíhanie XXXXX za vyššie uvedený prečin, ktorým jej bola spôsobená škoda, a to napriek tomu, že menovaný bol jej priateľom, s ktorým žili spolu 3 roky a má s ním syna mal. XXXXX. Poškodená však pri výsluchu po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dňa 05.05.2021 do zápisnice o svojej svedeckej výpovedi po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX berie späť a nechce, aby sa proti nemu ďalej viedlo trestné stíhanie a chce, aby bolo zastavené, nakoľko menovaného považuje za blízku osobu ako v rodinnom pomere, keďže žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka, majú spolu dieťa a jeho ujmu by pociťovala ako svoju vlastnú ujmu. Preto ani vo veci nebude vypovedať, nechce sa k tomu vracieť a nechce, aby sa ďalej viedlo vyšetrovanie voči obv. XXXXX. Poškodená zároveň pri výsluchu podpísala samostatné poučenie poškodeného a podľa § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného.

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a skutok spácha na chránenej osobe.

Škodou malou sa podľa § 125 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Chránenou osobou sa podľa § 139 odsek 1 písm. c) Trestného

zákona rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Hnuteľné veci, ktoré mal obv. XXXXX pošk. XXXXX odcudziť, boli v čase krádeže jednoznačne jej vlastníctvom, pretože jej ich daroval uzavretím ústnej darovacej zmluvy v zmysle § 628 odsek 1 Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. V zmysle § 130 odsek 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania o. i. iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé a nepochybné, že došlo k spáchaniu oboch čiastkových skutkov, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. f) Trestného zákona, ale z dôvodu, že poškodená XXXXX účinne vzala späť svoj súhlas na jeho trestné stíhanie, bolo potrebné toto trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor