



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 268/21/5508-12
EEČ: 2-42-456-2022

Ružomberok 20.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.06.2021 o 16.00 h v Ružomberku neoprávnene vnikla do bytu č. 39 na ulici XXXXX XXXXX tak, že po tom, ako prišla k vchodovým dverám do bytu, bez zvonenia a klopania si otvorila dvere, za ktoré sa v tom momente stihol postaviť tam bývajúci jej starý otec XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, ktorý stihol dať svoju pravú nohu medzi dvere a zárubňu, rukami chytil dvere, aby sa obvinená ďalej nedostala a potom, ako sa jej opýtal, čo tam chce a povedal jej, že jej dcéra XXXXX, nar. XXXXX, ktorú má vykonateľným uznesením Okresného súdu Ružomberok číslo konania 11P/54/2021-40 z 30.04.2021 zverenú do starostlivosti, bude plakať, keď ju uvidí, tak obvinená sa zaprela do dverí a pretlačila XXXXX, ktorého zasotila dozadu do predsiene a ihneď vošla do vnútra bytu až do detskej izby, kde sa jej dcéra XXXXX hrala a keď ju zbadala, začala plakať, na čo XXXXX obvinenú vyzval, aby opustila jeho byt, lebo zavolá políciu a až keď pred

ňou začal na mobilnom telefóne zadávať číslo 158, tak odišla von z bytu a výťahom ku vchodu bytovky, odkiaľ odišla preč, čo poškodený bezodkladne telefonicky oznámil na číslo Polície 158,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, z 10.06.2021 a ďalších dôkazov, resp. úkonov vykonaných pred začatím trestného stíhania uznesením č. ČVS:ORP-141/VYS-RK-2021 z 09.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného zločinu, ktorého sa mala dopustiť dňa 09.06.2021 v čase o 16.00 h na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ trestné stíhanie v predmetnej veci dňa 08.02.2022 uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil z dôvodu neprítomnosti obvinenej a ďalším uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku z 25.05.2022 v trestnom stíhaní pokračoval. Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Preskúmaním tohto návrhu i súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX pri výsluchu dňa 08.09.2021 v procesnom postavení obvinenej poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, keď uviedla, že ona dňa 09.06.2021 do bytu svojich starých rodičov nevnikla násilím, do bytu ani nevošla, len zazvonila na dverách bytu, lebo chcela vidieť svoju dcéru XXXXX. Starý otec ju do bytu nepustil, ale ona ho nijako nezasotila ani do bytu nevošla a z bytu ju nikto nemusel vyhadzovať. Nevie, prečo to jej starý otec na ňu tvrdí, odvtedy s ním už v kontakte nebola. Ďalej už obvinená využila svoje právo a ku skutku viac odmietla vypovedať. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia obvinená nepodala.

Obv. XXXXX bolo spáchanie skutku, z ktorého je obvinená, preukázané najmä svedeckými výpoveďami poškodených manželov XXXXX a XXXXX XXXXX z 10.09.2021 – starých rodičov obvinenej, ktorej dcéra XXXXX bola uznesením Okresného súdu XXXXX číslo konania 11P/54/2021-40 z 30.04.2021 zverená do starostlivosti jej prastarého otca XXXXX. Ten pri výsluchu podrobne popísal násilné vniknutie jeho vnučky XXXXX do ich bytu dňa 09.06.2021 a zotrvanie v ňom napriek jeho nesúhlasu, pričom obvinená z bytu odišla až po jeho opakovaných výzvach. V súlade s jeho tvrdeniami vypovedala aj stará matka obvinenej XXXXX XXXXX, ktorá bola v čase skutku tiež doma v byte. Obaja manželia XXXXX dali v zmysle § 211 Trestného poriadku súhlas na trestné stíhanie obvinenej – ich vnučky. Skutok je preukázaný aj písomným návrhom poškodených manželov XXXXX z 03.05.2021 na zrušenie trvalého pobytu obvinenej v ich byte na adrese ul. XXXXX XXXXX,

Ružomberok, ktorý bol toho istého dňa doručený Mestskému úradu XXXXX, ďalej úradným záznamom privolaných príslušníkov PZ z 09.06.2021, uznesením Okresného súdu Ružomberok o nariadení neodkladného opatrenia číslo konania 11P/54/2021-40 z 30.04.2021, ktoré bolo vykonateľné dňom jeho vydania, správami a záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s podnetom na vydanie neodkladného opatrenia. Podľa správy Okresného súdu Ružomberok z 06.07.2021 súd nevydal žiadne rozhodnutie o úprave styku obv. XXXXX s jej maloletou dcérou XXXXX XXXXX, nar. 27.05.2026.

Poškodení XXXXX sa dňa 25.05.2022 spoločne s jeho manželkou a XXXXX XXXXX dostavili k vyšetrovateľovi PZ a písomne výslovne vyhlásili, že ich súhlas s trestným stíhaním berú späť a nechcú, aby sa proti obvinenej ďalej viedlo trestné stíhanie. K tomu ich nikto nenútil a rozhodli sa tak urobiť dobrovoľne. Poškodený XXXXX bol zároveň aj vypočutý ako svedok a uviedol, že obvinená je ich vnučka, za svoje konanie sa im ospravedlnila, majú ju radi a jej ujmu by pociťovali ako vlastnú ujmu. Jej konaním im žiadna škoda nevznikla.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe. Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. V zmysle § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku rozumie osoba staršia ako 60 rokov.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie o. i. aj pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania o. i. iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania v rámci vyšetrovania je zrejmé a nepochybné, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, ktorá svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím ustanovení § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona, ale z dôvodu, že poškodení XXXXX a XXXXX XXXXX ako príbuzní obvinenej v priamom rade účinne vzali späť svoj súhlas na jej trestné stíhanie, bolo potrebné toto trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor