



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 339/16/5508-13
EEČ: 2-42-46-2017

Ružomberok 12.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol zo Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P 79/2012-470 z 12.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/44/2015-508 z 30.09.2015, ktorý bol vo výroku o určení bežného výživného vykonateľný dňom 18.05.2015 a právoplatnosť nadobudol dňom 06.11.2015, povinný platiť bežné výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou 80,- Eur mesačne počnúc od 25.01.2013 do 31.07.2013 a od 01.08.2013 do budúca sumou 120,- Eur, pričom výživné má poukazovať vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, okres Ružomberok, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v období **od 25.01.2013 do 31.07.2016** v Leviciach a všade tam, kde sa v uvedenom období nachádzal, riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou mesiacov január 2013 až marec 2013, máj 2013 až august 2013, november 2013 a december 2013, kedy matke uhradil sumu 50,- Eur za každý mesiac, január 2014 sumu 120,- Eur, február 2014 sumu 100,- Eur, apríl

2014 sumu 100,- Eur, máj 2014, august 2014 a september 2014 sumu vo výške 50,- Eur za každý mesiac, október 2014 sumu 200,- Eur, december 2014 sumu 120,- Eur, január 2015 sumu 70,- Eur, február 2015 sumu 75,- Eur, apríl 2015 sumu 100,- Eur, máj 2015 sumu 100,- Eur, jún 2015 až október 2015 sumu 50,- Eur za každý mesiac, december 2015 sumu 100,- Eur, január 2016 až júl 2016 sumu 50,- Eur za každý mesiac, potom už od augusta 2016 až doteraz bežné výživné v sume 120,- Eur matke pravidelne platil a nad rámec uvedených platieb bežného výživného od neho súdny exekútor vymohol v marci 2016 sumu 133,62 Eur, v októbri 2016 sumu 380,- Eur a v novembri 2016 sumu 190,- Eur ako dlžné výživné, čím za obdobie od 25.01.2013 do 17.04.2017 obvinený dlhoval výživné v celkovej sume **1829,58 Eur** k rukám matky XXXXX, pričom dňa 18.04.2017 na základe výzvy vyšetrovateľa PZ matke zaplatil dlžné výživné v sume 1000,- Eur a dňa 09.05.2017 na základe výzvy prokurátora zaplatil matke dlžné výživné v sume 830,- Eur, čím celý dlh na výživnom matke uhradil vrátane bežného výživného za apríl 2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-388/VYS-RK-2016 z 15.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona a ďalším uznesením zo 16.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX, nar. XXXXX, si riadne a pravidelne neplnil od 25.01.2013 a k rukám jeho matky ku dňu vznesenia obvinenia dlhoval na výživnom celkovú sumu 1949,58 Eur.

Po skončení vyšetrovania mi bol dňa 17.03.2017 doručený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného pre vyššieuvedený prečin. Jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX z 20.09.2016, ktorá aj vo svojej svedeckej výpovedi dňa 12.12.2016 a 09.03.2017 potvrdila, že jej bývalý manžel obv. XXXXX si od 25.01.2013 riadne a pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, na ktorého mal podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P 79/2012-470 z 12.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/44/2015-508 z 30.09.2015, platiť výživné v období od 25.01.2013 do 31.07.2013 v sume 80,- Eur mesačne a od 01.08.2013 do budúca sumou 120,- Eur, pričom výživné jej má obvinený poukazovať vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. S obvineným nežila v spoločnej domácnosti od 01.01.2012 a ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/79/2012-53 z 06.12.2012. Obvinený jej od 25.01.2013 platil výživné na syna nepravidelne a väčšinou v nižších sumách, ako mu súd určil, a to v sumách a mesiacoch konkrétne špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom ku dňu jej druhého výsluchu, t. j. ku dňu 09.03.2017 jej obvinený na výživnom dlhoval celkovú sumu 1829,58 Eur. XXXXX sa vyjadrila aj k svojim osobným a finančným pomerom

a výdavkom s tým, že so synom žila u svojich rodičov v ich rodinnom dome v Likavke č. 902, pričom rodičia jej poskytli bezplatné bývanie a museli jej aj finančne vypomáhať, inak by nebola schopná zabezpečiť výživu jej syna, keďže poberala len sociálne dávky 40,- Eur mesačne. Jej syn v dôsledku neplatenia výživného trpel núdzou. Od 24.08.2016 je na materskej dovolenke so svojím druhým dieťaťom a poberá materský príspevok 200,- Eur mesačne plus prídavky na dve deti.

Obv. XXXXX bol dňa 07.03.2017 vyšetrovateľom PZ vypočutý, pričom pri výsluchu uviedol len to, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. synovi XXXXX k rukám jeho matky, bežné výživné už asi 2 roky platí pravidelne a dlžné výživné sa snažil znížiť, nemal však peniaze na to, aby celý dlh naraz uhradil. Obvinený uviedol, že zháňa peniaze a sľúbil dlh doplatiť. Za tým účelom požiadal prokurátora o poskytnutie určitého času na zaplatenie dlžného výživného. Viac k veci odmietol uviesť. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo 16.01.2017 obvinený sťažnosť nepodal.

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5P 79/2012-470 z 12.05.2015 (č. I. 51 – 61) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/44/2015-508 z 30.09.2015 (č. I. 62 – 70), ktorý bol vo výroku o určení bežného výživného vykonateľný dňom 18.05.2015 a právoplatnosť nadobudol dňom 06.11.2015, bol obv. XXXXX povinný platiť bežné výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, v sume 80,- Eur mesačne počnúc od 25.01.2013 do 31.07.2013 a od 01.08.2013 do budúca v sume 120,- Eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX. Jej manželstvo s obvineným bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7P/79/2012-53 z 06.12.2012 (č. I. 37 – 43), ktorým bola obvinenému pôvodne určená vyživovacia povinnosť voči mal. XXXXX v sume 200,- Eur mesačne, na základe odvolania obvineného ako odporcu však Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 8CoP/19/2013-70 z 27.03.2013 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Ružomberok na nové konanie a rozhodnutie. Tento súd ďalším rozsudkom sp. zn. 5P 79/2012-181 z 19.06.2014 (č. I. 44 – 50) obvinenému určil platiť bežné výživné na mal. XXXXX v sume 80,- Eur mesačne od 25.01.2013 do 31.07.2013, v sume 100,- Eur mesačne od 01.08.2013 do 31.12.2013 a v sume 120,- Eur od 01.01.2014 do budúca, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Aj tento rozsudok bol na základe odvolania obvineného ako odporcu zrušený, a to uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/57/2014-219 z 27.08.2014, ktorý vec vrátil Okresnému súdu Ružomberok na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa rodného listu na č. I. 71 je obv. XXXXX otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX.

Listinnými dôkazmi, rozsudkami o určení výživného a správami založenými vo vyšetrovacom spise na č. I. 37 – 70, 137 – 165 boli zisťované majetkové a osobné pomery obv. XXXXX a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona.

Vzhľadom na prísľub obv. XXXXX som mu pred podaním obžaloby dňa 12.04.2017 na jeho adresu poštou zaslal písomnú výzvu, aby v lehote do 10.05.2017

matke XXXXX zaplatil zostávajúci dlh na výživnom v sume 2069,58 Eur, čím by bolo pokryté aj bežné výživné za apríl 2017. Zohľadnil som pritom aj platbu v sume 120,- Eur z 15.03.2017, ktorú obvinený zaplatil na účet XXXXX ako bežné výživné za marec 2017. Obvinenému bola táto moja výzva doručená dňa 21.04.2017, pričom medzitým už XXXXX na základe výzvy vyšetrovateľa PZ dňa 13.04.2017 poukázal sumu 120,- Eur ako bežné výživné za apríl 2017 a dňa 18.04.2017 jej zaplatil dlžné výživné v sume 1000,- Eur. Následne obvinený dňa 09.05.2017 na základe mojej výzvy zaplatil matke dlžné výživné v sume 830,- Eur. Všetky uvedené platby z 15.03.2017, 13.04.2017, 18.04.2017 a 09.05.2017 obvinený zdokladoval formou pokladničných potvrdeniek OTP Banky Slovensko, a. s., ktoré zaslal e-mailovou poštou vyšetrovateľovi PZ, resp. tunajšej prokuratúre.

Dňa 11.05.2017 som sa telefonicky skontaktoval s poškodenou XXXXX za účelom aktualizácie výšky dlhu na výživnom od jej posledného výsluchu dňa 09.03.2017, pričom menovaná mi potvrdila, že na jej bankový účet v OTP Banke Slovensko, a. s., jej boli od obvineného poukázané vyššie uvedené platby výživného z 15.03.2017, 13.04.2017, 18.04.2017 a 09.05.2017 v celkovej sume 2070,- Eur s tým, že má uhradené aj bežné výživné za apríl 2017 a aktuálne jej obvinený už žiadne výživné na syna nedlhuje.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, takým činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a spácha ho závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas (s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

XXXXX mal za obdobie od 25.01.2013 do 30.04.2017 zaplatiť na výživnom celkovú sumu 5898,20 Eur, pričom bolo preukázané, že matke XXXXX od 25.01.2013 až doteraz zaplatil spolu 5898,62 Eur, čím celý dlh na výživnom uhradil vrátane bežného výživného za apríl 2017. Bežné výživné za máj 2017 ešte môže obvinený matke uhradiť do 15.05.2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor