



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 67/22/5508-51
EEČ: 2-42-473-2023

Ružomberok 23.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno e Trestného zákona účinného do 30.04.2022

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX od nezistenej doby do 14:25 hod. dňa 11.02.2022, v garáži bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v XXXXX pri budove s popisným číslom XXXXX neoprávnene prechovával

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 8x4 cm a v sklenej liekovke z tmavého skla s etiketou FLAVOBION 70mg zhodný sušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), o sumárnej hmotnosti 2,475 g, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 17x10 cm sušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o hmotnosti 1,889 g, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- v plechovej uzatvárateľnej dóze s rozmermi 4x2,7x2 cm ozn. CUPCAKE v plastovom vrecku hrudky materiálu tmavozelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o hmotnosti 6,388 g, čo zodpovedá najmenej 13 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- v okrúhlejšej plastovej uzatvárateľnej dózičke s priemerom cca 2,2 cm a výškou cca 1,5 cm kryštalickú látku (2 ks kryštály) svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,251 g, s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy,

- na 3. polici v drevenej skrini, v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 12x7 cm sušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o hmotnosti 2,307 g, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- na 5. polici v drevenej skrini, vo farebnej plechovej uzatvárateľnej dóze s priemerom cca 19 cm a výškou cca 6,5 cm zvyšky sušeného rastlinného materiálu zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o hmotnosti 0,263 g, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivéj dávke drogy,

- pod stolíkom s monitorom v ľavom rohu miestnosti, v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom s rozmermi cca 30x20 cm zhodný sušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o sumárnej hmotnosti 18,977 g, čo zodpovedá najmenej 38 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- pod stolíkom s monitorom v ľavom rohu miestnosti, v štvorcovej plastovej dóze červenej farby s rozmermi cca 20 x 20 x 22 cm nedosušený rastlinný materiál zelenej farby, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) o hmotnosti (po dosušení) 329,400 g, čo zodpovedá najmenej 659 bežným jednotlivým dávkam drogy,

teda neoprávnene prechovával rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) o celkovej sumárnej hmotnosti 361,699 g, čo zodpovedá najmenej 724 bežným jednotlivým dávkam drogy Cannabis (konopa) a kryštalickú látku s hmotnosťou 0,251 g, s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, kde celková hodnota zaistenej drogy Cannabis (konopa) a metamfetamín predstavuje sumárne čiastku najmenej 2.911,19 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č.

139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku, uznesením z 12.02.2022, ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX si v presne nezistený deň na presne nezistenom mieste zadovážil a následne dňa 11.02.2022 v čase do 14.25 hod. v garáži bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v Ružomberku, na ul. JXXXXX pri budove s popisným číslom XXXXX prechovával v okrúhlejši plastovej dózičke kryštalickú látku svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,251 g., s obsahom metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, čo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg. absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, zaradeného do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a tiež prechovával v plastovej uzatvárateľnej dóze nedosušený rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou 376,200 g., ktorý vykazoval znaky typické pre vrcholcové časti rastlín rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej 200 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), kde rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku, uznesením z 13.06.2022, ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX od presne nezistenej doby do 14:25hod. dňa 11. 02. 2022 v garáži bez popisného čísla, ktorá sa nachádza v XXXXX na ul. XXXXX pri budove s popisným číslom XXXXX pri sebe prechovával rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou spolu 10,752 g, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najmenej 30 bežným jednotlivým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho tetrahydrokanabinolu (THC), kde rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Skutok, ktorý bol obvinenému kladený za vinu bol na základe vykonaného dokazovania právne posúdený ako jediný obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2, písm. e) Trestného zákona účinného do 30. 04. 2022. Vec bola následne vyšetrovaná odborom kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Žiline pod sp. zn. ČVS: KRP-69/1-VYS-ZA-2022.

Podstatnými dôkazmi, ktoré viedli k vzneseniu obvinenia osobe XXXXX v danej veci bol výsluch svedka XXXXX v spojení s vykonanou prehliadkou iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 3 Trestného poriadku zo dňa 11.02.2022 o 14.25h.

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Zákonnosť vykonanej prehliadky iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 3 Trestného poriadku zo dňa 11.02.2022 o 14.25h skúmal v sťažnostnom konaní Krajský súd v Žiline, pričom vo svojom rozhodnutí zo dňa 17.03.2022 konštatoval nezákonnosť danej prehliadky a taktiež nepoužiteľnosť zaistených dôkazov pre ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline skúmal, či boli splnené materiálne podmienky na postup podľa § 101 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého by bolo možné v danej veci vykonať prehliadku garáže bez príkazu, ak príkaz či súhlas prokurátora nemožno dosiahnuť vopred a vec neznesie odklad, pričom dospel k záveru, že v danej veci o takú situáciu nešlo. Podľa krajského súdu bez akýchkoľvek pochybností nie je splnená druhá dotknutá podmienka uvedená v § 101 ods. 3 Tr. por., a to, že išlo o takú situáciu, že vec neznesie odklad. Za situáciu, keď vec neznesie odklad, právna teória a ustálená súdna prax charakterizuje taký stav, keď treba bezodkladne zaistiť vec, v prípade ktorej hrozí, že bude zničená a pod., resp. také výnimočné situácie, keď je potrebné bezodkladné zaistenie veci dôležitej pre trestné konanie, pretože bezprostredne hrozí jej ukrytie na inom mieste, jej zničenie, poškodenie, zašantročenie a pod. (III. ÚS 172/2010). V danom prípade je zrejmé, že nemohlo ísť o takú situáciu, keďže bola vykonávaná policajná akcia za účelom zadržania obvineného ako podozrivého z neoprávneného, prechovávaného omamných a psychotropných látok v jeho garáži. Z úradného záznamu policajtov je zrejmé, že XXXXX policajtov zaviedol na miesto, kde sa omamné a psychotropné látky mali nachádzať, ukázal na dvere, kedy polícia do garáže vstúpila. Dvere do garáže teda boli pod kontrolou, dohľadom a fakticky v moci polície, priamo na mieste sa nachádzal aj konajúci vyšetrovateľ. Nadriadený súd zo spisu nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by poukazyvali, že by v prípade garáže, resp. vecí v nich sa nachádzajúcich, hrozilo ich ukrytie, zničenie, poškodenie alebo iný obdobný stav či činnosť, vzhľadom k tomu, že obvinený nedisponoval informáciou, že polícia má v pláne vstúpiť do tejto garáže, žiadne také skutočnosti vyplývajúce zo spisu to ani neindikovali. Obvinený teda do času vydania príkazu, resp. súhlasu prokurátora fakticky nemal žiaden logický dôvod tieto omamné a psychotropné látky ukryť, zničiť, poškodiť, teda, že by vec neznesie odklad, ako zákonná podmienka na postup podľa § 101 ods. 3 Tr. por. Táto faktická situácia ohľadom osoby obvineného a garáže, kde sa mal nachádzať, nepochybne umožňovala konajúcemu vyšetrovateľovi, aby pred samotnou prehliadkou garáže vydal predmetný príkaz podľa § 101 ods. 1 Tr. por. po súhlase prokurátora, ktorý si mohol vyžiadať telefonicky, resp. taký príkaz mohol

vydať aj dotknutý službukonajúci prokurátor, ktorý musel byť oboznámený s podstatou vykonávaného úkonu. Z uvedeného potom vyplýva, že krajský súd nezistil splnenie žiadnej z podmienok podľa § 101 ods. 3 Tr. por. na vykonanie prehliadky garáže bez príkazu prokurátora alebo policajta s predošlým súhlasom prokurátora.

Uvedené zistenia Krajského súdu v Žiline majú ten následok, že vec zaistenú z takto vykonanej prehliadky v rozpore s § 101 Tr. por. nie je možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní, čo vyplýva aj z ustanovenia § 119 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého za dôkaz môže slúžiť len to, čo sa získalo z dôkazných prostriedkov vykonaných podľa zákona. Podľa ustálenej súdnej praxe za zákonný spôsob získania dôkazu treba považovať jednak splnenie formálnych, t.j. procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom na vykonanie konkrétneho dôkazu a jednak splnenie obsahových (materiálnych) podmienok, t.j. aby úkon (použitý dôkazný prostriedok na vykonanie dôkazu) bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý môže byť (primerane R 38/2003-1.). V danom prípade neboli ohľadom zaistenia marihuany a metamfetamínu splnené formálne (procesné) podmienky vyžadované Trestným poriadkom na vykonanie prehliadky iných priestorov vo vzťahu k danej garáži. Z uvedených skutočností vyplýva, že primárne zaistený dôkaz v trestnom konaní nebol získaný zákonným spôsobom, a teda na takto získaný dôkaz nie je možné v konaní prihliadať a ide o dôkaz nepoužiteľný a absolútne neúčinný (keďže nezákonnosť pri jeho získaní už nie je možné odstrániť, pretože predmetný procesný úkon nie je možné opätovne vykonať a bol získaný procesným úkonom vykonaným v rozpore s Trestným poriadkom, bez vydania príslušného príkazu podľa § 101 ods. 1 Tr. por., resp. bez splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 3 Tr. por., čím je postihnutý podstatnou chybou konania).

Krajský súd v Žiline v čase rozhodovania zároveň konštatoval, že dôvodnosť podozrenia, že obvinený mal spáchať skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je doposiaľ potvrdená výsluchom svedka XXXXX, ktorého výpoveď bola rozhodujúcim dôkazom v danej trestnej veci. Aj z uvedeného dôvodu musela byť daná výpoveď podrobená dôkladnému posúdeniu a prevereniu jej dôveryhodnosti, aby mohla tvoriť dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania proti obvinenému. U svedka XXXXX sa však jedná o osobu, ktorá bola opakovane odsúdená za trestné činy rôzneho druhu a to aj v súvislosti s obvineným XXXXX.

Keďže svedok XXXXX vo veci opakovane vypovedal a zároveň vo veci aj odmietol vypovedať (pričom aktuálne voči nemu nebolo vedené už žiadne trestné konanie), bolo potrebné uvedeného svedka po náležitom poučení opätovne vypočuť komplexne k celej trestnej činnosti obvineného XXXXX, keďže sa jednalo o kľúčového svedka v danej veci a v závislosti od jeho výpovede opätovne vyhodnotiť skutkový a právny stav. Svedok XXXXX bol preto vypočutý dňa 08.03.2023 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, kedy po poučení využil svoje právo a s poukazom na ustanovenie § 130 ods. 2 Trestného poriadku odmietol vypovedať, aby si neprivodil ďalšie trestné stíhanie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinený trestný čin spáchal. Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že vo vzťahu ku skutku (všetkým jeho čiastkovým útokom) zabezpečené dôkazy netvorí logickú, ničím nenarušenú sústavu a v súhrne dostatočne neodôvodňujú záver, že predmetného skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX, keďže po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia.

Po konštatovaní nezákonnosti vykonanej prehliadky iných priestorov podľa § 101 ods. 3 Trestného poriadku a odmietnutiu výpovede kľúčového svedka XXXXX, nastal vo veci stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú iné dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a dokonca ani z toho, že k spáchaniu skutku vôbec došlo.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2, písm. e) Trestného zákona účinného do 30. 04. 2022, pre ktorý bolo dňa 12.02.2022 a následne 13.06.2022 vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor