



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 170/24/5508-8
EEČ: 2-42-500-2024

Ružomberok 13.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1/

dňa 23.02.2024 v čase okolo 19.29 h odcudzil z predajne XXXXX na ul. Plavisko 4992, Ružomberok tovar, a to 1 ks Vodka AM 37,5 % 0,7 l v hodnote 11,99 eur, 2,001 kg Fitnes šunka v hodnote 33,82 eur, 2 ks pivo Zlatý Bažant 0,5l PLECH v hodnote 1,30 eur za ks, a to tak, že uvedený tovar si na predajnej ploche ukryl pod bundu a následne prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, prev. ulica Plavisko 4992, Ružomberok, škodu odcudzením vecí spolu vo výške 48,41 eur, pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 28.02.2024 sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hliadkou Mestskej polície Ružomberok, a to blokovou pokutou zaplattenou na mieste vo výške 20 eur (č. blokov L0808385 a L0808386),

2/

dňa 24.02.2024 v čase okolo 07.13 h odcudzil z predajne XXXXX na ul. Bystrická cesta 4800, Ružomberok tovar, a to 1 ks Metaxa Honey 30% 0,7l v hodnote 15,99 eur a 1 ks Nicolaus Extra Jemná 38 % 1l v hodnote 13,99 eur, a to tak, že uvedený tovar si na predajnej ploche zobral z regála na alkohol a následne s tovarom v rukách prešiel cez jednosmernú vstupnú bránu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, prevádzka Bystrická cesta 4800, Ružomberok, škodu odcudzením vecí spolu vo výške 29,98 eur,

pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 28.02.2024 sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hliadkou Mestskej polície Ružomberok, a to blokovou pokutou zaplattenou na mieste vo výške 20 eur (č. blokov L0808385 a L0808386),

Okresnému úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Dončova 11, Ružomberok,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Ružomberok Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024 zo dňa 12.04.2024, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že dňa 01.03.2024 v čase o 10.49 h v predajni XXXXX na ul. Karola Salvu 2220/13, Ružomberok, si na predajnej ploche vložil do vnútorného vrečka bundy 1 ks Vodka 1906 38 % 0,7 l v hodnote 6,99,- eur a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 6,99,- eur, pričom bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 21.02.2024 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola hliadkou Mestskej polície Ružomberok uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 20,- eur, č. blokov L0808385 a L0808386.

Uznesením zo dňa 24.04.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-131/RK-RK-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že dňa 23.02.2024 v čase o 19.29 h v predajni XXXXX na ul. Plavisko 4992, Ružomberok, si na predajnej ploche ukryl pod bundu tovar: 1 ks Vodka AM 37,5 % 0,7 l v hodnote 11,99,- eur, 2,001 kg Fitnes šunka v hodnote 33,82,- eur, 2 ks pivo Zlatý Bažant 0,5l PLECH v hodnote 1,30,- eur za ks a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, prev. ulica

Plavisko 4992, Ružomberok, spôsobil škodu krádežou vo výške 48,41,- eur, pričom bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 21.02.2024 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola hliadkou Mestskej polície Ružomberok uložená blokovaná pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- eur, č. blokov L0808385 a L0808386.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal dňa 03.05.2024 uznesenie pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024, ktorým v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestnú vec obvineného XXXXX vedenú na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024 s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-131/RK-RK-2024 na spoločné konanie, pričom spoločné konanie bude vedené na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024.

Ďalším uznesením zo dňa 09.05.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod ČVS: ORP-163/RK-RK-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že dňa 24.02.2024 v čase okolo 07.13 h v predajni XXXXX Bystrická cesta 4800, Ružomberok, si na predajnej ploche zobral z regála na alkohol tovar: 1 ks Metaxa Honey 30% 0,7l v hodnote 15,99 eur a 1 ks Nicolaus Extra Jemná 38 % 1l v hodnote 13,99 eur a následne s odcudzeným tovarom v rukách prešiel cez jednosmerné vstupné brány bez zaplataenia, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX XXXXX - XXXXX, IČO XXXXX, prevádzka Bystrická cesta 4800, Ružomberok škodu krádežou vo výške 29,98,- eur, pričom bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 21.02.2024 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola hliadkou Mestskej polície Ružomberok uložená blokovaná pokuta zaplatená na mieste vo výške 20,- eur, č. blokov L0808385 a L0808386.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal dňa 16.05.2024 uznesenie pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024, ktorým v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil trestnú vec obvineného XXXXX vedenú na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024 s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-163/RK-RK-2024 na spoločné konanie, pričom spoločné konanie bude vedené na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-110/RK-RK-2024.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania vo vzťahu k dvom skutkom, pre ktorý je trestne stíhaný XXXXX (skutky spáchané zo dňa 23.02.2024 a 24.02.2024),

neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX sa vo výpovediach k obom skutkom spáchaným dňa 23.02.2024 a 24.02.2024 priznal a svoje konanie oľutoval. Konkrétne ku skutku spáchanému dňa 23.02.2024 uviedol, že v podvečerných hodinách okolo 20:00 h vošiel do predajne XXXXX na ul. Plavisko, prešiel k chladiacemu obslužnému pultu, kde si vypýtal šunku Fitnes, celý kus asi 2 kg to bolo, zobral ju, dal si ju do vrečka bundy, potom prešiel k alkoholu, zobral dve pivá zn. Zlatý bažant v plechovke a potom 1 ks vodky Nicolaus a toto si tiež dal pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. K druhému skutku uviedol, že bol v XXXXX, ktorý je na Bystrickej ceste, to bolo asi ráno alebo na obed. Išiel k regálu s alkoholom a tam si vzal jednu litrovú fľašu Nicolaus vodky a potom jednu fľašu asi Metaxy, nejaká päťhviezdičková to bola asi, vie, že to bola 0,7 l. Tieto fľaše si nedal ani pod bundu, nechal si ich v rukách a s nimi vyšiel von bez zaplattenia. Nemal ani v úmysle platiť, šiel do Kauflandu s úmyslom ukradnúť alkohol.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovedí poškodených a preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na kamerové záznamy na DVD nosičoch, ktoré zachytávajú protiprávne konanie obvineného a ďalšie listinné dôkazy, z obsahu ktorých takisto vyplývajú skutočnosti uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov

uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt

Pojmom *"bol za obdobný čin postihnutý"* sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Podmienkou je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

V danom prípade je zrejmé, že pri skutkoch spáchaných obvineným XXXXX dňa **23.02.2024 a 24.02.2024** k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona malo podľa návrhu na podanie obžaloby dôjsť v dôsledku priestupkovej recidívy menovaného, ktorý sa v priebehu zákonom stanovenej lehoty dvanástich mesiacov mal opätovne v spomínaných dňoch 23.02.2024 a 24.02.2024 dopustiť konania naplňajúce znaky priestupku proti majetku. Z listinných dôkazov, konkrétne z pokutových blokov č. L0808385 a L0808386 /č. I. 10, 31, 49/ vyplýva, že obvinený dňa 21.02.2024 vykonal drobnú krádež, čím sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za čo bol hliadkou Mestskej polície Ružomberok **dňa 28.02.2024** sankcionovaný blokovou pokutou v sume 20 eur. Taktiež obvinenému bola pre ďalší priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená **dňa 28.02.2024** ďalšia blokovaná pokuta vo výške 30 eur (pokutové bloky č. L0808387, L0808388 a L0808389 na č. I. 11, 32).

Mám za to, že konanie obvineného pri skutkoch spáchaných dňa 23.02.2024 a 24.02.2024, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nemožno právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre absenciu objektívnej stránky tohto trestného činu, ktorá primárne predpokladá právoplatné postihnutie páchatel'a za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, avšak v danom prípade správny orgán uložil XXXXX v oboch prípadoch drobnej krádeže blokujú pokutu za priestupok až dňa 28.02.2024, t. j. niekoľko dní po spáchaní skutkov krádeže z dní 23.02.2024 a 24.02.2024.

Na tomto základe je preto nepochybné, že vo vzťahu ku skutkom spáchaným dňa 23.02.2024 a 24.02.2024 nie sú naplnené zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pričom tieto skutky nie je možné

subsumovať ani pod žiadne iné písmeno § 212 ods. 1 Trestného zákona a pre spôsobenú výšku škody teda ani pod písmeno a) § 212 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko som zistil, že predmetné skutky nie je možné podradiť ani pod žiadnu inú skutkovú podstatu trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona, ale do úvahy prichádza posúdenie skutkov ako priestupkov podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bolo nevyhnutné postupovať podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku. Vo vzťahu ku skutku krádeže zo dňa 01.03.2024, pre ktorý je obvinený XXXXX v tomto trestnom konaní takisto trestne stíhaný, bude pre spáchanie tohto skutku podaná obžaloba.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor