



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 523/23/5508-10
EEČ: 2-42-517-2024

Ružomberok 18.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona
prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona **v bode 1)**
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona **v bode 2)**
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a následne bez povolenia držal najneskôr do 15.00 h dňa 17.05.2023 naposledy v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska XXXXX, okres XXXXX, podomácky vyrobenú krátku ručnú palnú zbraň kalibru 26,5 mm, hoci zbraň podľa §

4 ods. 1, ods. 2 písm. g) zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, patrí ku zbraniam kategórie „A“ - zakázané zbrane,

v bode 2)

si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a následne bez povolenia držal najneskôr do 15.00 h. dňa 17.05.2023 naposledy v rodinnom dome na adrese svojho trvalého bydliska XXXXX, okres XXXXX, 1 ks signálneho náboja, v stave schopnom streľby, hoci podľa § 2 ods. 1 písm. f), ods. 2, prílohy č. 6 časť C písm. i) zákona č. 190/2003 Z. z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ide o strelivo a signálny náboj, ktorý podľa § 12 a § 27 uvedeného zákona môže nadobúdať len držiteľ zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na vývoz, ktorých držiteľom nie je,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 30.10.2023 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, v bode 1) za zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a v bode 2) za prečin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Podkladom na začatie trestného stíhania bol postúpený spisový materiál z Obvodného oddelenia PZ v XXXXX pod XXXXX, v rámci ktorého konania bola zaistená podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zbraň, a to odpaľovacie zariadenie svetlicového náboja a 1 ks nevystreleného svetlicového náboja kalibru 26,5 mm. Obe zaistené veci boli preskúmané Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča, ktorý vo veci podal odborné vyjadrenie zo dňa 14.09.2023. Zaistená zbraň sa radí do kategórie zbraní A zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, čím sa jedná o zakázanú zbraň a zaistený náboj podlieha povoľovaciemu konaniu v zmysle cit. zákona. Z lustrácie v evidencii zbraní a zbrojných preukazov vyplýva, že obvinený XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu, zbrojnej licencie alebo zbrojného sprievodného listu na vývoz.

V priebehu prípravného konania boli po vznesení obvinenia vykonané výsluchy obvineného XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX. Obvinený uviedol, že sa približne 6 rokov lieči u psychiatra zo závislosti na alkohole, z alkoholu má aj depresie a priznal sa ku spáchaniu skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Uviedol, že je zberateľ starých vecí, má aj múzeum, pričom už si nepamätá kedy, ale na jar 2023 v zbernom dvore XXXXX našiel pri prehrabávaní vecí krabicu s vianočnými ozdobami. Krabicu zobral domov a pri vyložení jej obsahu našiel v krabici nejakú rúru, ktorá sa dala rozšrobovať a do nej sa dali vložiť svetlice. V krabici boli 3 ks svetlice. Odložil si to do skladu, vedel, že sú to svetlice a že to je zariadenie na vystreľovanie svetlíc, ale nemal ani poňatie o tom, že je to zbraň. Po tom, ako mu manželka v novembri 2022 oznámila, že má pomer s ich spoločným známym a že sa chce rozviesť, začal veľmi piť, nejakú dobu predtým nepil. Alkohol

pil aj v roku 2023, pil veľmi, takto bolo aj dňa 17.05.2023. Ten deň si pamätá útržkovite. Začal piť od rána, vie, že sa chcel zabiť. Potom ho napadlo, že mu ostali ešte dve svetlice, nakoľko jednu svetlicu už vypálil niekedy tohto roku, nepamätá si, kedy to bolo, vie, že chcel vyskúšať, ako to funguje. Potom bol na návšteve u rodičov a keď šiel domov, ešte sa zastavil v krčme niečo vypiť. Po príchode domov si ľahol spať a rozmýšľal, ako odísť z tohto sveta. Napadlo ho, že má tie svetlice a zariadenie na ich vystreľovanie, tak to šiel do dielne zobrať, chcel ísť za milencom svojej manželky s tým, že si strelí svetlicu do úst pred ním. Pamätal si, že dcéra a manželka boli von na dvore, že chcel zobrať telefón manželke, aby nevolala policajtov, potom si pamätal, že sa držal zamrežovaného okienka na garáži, že ho policajti bili po nohách pelendrekmi, aby sa pustil mreží a potom vie, že sedel na zemi opretý o garáž a potom má obraz, ako sedel v sanitke. V nemocnici na psychiatrii bol po tomto hospitalizovaný asi 9 dní. Od svokry sa potom dozvedel, že si pchal rúru na svetlicu do úst a ona s jeho deťmi mu bránili, aby ju použil. Na záver uviedol, že nevedel o tom, že je to zakázaná zbraň, lebo to bola taká rúra, zložená z dvoch častí so závitom, ktorá keď sa rozkrútila, tak sa tam dala vložiť svetlica a dole pod rúrou bol na strunke mechanizmus na vystrelenie svetlice a tiež nevedel, že na držbu svetlíc je potrebné povolenie.

Svedkyne XXXXX a XXXXX potvrdili skutočnosti uvedené XXXXX ohľadne skutočností zo dňa 17.05.2023.

Uznesením zo dňa 08.12.2023 bola pribratá na vyšetrenie závislosti na omamných, psychotropných látkach a podanie znaleckého posudku na obvineného XXXXX, znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Zo záveru znaleckého posudku č. 18/2024 vyplýva, že u obvineného XXXXX bol zistený syndróm závislosti od alkoholu – III. štádium. V čase vyšetřovaného skutku bol u menovaného prítomný stav stredne ťažkej až ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu. Na otázku, či je potrebné skúmať duševný stav obvineného na základe znaleckého posudku, znalkyňa odporučila, aby bol u obvineného vyšetřený aj duševný stav, nakoľko v čase vyšetřovaného skutku boli u neho prítomné aj samovražedné sklony, je preto predpoklad, že jeho psychický stav mal v čase skutku dopad na jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Potrebné je aj vyjadrenie k prípadne ďalším navrhovaným liečebným opatreniam.

Z tohto dôvodu bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš zaslaný návrh na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného pod č.k. 3Tp/14/2024-4 zo dňa 26.02.2024 uznesením pribratá znalkyňa v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, podala vo veci znalecký posudok č. 66/2024, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov trpel a aj v súčasnej dobe trpí duševnou chorobou. Bola u neho zistená prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia, ide o rekurentnú formu depresie – ťažkú formu, ktorá bola prítomná v čase skutku a prevrávala aj v čase znaleckého úkonu. Uvedené ochorenie si obvinený nenavodil vlastnil pričinením. Vo vzťahu k návykovým látkam bol zistený syndróm závislosti od alkoholu – III. štádium. U skúmanej osoby je prítomná chronifikovaná forma depresie, a to rekurentná depresívna porucha ťažkého stupňa. Menovaný je v starostlivosti psychiatra cca 6 rokov v úvode pre úzkostno-depresívnu poruchu, neskôr recidivujúcu depresívnu poruchu až pre syndróm závislosti od alkoholu. Na otázku vyšetřovateľa, či vzhľadom na prípadnú chorobu alebo poruchu obvineného,

bol obvinený v čase spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu, schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania, a či mohla táto choroba, alebo porucha ovplyvniť konanie, poznávacie, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného v dobe spáchania trestnej činnosti, znalkyňa uviedla, že v čase vyšetrovaného skutku bola u obvineného prítomná forezne významná duševná choroba – depresia ťažkého stupňa, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako boli vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti. **Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať.** V čase vyšetrovaného skutku bola u obvineného prítomná aj stredne ťažká až ťažká alkoholová opitnosť jednoduchého rázu s rizikovým správaním. Znalkyňa zároveň uviedla, že pokiaľ je obvinený v triezvom stave, je schopný plne chápať zmysel trestného konania aj zmysel prípadne udeleného trestu a pokiaľ je obvinený v triezvom stave, je schopný aj účasti na trestnom konaní a je schopný sa obhajovať, ak sa preto rozhodne. **Znalkyňa s ohľadom na zistené skutočnosti odporúčala, aby bola obvinenému nariadená ochranná psychiatrická aj protialkoholická liečba ústavnou formou.** Na otázku, či je pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska na slobode nebezpečný pre spoločnosť (vzhľadom na jeho prípadnú chorobu alebo poruchu, nepríčetnosť alebo zmenšenú príčetnosť, príp. závislosť), odpovedala, že aby pobyt menovaného na slobode nebol nebezpečný pre spoločnosť v zmysle obdobného konania, pre ktoré je vyšetrovaný, a aby nebol rizikový aj pre samotného obvineného, je nevyhnutné, aby sa podrobil ústavnej psychiatrickej aj protialkoholickému liečbe a po jej ukončení dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholu a bol naďalej pod pravidelným dohľadom psychiatra ambulantnou formou.

Na záver posudku znalkyňa uviedla, že u obvineného realizovala znalecké vyšetrenie dvakrát. Prvýkrát dňa 02.02.2024, išlo o znalecký úkon zameraný na zistenie závislosti od alkoholu a iných návykových látok. V tom čase bol menovaný po hospitalizácii na psychiatrickom oddelení ÚVN a od prepustenia bol na PN, dodržiaval abstinenciu, chodil na ambulantné psychiatrické kontroly. Preto vtedy odporučila nariadenie ochrannej protialkoholickému liečby ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom. Opätovné znalecké vyšetrenie realizovala dňa 18.04.2024 s cieľom vyšetrenia duševného stavu u menovaného. Už keď obvineného kontaktovala telefonicky, bolo zrejmé, že je pod vplyvom alkoholu, čo napokon aj priznal. V čase vyšetrenia bolo badať zvýšené vnútorné napätie aj tras rúk, priznal, že mal opäť alkoholický ťah od Veľkej noci, pil denne, naposledy deň pred vyšetrením ťapku vodky. Hoci bol na PN, nebol na poslednej psychiatrickej kontrole, lebo sa rozpil, prestal užívať aj lieky, „lebo mu nepomáhali“. S ohľadom na uvedené ako aj celkový duševný stav u menovaného aktuálne odporučila ochrannú psychiatrickú aj protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP v Ružomberku podal vzhľadom na výsledok znaleckého dokazovania tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, t.j. z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané spáchanie oboch stíhaných skutkov obvineným, ktorý sa ku spáchaniu skutkov priznal.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive, vrátane zmien (ďalej ZoSZaS), zbraňou kategórie A je zakázaná zbraň, zakázané strelivo a zakázané doplnky zbrane.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) ZoSZaS zakázanou zbraňou je vyrobená zbraň alebo upravená zbraň, ak nejde o dovolenú výrobu alebo dovolenú úpravu.

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 písm. f) ZoSZaS na účely tohto zákona sa rozumie strelivom náboj alebo nábojka; za strelivo sa považuje aj zápalka a výmetová náplň.

Podľa § 2 ods. 2 ZoSZaS druhy zbrane, hlavné časti zbrane, druhy streliva, komponenty streliva, druhy striel sú ustanovené v prílohe č. 6.

Podľa prílohy č. 6 časť C písm. i) ZoSZaS signálny náboj je náboj, ktorý vo svojej zostave okrem iného obsahuje pyrotechnickú zlož alebo puzdro s touto zložkou.

Medzi okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť patrí nepríčetnosť.

Nepríčetnosťou podľa § 23 Trestného zákona sa rozumie, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. právnej úpravy som týmto uznesením trestné stíhanie proti obvinenému zastavila, keďže je dôvodné predpokladať, že skutky, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, sa síce stali, tieto majú znaky zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, avšak obvinený

vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania za tieto činy nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka