



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 42/20/5508-9  
EEČ: 2-42-524-2020

Ružomberok 26.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka žiaka základnej školy mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, z nebanlivosti účinne nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v Základnej škole Zarevúca 18 v Ružomberku v školskom roku 2019/2020 v období mesiacov september 2019 až november 2019, na pohovor do školy dňa 24.10.2019 sa nedostavila, pri následnom pohovore dňa 12.11.2019 predložila ospravedlnenky na časť vymeškaných vyučovacích hodín, napriek tomu XXXXX v septembri 2019 vymeškal 10 neospravedlnených vyučovacích hodín, v októbri 2019 vymeškal 77 neospravedlnených vyučovacích hodín a v novembri 2019 vymeškal 25 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda celkove 112 neospravedlnených vyučovacích hodín a svojim konaním mu umožnila záškoláctvo, čím ho vystavila hrozbe poklesu mravných síl a vzniku nežiadúcich návykov a sklonov, pričom od 26.11.2019 je mal. XXXXX umiestnený v Centre pre

deti a rodiny Ružomberok a základnú školu navštevuje pravidelne, dodatočným uznaním ospravedlneníek obvinenej školou bol však počet neospravedlnených hodín ustálený na 91 hodín,

**p o s t u p u j e m** Školskému úradu, odboru školstva a športu Mestského úradu Ružomberok,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením č. ČVS ČVS:ORP-478/OO-RK-2019 z 13.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a týmto uznesením zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že *ako matka žiaka základnej školy mal. XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, z nedbanlivosti účinne nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v Základnej škole Zarevúca 18 v Ružomberku v období od septembra 2019 do novembra 2019 v školskom roku 2019/2020, na pohovor do školy dňa 24.10.2019 sa nedostavila, pri následnom pohovore dňa 12.11.2019 predložila ospravedlnenky na časť vymeškaných vyučovacích hodín, napriek tomu XXXXX v septembri 2019 vymeškal 10 neospravedlnených vyučovacích hodín, v októbri 2019 vymeškal 77 neospravedlnených vyučovacích hodín a v novembri 2019 vymeškal 25 neospravedlnených vyučovacích hodín, celkove 112 neospravedlnených vyučovacích hodín a svojim konaním mu umožnila záškoláctvo, čím ho vystavila hrozbe poklesu mravných síl a vzniku nežiadúcich návykov a sklonov, pričom od 26.11.2019 je mal. XXXXX umiestnený v Centre pre deti a rodiny Ružomberok a základnú školu navštevuje pravidelne.*

Na základe môjho návrhu sp. zn. Pv 42/20/5508 – 4 z 23.01.2020 bol advokát JUDr. Peter Kralovenský uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Tp/3/2020-29 z 28.01.2020 ustanovený za opatrovníka mal. XXXXX z dôvodu § 48 ods. 2 Trestného poriadku, pretože biologický otec maloletého nie je uvedený v jeho rodnom liste (je neznámy) a jeho biologickou matkou a zároveň zákonným zástupcom je obvinená XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetovacieho spisu v predmetnej veci som zistil nasledovný skutkový stav:

Obv. XXXXX pri výsluchu dňa 06.03.2020 o. i. uviedla, že v Základnej škole Zarevúca 18 v Ružomberku majú zavedenú aplikáciu EduPage, cez ktorú sa komunikuje so školou, ona však v jeseni 2019 nemala mobilný telefón a tak ospravedlnenky dávala jej synovi XXXXX, ktorý ich mal odovzdať triednej učiteľke

Mgr. Fongusovej. V tom čase však jej syn chodil poza školu a preto ich triednej učiteľke neodovzdal. Keď sa to dozvedela, ospravedlnenky už dodala oneskorene. Nejaké hodiny mu uznali a ospravedlnili, lebo bol skutočne chorý, ale tým, že nechodil do školy, vymeškal ďalšie hodiny. Ona o tom vôbec nevedela a nič si nevšimla, lebo syn ráno normálne odchádzal do školy a vracal sa akoby po skončení školského vyučovania. On sa učil a robil si domáce úlohy sám, aj keď ona ho nevidela pripravovať sa do školy. Až keď jej niekedy v októbri alebo novembri prišla pozvánka do školy, išla tam asi po troch týždňoch a dozvedela sa o vymeškaných hodinách svojho syna. Po pohovore s triednou učiteľkou išla s ním ku kurátorke a potom bol súdom umiestnený v detskom domove, kde bude predbežne do júla 2020. Syn jej povedal, že do školy nechodil kvôli problémom s učiteľom a zlákali ho tí, čo do školy tiež nechodili. Nevie, koľko hodín mal jej syn neospravedlnených. Doma s ním však nemala žiadne problémy, syn ju rešpektoval. Obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, z ktorého je obvinená, uznala, že si mala všimnúť, že syn nechodí do školy a viac na to dohliadnuť. Sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia obvinená nepodala.

JUDr. Peter Kralovenský ako súdom ustanovený opatrovník poškodeného mal. XXXXX pri výsluchu dňa 05.05.2020 uviedol, že sa oboznámil s vyšetrovacím spisom, k osobe obvinenej ani k mal. XXXXX sa nevedel bližšie vyjadriť, umiestnenie maloletého v Centre pre deti a rodiny Ružomberok považuje za prospešné pre jeho riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Svedkyňa Mgr. Mária Fongusová pri jej výsluchu dňa 11.05.2020 vypovedala, že je triednou učiteľkou mal. XXXXX, ktorý teraz navštevuje 6. A triedu Základnej školy na ulici Zarevúca 18 Ružomberok. Od začiatku školského roka 2019/2020 menovaný žiak nechodil do školy takmer vôbec až do 12.11.2019. Od tohto dátumu školu navštevuje pravidelne, nakoľko bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny v Ružomberku a jeho príprava na vyučovanie sa taktiež zlepšila. Čo sa týka predchádzajúceho obdobia od septembra 2019 do 12.11.2019, matka maloletého XXXXX doložila ospravedlnenky len na časť vymeškaných hodín z dôvodu jeho choroby. Väčšinou jej ich posielala cez EduPage v podobe fotografií. Mala povinnosť predložiť ich do dvoch pracovných dní od ukončenia liečenia dieťaťa. Od 25.09.2019 do 12.11.2019 svedkyňa nemala o mal. XXXXX žiadne informácie. Jeho matka bola prostredníctvom EduPage i doporučenou poštou pozvaná na pohovor so svedkyňou a s riaditeľom školy na deň 24.10.2019, kedy sa však nedostavila. Následne bola kontaktovaná aj telefonicky, no nepodarilo sa jej dovolať. Do školy prišla aj s jej synom až dňa 12.11.2019, dodatočne doniesla niekoľko ospravedlneníek Borisovej neprítomnosti od ošetrojúceho lekára a jedna ospravedlnenka bola potvrdená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Maloletý bol väčšinou hodnotený známku nedostatočný alebo dostatočný, čo súviselo s tým, že sa nepripravoval na vyučovanie, nerobil si úlohy ani si nenosil pomôcky. Jeho správanie taktiež bolo hodnotené zníženou známku zo správania na stupeň 4, hlavne z dôvodu vymeškaných vyučovacích hodín. Tiež sa stalo, že bol agresívny voči spolužiakom, ale aj voči učiteľom. Celkový počet jeho neospravedlnených hodín bol vysoký, bolo to cez 100 vyučovacích hodín. Svedkyňa pri jej ďalšom výsluchu dňa 01.06.2017 do zápisnice doplnila svoju pôvodnú výpoveď ohľadom vymeškaných hodín XXXXX tak, že po kontrole jeho dochádzky podľa elektronickej triednej knihy bol u neho aktuálny stav neospravedlnených vymeškaných hodín za obdobie od

septembra 2019 do 12. novembra 2019 v 1. polroku školského roka 2019/2020 91 neospravedlnených vyučovacích hodín. Tento stav je v súlade s EduPage a takto sú hodiny evidované aj v polročnom hodnotiacom výpise. Nesúlad vznikol preto, že matka si nespĺnila svoju povinnosť a nepredložila ospravedlnenia za vymeškané hodiny tak, ako jej to ukladá predpis, čiže do dvoch pracovných dní po ukončení prekážky, pre ktorú žiak nechodil do školy, pričom tieto musí predložiť fyzicky, nie fotograficky cez EduPage. Po ich dodatočnom uznaní školou a po konzultácii svedkyne s Mgr. Pavlinskou z oddelenia školstva Mestského úradu Ružomberok počet hodín klesol na uvádzaný aktuálny stav 91. Deti jej povedali, že maloletého videli v meste, že nebol chorý a pod. Matka jeho záškoláctvo ospravedlňovala účelovo, aby mala pokoj zo školou a nedokázala zabezpečiť, aby vymeškané učivo dobehol a bol pripravený na vyučovanie. V prípade, že aj v škole bol tak sa len zúčastnil a nebolo možné s ním aktívne pracovať. Spolupráca matky zo školou nebola nikdy na dostatočnej úrovni, vždy sa snažila len nejakým spôsobom ospravedlniť vymeškané hodiny a nebolo jej primárnym záujmom, aby maloletý školu zvládol a pripravil sa prípadne na ďalšie vzdelávanie alebo na budúci život. Do školy sa dostavila jedenkrát, maximálne dvakrát za rok. Podľa svedkyne obvinená celkovo nezvláda výchovu jej syna.

Spáchanie skutku a najmä počet neospravedlnených hodín mal. XXXXX v školskom roku 2019/2020 od septembra 2019 do novembra (91 hodín) 2019 boli Základnou školou Zarevúca 18 v Ružomberku preukázané aj viacerými listinnými dôkazmi, najmä výkazom o dochádzke a charakteristikami žiaka, správou Mesta Ružomberok a oznámeniami Základnej školy, Zarevúca 18, Ružomberok o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky s prílohami, rodným listom maloletého, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie SPODaSK a ďalšími dôkazmi.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Tp/612019 z 15.01.2020 bolo mal. XXXXX uložené výchovné opatrenie, dočasne bol odňatý zo starostlivosti matky a bol mu nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Ružomberok.

Obv. XXXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/73/2018-82 z 10.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.09.2019, odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Na základe týchto dôkazov, najmä svedeckých výpovedí Mgr. Márie Fongusovej, listinných dôkazov, napokon aj priznania obv. XXXXX a ich vyhodnotením jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti považujem konanie obvinenej za preukázané. Pokiaľ ide počet neospravedlnených hodín mal. XXXXX v období od septembra 2019 do novembra 2019 v školskom roku 2019/2020, tento počet bol Základnou školou Zarevúca 18 v Ružomberku ustálený na 91 hodín.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Podľa ustálenej súdnej praxe sa na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu vyžaduje vymeškanie 100 až 200

neospravedlných vyučovacích hodín a na naplnenie znaku závažnejšieho spôsobu konania „po dlhší čas“ podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 138 písm. b) Trestného zákona vymeškanie viac ako 200 neospravedlných vyučovacích hodín.

Priestupku podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, najmä ak dieťa neprihlási na povinnú školskú dochádzku alebo dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že mal. XXXXX v školskom roku 2019/2020 v období od septembra 2019 do novembra 2019 vymeškal spolu „len“ 91 neospravedlných hodín, konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ale mohlo by byť posúdené ako vyššiecitovaný priestupok. Na jeho prejednanie je vecne aj miestne príslušný Školský úrad, odbor školstva a športu Mestského úradu Ružomberok. Tento správny orgán zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy na základných školách a má v kompetencii aj riešenie priestupkov v oblasti zanedbávania povinnej školskej dochádzky.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor