



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 229/18/5508-39
EEČ: 2-42-52-2019

Ružomberok 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2017 vo večerných hodinách najskôr v Ružomberku v pivničných priestoroch obytného domu č. XXXXX na ulici Považskej, ukryl s ďalšími osobami ml. XXXXX. a ml. XXXXX pokosovú pílu zn. Dewalt DW713 QS, ktorú následne v ten istý deň spoločne predali XXXXX za sumu 50 eur, pričom takto získané peniaze použili pre vlastnú potrebu, hoci vedeli, že predmetná píla bola odcudzená inými osobami,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 138/OO – RK – 2018 zo dňa 24.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX aj ml. XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve pre skutok, že

spoločným konaním dňa 17.05.2017, vo večerných hodinách, najskôr v Ružomberku, v pivničných priestoroch obytného domu č. XXXXX na ul. Považskej, ukryli pokosovú pílu zn. Dewalt DW713 QS, ktorú následne v ten istý deň spoločne predali XXXXX za sumu 50 eur, pričom takto získané peniaze použili pre vlastnú potrebu, hoci vedeli, že predmetná píla bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby na obvinených. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, uviedol, že XXXXX bol po celú dobu s nimi.

Obvinený ml. XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, usvedčil aj ostatných obvinených. Uviedol, že sedeli v parku on, XXXXX a XXXXX. Do toho prišiel XXXXX a XXXXX. XXXXX vošiel za budovu, počuli buchot, XXXXX utekal a XXXXX utekal s krvavou rukou a s pílu v ruke smerom na nich. Pílu mu zobrali, išli na Považskú, tam má XXXXX pivnicu, tam ju schovali a skúšali ju predať. Každý z nich písal SMS ky, na mobily, na facebook, pílu predali za 50 eur, šli do Tesca, peniaze minuli. Na otázku, či vedel, že píla je kradnutá, obvinený uviedol, že „Čo si o tom pomyslíte, keď mal krvavú ruku, že si ju požičal? Nepamätá si, či si XXXXX niekde odbehol, bol tam s nimi.

Obvinený XXXXX uviedol, že bol za Spojenou školou na pieskovisku, bol tam aj XXXXX, XXXXX XXXXX a ešte niekto, starká ho totiž poslala na nákup. S XXXXX sa míňali, on bol v obchode asi 15 – 20 minút, prišiel k nim. XXXXX mal porezanú ruku, bola tam aj tá píla. Tak so všetkými išiel k nim, ošetriť mu ruku, XXXXX povedal, že pílu vytiahol z kríkov, tak sa porezal. On dal číslo na pána XXXXX, a niekto z nich išiel mu pílu ponúknuť. On tam len čakal, išli do Tesca, XXXXX povedal, vyberte si čo chcete, ja vás pozývam. On si dal dáku vodu alebo dobošku. Obvinený uviedol, že strýko má firmu a ide k nemu nastúpiť do práce. Nebol ešte trestne stíhaný ani postihnutý za priestupok.

Svedok XXXXX vypovedal, že tú pílu ukradli, píla sa potom predala, nevie komu a peniaze za ňu si rozdelili. Viac si nepamätá.

XXXXX XXXXX uviedol, že XXXXX išiel za budovu, počul buchot ako rozbitie okna, zrazu XXXXX pribehol s pílu a mal krvavú ruku. Potom mu zobral pílu z ruky a utekal ku chalanom. Utekali odtiaľ do pivnice k XXXXX. Tam pílu schovali a potom ju už predali, nevie už, komu.

Svedkyňa XXXXX – matka XXXXX vypovedala, že XXXXX nebol problémový chlapec, do školy chodil pravidelne, Spojenú strednú školu obchodu a služieb v Ružomberku na ul. XXXXX ukončil v roku 2018 výučným listom kuchár. Nemala s ním žiadne výchovné problémy, nikdy v škole neprepadol. aj teraz chodí do roboty, pracuje u svojho strýka pravidelne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí

a rodiny XXXXX, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 15.01.2019 vyplýva, že XXXXX je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR XXXXX od 05.11.2018. Dňa 31.08.2018 ukončil štúdium na XXXXX v Ružomberku skúškou v odbore kuchár. Žije so svojou matkou XXXXX a mladšou sestrou XXXXX. Rodina poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k nim. Mladistvý XXXXX nebol vedený v evidencii sociálnej kurately na odbore sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX.

Vyšetrovací spis obsahuje listinné dôkazy týkajúce sa trestnej veci vedenej proti obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, ktorý boli rozsudkom Okresného súdu XXXXX 8T/99/2018 zo dňa 16.01.2019 odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a to ml. XXXXX za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obvinený ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a to aj za skutok, že

po vzájomnej dohode dňa 17.05. 2017 v čase okolo 19.30 h v Ružomberku na ulici XXXXX nezisteným predmetom rozbili sklenú výplň plastového okna v prízemí budovy popisné číslo XXXXX XXXXX cez vzniknutý otvor vnútornou kľučkou okno otvorili, vnikli do priestoru skladu, z ktorého odcudzili elektrickú pokosovú pílu zn. DeWalt DW713-QS, čím spôsobili podnikateľskému subjektu XXXXX, IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 102,50 eur a škodu poškodením vo výške 95,29 eur.

V odpise registra trestov obvinený XXXXX nemá žiadny záznam. Má 1 záznam v registri priestupkov a to z roku 2018 za priestupok na úseku dopravy. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 01.04.2019 je obvinený zamestnaný u XXXXX na skrátený pracovný čas.

Podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu podielníctva sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

V citovanom ustanovení § 95 ods. 2 Trestného zákona je vyjadrený zámer zákonodarcu stavať mladistvých pred súd len v závažnejších prípadoch a využívať u nich v širšom rozsahu než u dospelých. Osobitné spôsoby trestnoprávnej zodpovednosti mladistvých vyplývajú z toho, že u tejto kategórie osôb sa prejavuje nedostatok životných skúseností, schopností správne hodnotiť niektoré životné

situácie, sklon k napodobňovaniu negatívneho správania dospelých. Túto skutočnosť rešpektuje aj naše trestné právo, ktoré vo svojich normách obsahuje osobitnú úpravu trestnoprávnej zodpovednosti mladistvých, ktorá je upravená rozdielnym spôsobom od všeobecnej trestnoprávnej zodpovednosti. Trestnoprávny postih u mladistvého má nastúpiť vtedy, ak postih prostriedkami správneho práva by neplnil svoj účel.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je vedené proti obvinenému trestné stíhanie sa stal, dopustil sa ho po formálnej stránke aj obvinený ml. XXXXX. Zhodnotiac všetky okolnosti prípadu, keď predmetným skutkom nebola spôsobená škoda, a osobu obvineného, ktorý sa dovtedy nedopustil žiadnej protispoločenskej činnosti a viedol riadny život, som dospela k záveru, že skutok u obvineného ml. XXXXX nedosahuje potrebný stupeň závažnosti v zmysle § 95 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne závery som trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavila podľa § § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže jeho konanie nenapĺňa ani znaky korešpondujúceho priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka