



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 84/22/5508-10
EEČ: 2-42-535-2022

Ružomberok 26.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:
obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3239,80 Eur

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 300,- Eur.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ružomberok pod spisovou značkou ORP-66/RK-RK-2022

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 10.16 h dňa 21.02.2022 z odberného miesta č. 24ZSS3304291000U, nachádzajúcom sa vo dvore domu na XXXXX v Ružomberku, neoprávnene odoberal elektrickú energiu za účelom nabíjania elektrického osobného vozidla zn. XXXXX, čiernej farby, ev. č. RK XXXXX, a to takým spôsobom, že svojvoľne zapojil kábel 5x6 mm CYKY na ľavú sadu poistiek 3x80A v nemeranej časti hlavného prívodu PRIS skrine č. 644, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 3239,18 Eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-66/RK-RK-2022 z 21.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na základe vykonania neodkladného a neopakovateľného úkonu – ohliadky miesta činu toho istého dňa a ďalším uznesením z 31.03.2022 pod rovnakým číslom konania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby pre vyššieuvedený prečin. Jeho preskúmaním som zistil, že v tejto trestnej veci sú splnené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. V záujme tohto rozhodnutia som dňa 17.06.2022 vydal pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok na vykonanie mediácie za účelom uzavretia dohody o zmieri. Zároveň som však obvineného v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku písomne upozornil na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho skutok, za ktorý mu bolo dňa 31.03.2022 vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, bude v ďalšom konaní kvalifikovaný prísnejšie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona vzhľadom na výšku škody spôsobenej trestným činom, ktorá prevyšuje dolnú hranicu väčšej škody 2660,- Eur (§ 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona). Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Obv. XXXXX sa pri jeho výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 17.05.2022 priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie s odvolaním sa na uznesenie o vznesení obvinenia z 31.03.2022. Zasláná faktúra

spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške 3239,18 Eur bola uhradená. Obvinený pri tomto výsluchu súhlasil s možnosťou uzavretia zmluvy podľa § 220 Trestného poriadku, resp. s možnosťou podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Pri výsluchu pred vznesením obvinenia dňa 21.02.2022 ako svedok popísal spôsob i motiváciu jeho konania, ktorou bola snaha aspoň čiastočne nabiť jeho vybitý elektromobil v uvedený deň, aby sa na ňom mohol presunúť do firemnej nabíjacej stanice na XXXXX. Obvinený svoje konanie oľutoval a mrzí ho to, čo urobil, ale nemal inú možnosť vozidlo dobiť.

Predmetný skutok je obvinenému okrem jeho priznania preukázaný najmä svedeckými výpoveďami XXXXX – splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý dňa 21.02.2022 vypovedal, že tam pracuje ako vedúci skupiny kontroly odberateľských miest elektrickej energie a dňa 21.02.2022 spolu s kolegom vykonali kontrolu na adrese XXXXX v Ružomberku a pri tejto kontrole zistili, že z nemeranej časti z hlavného prívodu z PRIS skrine č. 644 z ľavej sady poistiek 3x 80A je mimo elektromer napojený kábel 5x6 MM CYKY do elektrického auta zn. Tesla, ev. č. RK 740CF. Táto PRIS skriňa sa nachádza ešte pred hlavným ističom a elektromermi, teda je nemeraná. Na základe tohto zistenia bola privolaná na miesto Polícia SR a potom prišiel na miesto pán XXXXX, ktorý sa im priznal, že neoprávnene napojený kábel pripojil on sám. Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú a dôkazom o spáchaní skutku obvineným sú aj Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 314204, zápisnica o obhliadke miesta činu a fotodokumentácia z nej, správa spoločnosti XXXXX, a. s., a faktúra za neoprávnený odber elektriny, ktorá obsahuje spôsob výpočtu škody za neoprávnený odber elektrickej energie, pričom výška spôsobenej škody bola stanovená. XXXXX pri jeho druhej výpovedi dňa 17.05.2022 potvrdil, že uvedená faktúra č. XXXXX na sumu 3239,18 Eur bola dňa 14.03.2022 uhradená v celom rozsahu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a takým činom spôsobí väčšiu škodu. V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur. Podľa § 130 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa vecou na účely tohto zákona rozumie ovládateľná prírodná sila alebo energia. Odber elektrickej energie podlieha spoplatneniu podľa Zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f), ods. 2 písm. a) Trestného zákona možno dospelému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu v Ružomberku na základe môjho pokynu zo 17.07.2022 vykonal nepriamu mediáciu, ktorá dňa 23.06.2022 vyústila do uzavretia dohody o zmluvy podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku medzi obv. XXXXX a XXXXX ako zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX. Obvinený sa počas mediácie verbálne ospravedlnil poškodenej strane s tým, že ho jeho konanie mrzí, pričom jej zástupca vyhlásil, že nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda vo výške 3239,80 Eur bola obvineným uhradená dňa

14.03.2022 a tým sú jej nároky v celom rozsahu uspokojené. Obvinený pri uzavretí zmiere pred probačným a mediačným úradníkom súdu vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito a následne dňa 14.07.2022 zložil na účet tunajšej prokuratúry prostredníctvom depozitného účtu Krajskej prokuratúry Žilina č. SK478180000007000231409 peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v sume 300,- Eur, ktorú možno považovať za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu i osobným a majetkovým pomerom obvineného.

Ako ďalej vyplýva z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z odpisu registra trestov, z lustrácie v systéme AVÍZO a z lustrácie priestupkov USEP, obv. XXXXX doteraz nebol súdne trestaný, v súčasnosti proti nemu nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie, v priestupkovom konaní bol pred spáchaním prečinu viackrát postihnutý blokovou pokutou výlučne za priestupky na úseku cestnej dopravy, pričom priestupku proti majetku ani iných priestupkov sa doteraz nedopustil.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiere a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu, t. j. Ministerstvu spravodlivosti na jeho číslo účtu: SK75 8180 0000 0070 0014 4284, variabilný symbol: 101.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiere a súčasné zastavenie trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX, ktorý doteraz viedol riadny život a takýto postup považujem za dostačujúci na to, aby si obvinený uvedomil protiprávnosť svojho konania, rozhodol som o schválení zmiere a zastavení trestného stíhania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor