



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 57/15/5508
EEČ: 2-42-53-2016

Ružomberok 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 4 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1) *XXXXX ako podpredseda predstavenstva a súčasne finančný riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX akciová spoločnosť (ďalej len „a.s.“), XXXXX, identifikačné číslo organizácie (ďalej len „IČO“): XXXXX bez vedomia a súhlasu*

dozornej rady uvedenej spoločnosti odpredal v Ružomberku dňa 31.10.2004 sebe osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia Combi, evidenčné číslo: XXXXX za sumu 150.000,- Slovenských korún (ďalej len „Sk“), hoci všeobecná hodnota uvedeného vozidla predstavovala sumu 262.297,-Sk a rovnako v XXXXX dňa 31.10.2004 odpredal svojej priateľke a zamestnankyni spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, XXXXX, narodená 1XXXXX osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia Combi, evidenčné číslo: XXXXX za sumu 100.000,-Sk, hoci všeobecná hodnota uvedeného vozidla predstavovala sumu 150.000,-Sk, čím porušil zákonom ustanovenú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok (§ 196a odsek 1 Obchodného zákonníka) a na úkor spoločnosti získal pre seba a iného neoprávnený prospech a spôsobil tak spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, v súčasnosti pod názvom XXXXX škodu odpredajom jej motorových vozidiel vo výške najmenej 162.297,-Sk (**5.387,27 Eur**), ktorá predstavuje rozdiel medzi zaplatenou kúpnu cenou a skutočnou hodnotou motorových vozidiel,

2) XXXXX ako podpredseda predstavenstva a súčasne finančný riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, XXXXX majúci právo disponovať s finančnými prostriedkami spoločnosti nachádzajúcimi sa v hotovosti v pokladni ako aj na bežných účtoch vedených v bankách, v období od 13.07.2004 do 31.12.2004 vybral v hotovosti z účtu spoločnosti číslo XXXXX vedeného v banke Československá obchodná banka, a.s. (ďalej len „ČSOB, a.s.“) dňa 17.08.2004 sumu 33.350,-Sk, dňa 30.11.2004 sumu 300.000,-Sk, dňa 01.12.2004 sumu 130.000,-Sk, dňa 17.08.2004 vykonal bezhotovostný prevod sumy 60.000,-Sk z účtu číslo XXXXX na účet svojho otca XXXXX, uskutočnil výbery z pokladne spoločnosti a to dňa 31.07.2004 výber sumy 6.030,-Sk, dňa 15.10.2004 sumy 60.414,-Sk, dňa 31.12.2004 sumy 150.000,-Sk, 1.025,60 Sk a sumy 2.314,40 Sk, z čoho vrátil vkladom do pokladne spoločnosti dňa 04.08.2004 sumu 52.000,-Sk, dňa 16.08.2004 sumu 8.000,-Sk, dňa 30.09.2004 sumu 93.285,-Sk, dňa 11.10.2004 sumu 45.410,-Sk, dňa 14.10.2004 sumu 15.004,-Sk, kedy takto spolu vybral v hotovosti, respektíve previedol z účtu číslo XXXXX a vybral z pokladne spoločnosti sumu 743.134,-Sk a spolu vrátil do pokladne spoločnosti len sumu 213.699,-Sk, použitie ostatných finančných prostriedkov nezdokladoval, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, v súčasnosti pod názvom XXXXX škodu vo výške 529.435,-Sk (**17.574,02 Eur**),

3) XXXXX ako podpredseda predstavenstva a súčasne finančný riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, XXXXX majúci právo disponovať s finančnými prostriedkami spoločnosti nachádzajúcimi sa v hotovosti v pokladni v presne nezistenom období, pravdepodobne niekedy v období od ustanovenia do funkcie finančného riaditeľa dňa 01.01.2003 do 02.01.2005 spreneveril finančné prostriedky spolu vo výške 667.150,-Sk, ktoré sa mali podľa pokladničnej knihy nachádzať ku dňu 31.12.2004 v pokladni spoločnosti, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, v súčasnosti pod názvom XXXXX škodu vo výške 667.150,-Sk (**22.145,32 Eur**),

4) XXXXX ako podpredseda predstavenstva a súčasne finančný riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, XXXXX, si neoprávnene v období od 02.11.2004 do 13.02.2005 z finančných prostriedkov spoločnosti nakupoval pohonné hmoty najmenej do svojho súkromného osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia Combi, evidenčné číslo: XXXXX ktoré si dňa 13.10.2004

odkúpil od spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, pričom v roku 2004 si takto neoprávnene zakúpil pohonné hmoty v sume 25.523,20 Sk a v roku 2005 v sume 19.247,40 Sk, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, v súčasnosti pod názvom XXXXX škodu vo výške 44.770,60,-Sk (**1.486,11 Eur**),

5) XXXXX ako bývalý podpredseda predstavenstva a finančný riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, XXXXX s ktorým bol ukončený pracovný pomer v spoločnosti dňom 14.02.2005, vykonal prostredníctvom bankomatu umiestneného mimo územia Slovenskej republiky, pravdepodobne v XXXXX dňa 07.03.2005 osem výberov z účtu č. XXXXX patriaceho spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, s platobnou kartou ktorú nevrátil, spolu v sume 37.943,02 Sk, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, akciová spoločnosť, v súčasnosti pod názvom XXXXX škodu vo výške 37.943,-Sk (**1.259,48 Eur**),

6) dňa 01.08.2004 v čase okolo 04:30 hodine ráno, pred budovou discoklubu XXXXX v Ružomberku, XXXXX a XXXXX, po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadli poškodeného XXXXX, narodeného XXXXX prechodne bytom XXXXX a to tak, že XXXXX udrel XXXXX do tváre, do oblasti ľavého oka, pričom XXXXX po údere spadol na zem, z ktorej keď vstával, tak ho XXXXX znova udrel, načo XXXXX znova spadol na zem, následne ho udrel XXXXX do tváre a následne, keď bol na zemi, tak XXXXX spolu s XXXXX XXXXX viackrát kopali, čím mu spôsobili zranenia hlavy, zlomeninu koreňa nosa a prepážky nosa, zranenia trupu a krku čím bola sťažená pohyblivosť týchto častí tela s následnou bolestivosťou zranených častí tela v dôsledku čoho bol poškodený XXXXX hospitalizovaný od 01.08.2004 do 03.08.2004 v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku a jeho zranenia si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života v dĺžke 21 dní.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajný orgán odboru skráteného vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal pod ČVS:ORP-1152/OSV-RK-2004 dňa 11.08.2004 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie pre trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.), spáchaný v súbehu s trestným činom výtržníctvo podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.).

Dňa 13.08.2004 pod ČVS:ORP-1152/OSV-RK-2004 policajný orgán odboru skráteného vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal uznesenie podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.), ktorým obvinenému XXXXX a spoluobvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vzniesol obvinenie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.) spáchaný v súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.) - skutok pod bodom 6).

Dňa 21.02.2005 vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania Úradu justičnej

a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku začal v zmysle § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) trestné stíhanie vo veci trestného činu podvod podľa § 250 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.). Trestné stíhanie bolo začaté zaistovacím úkonom podľa § 78 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) zo dňa 21.02.2005.

Dňa 31.10.2005 vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku vydal uznesenie, ktorým podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho trestného činu sprenevera podľa § 248 ods. 1 ods. 4 písm. c) Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) a súčasne týmto uznesením rozhodol podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) a vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre pokračovací trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 4 písm. c) Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.) - skutok pod bodom 2) až 5) a trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona (zákon č. 141/1961 Zb.) - skutok pod bodom 1).

Vyšetrovateľ oddelenia PZ v Ružomberku uznesením zo dňa 28.04.2006 rozhodol podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku a trestnú vec obvineného XXXXX a spoluobvineného XXXXX evidovanú pod ČVS:ORP-1152/OSV-RK-2004 spojil s trestnou vecou obvineného XXXXX evidovanú pod číslom ČVS:ORP-51/OdV-RK-2005, kedy spoločné konanie sa vykonávalo pod ČVS:ORP-51/OdV-RK-2005.

Po vykonaní dostupných výsluchov svedkov, pričom obvinený nebol vypočutý k všetkým skutkom, ktoré mu sú kladené za vinu (naposledy ako svedok dňa 21.02.2005), bol dňa 22.06.2006 do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a dňa 27.06.2006 z odboru ekonomika a účtovníctvo. Posudky boli vypracované ku dňu 19.07.2006 a 15.10.2006.

Trestné stíhanie bolo pre neprítomnosť obvinených prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dňa 15.02.2007.

Dňa 10.10.2007 bolo pokračované v trestnom stíhaní a dňa 11.10.2007 bola vypočutá svedkyňa XXXXX. Vzhľadom na pobyt obvinených v cudzine bolo trestné stíhanie opätovne prerušené dňa 22.11.2007.

Dňa 31.01.2008 bola spracovaná žiadosť o prevzatie trestného stíhania oboch obvinených Bieloruskou republikou.

Dňa 29.06.2010 bola doručená odpoveď Bieloruskej republiky, z ktorej vyplynulo, že vo veci bolo konané a rozhodnuté len ohľadom bieloruského občana XXXXX. Jeho trestné stíhanie bolo následne uznesením prokurátora z 29.10.2010 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastavené.

Dňa 10.12.2010 bolo pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pričom sa však nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 14.04.2011 bolo rozhodnuté podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorým vyšetrovateľ trestné stíhanie prerušil, lebo pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Obvinený sa na území Slovenskej republiky nezdržiaval a jeho pobyt v zahraničí nebol známy. Bolo zistené, že obvinený je občanom XXXXX má evidovaný pobyt.

Po zistení a preverení pobytu obvineného bolo dňa 09.02.2015 opätovne započatá spracovávaná v trestnom stíhaní obvineného a dňa 14.04.2015 bola spracovaná žiadosť o právnu pomoc do Bieloruska za účelom výsluchu obvineného. Obvinený bol dňa 24.11.2015 justičnými orgánmi Bieloruska vypočutý, pričom odmietol vo veci vypovedať a poukázal na svoje skoršie výpovede, v ktorých poprel spáchanie akéhokoľvek trestného činu a cíti sa byť v danej veci nevinný.

Trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten kto inému spôsobí väčšiu škodu tým, že poruší zákonom alebo na základe zákona ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Trestného činu sprenevery § 248 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Podľa § 3 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený spáchal skutky tak, ako boli kladené za vinu v zmysle vydaných uznesení o vznesení obvinenia. Vykonaným vyšetrovaním nebol riadne preukázaný úmysel obvineného spôsobiť vtedy existujúcej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., resp. spoločnosti XXXXX škodu a získať pre seba, resp. pre svoju priateľku neoprávnená prospech. Vo vtedy existujúcej spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX zastával funkciu podpredsedu predstavenstva a súčasne funkciu finančného riaditeľa. V rámci svojej funkcie mohol teda disponovať s finančnými prostriedkami spoločnosti, či už v hotovosti alebo na účte v peňažnom ústave, mal kompetenciu rozhodovať o finančných transakciách a pod. Bolo zistené, že v spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s. resp. spoločnosti XXXXX bolo vedenie účtovníctva, ako aj rozdelenie kompetencií a rozhodovacej činnosti na veľmi slabej úrovni, čo zo sebou prinášalo množstvo chýb, nedostatkov, nejednoznačných rozhodnutí a tým aj sporov v spoločnosti. Hospodárske výsledky spoločnosti neboli dobré a preto dochádzalo v spoločnosti k napätiu, spoločnosti boli zo strany členov predstavenstva poskytované finančné pôžičky, ktoré si neskôr títo členovia predstavenstva uplatňovali aj formou započítania na hnuiteľnom majetku spoločnosti alebo v hotovosti. Neprehľadnosť týchto finančných operácií, mala za následok vznik podozrení, že konaním obvineného došlo ku spáchaniu viacerých trestných činov v súvislosti s nakladaním majetku spoločnosti. V rámci vyšetrovania sa však nepodarilo zabezpečiť všetko potrebné účtovníctvo spoločnosti, nebolo možné vykonať potrebné výsluchy osôb, a takto preukázať zavinenie obvineného. Spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., resp. spoločnosť XXXXX bola na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, č. k. XXXXX zo dňa 23.06.2015, zrušená bez likvidácie a následne bola dňom 27.10.2015 vymazaná z obchodného registra. V súčasnosti preto nie je možné ani doplniť dokazovanie za účelom objasnenia vyššie uvádzaných skutočností.

Ku skutku č. 6 sa obvinený pri poslednej výpovedi odmietol vyjadriť. K tomuto skutku vypovedal ako obvinený ešte dňa 04.09.2004 na zápisnicu o výsluchu obvineného, pred policajným orgánom PZ, vtedajšieho odboru skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, kde spáchanie skutku poprel s odôvodnením, že sa jednalo o vzájomné napadnutie. Zo spáchania tohto skutku bol obvinený v spolupáchateľstve spoločne s XXXXX K veci bol opakovane vypočutý aj svedok poškodený XXXXX. Posledný pokus o jeho výsluch však nebol úspešný, pretože k výsluchu sa odmietol dostaviť s odôvodnením, že nemá už záujem na tom, aby sa vo veci konalo. Zo zistených okolností prípadu vyplýva, že konanie obvineného by malo byť posúdené len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nakoľko od spáchania tohto skutku uplynula už doba viac ako 11 rokov, dôvod na postúpenie veci na priestupok odpadol, pretože tento skutok je ako priestupok už premlčaný.

Dôkazy, ktoré mal policajť pri vznesení obvinenia, a ktoré odôvodňovali vznesenie obvinenia XXXXX za prejednávané trestné činy, sa po vznesení obvinenia nepodarilo potvrdiť ústavne konformným spôsobom so zachovaním práv obvineného na obhajobu, pričom sa nepodarilo preukázať zavinenie obvineného na prejednávaných skutkoch a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia

všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutky, ktoré sú obvinenému kladené za vinu nie sú trestnými činmi a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil, pretože nie sú tieto skutky trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor