



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 40/21/5508-14
EEČ: 2-42-544-2021

Ružomberok 06.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 134,17 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ružomberok pod spisovou značkou 12/OO-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2020 v presne nezistenom čase od 12.00h do 14.30h v Ružomberku v časti Biely Potok v pohostinstve Biely Potok fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že ho dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého spánku tváre, následkom čoho poškodený padol na zem a tam ho obvinený ešte udieral a taktiež aj kopal do presne nezistenej časti tela, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX - XXXXX, spôsobil podkožný krvný výron v oblasti pravého temena a nad ľavým obočím, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia a zlomeninu bočnej a spodnej steny ľavej očnéice s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS: ORP-12/OO-RK-2021 zo dňa 30.01.2021 podľa § 199 ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok pod ČVS: ORP-12/OO-RK-2021 zo dňa 29.03.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 25.04.2021 v procesnom postavení obvineného uviedol, že dňa 11.10.2020 v doobedňajších hodinách bol v Ružomberku v Bielom Potoku pred obchodom, kde popíjal alkoholické nápoje. Bol s ním jeho bratranec XXXXX a známy z dediny XXXXX. Dňa 11.10.2020 v čase okolo 11.00 h otvorili krčmu v Bielom Potoku – pohostinstvo Belan. Obvinený teda aj s

menovanými osobami vošiel do krčmy. Tu tiež popíjali nejaký alkohol. Obvinený si už teraz nespomína, na dôvod hádky medzi ním a XXXXX, spomína si ale, že sa začali biť a obvinený XXXXX viackrát udrel päťou do oblasti tváre. Táto bitka trvala krátko, potom ich oddelili bratranec XXXXX a krčmárka XXXXX. Po bitke ešte zostal v krčme, XXXXX išiel domov a z krčmy odišiel aj XXXXX. Obvinený nevie kde šiel, len neskôr počul, že na salaš do Ludrovej. Bitku začal obvinený, mohlo byť okolo 12.00 h. Obvinený sa teda priznáva ku skutku čo mu je kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, ľutuje to, stalo sa mu to prvýkrát. Obvinený ešte od incidentu s XXXXX nebol, ale ak ho stretne, tak sa mu ospravedlní. Obvinený mu aj uhradí aj škodu, taktiež aj poisťovni.

Svedok – poškodený XXXXX počas svojej výpovede dňa 12.05.2021 uviedol, že bolo to v polovici októbra 2020. V doobedňajších hodinách bol v Ružomberku v Bielom Potoku, kde bol pred odchodom –potraviny Gejdoš. Už pred jeho príchodom k potravinám, tam bol XXXXX aj XXXXX. Oni popíjali alkoholické nápoje a poškodený sa k nim pridal. Okolo 11.00h sa všetci traja presunuli do pohostinstva Kodrík v Bielom Potoku, kde pokračovali v popíjaní alkoholických nápojov. V pohostinstve obsluhovala p. XXXXX. Asi po jednej hodine došlo medzi ním a XXXXX k hádke. Poškodený už teraz ani presne nevie prečo sa hádali. Aby predišiel konfliktu poškodený si odsadol k druhému stolu, ale na tom stole, kde sedel predtým, si zabudol cigarety. Keď si po ne išiel, tak XXXXX vstal od stola a fyzicky ho napadol oboma rukami. Poškodený sa začal brániť, ale po chvíli spadol na zem. Tu na zemi zacítil silnú ranu do oblasti ľavej strany tváre ku oblasti oka. Následne XXXXX odtiahol odo poškodeného XXXXX a tým bitka skončila. Poškodený potom odišiel z pohostinstva a išiel na salaš do Ludrovej, kde vtedy pracoval a pracuje tam aj teraz. Nakoľko mal silnú bolesť okolo ľavého oka, tak zavolať na políciu a oni mu zavolali aj sanitku. Ešte v ten deň bol ošetrený v ÚVN Ružomberok, kde podpísal regres, na PN nebol, ale cítil bolesť hlavy a okolo oka asi týždeň. Poškodený nežiada náhradu škody, nakoľko mu žiadna nevznikla a súhlasí aj so zmierom.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedka – poškodeného XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku obvineného poranenie hlavy a skeletu tváre a to podkožný krvný výron v oblasti pravého temena a nad ľavým obočím, tržnú ranu v oblasti ľavého obočia a zlomeninu bočnej a spodnej steny ľavej očnice s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenému XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 134,17 eur. Súčasne poškodená zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10

Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky. Horná hranica trestných činov podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinený XXXXX a poškodený XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania

súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 15.07.2021 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 19.07.2021 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že poškodený XXXXX nepožadoval žiadnu náhradu škody. Súčasne obvinený dňa 15.07.2021 uhradil škodu poškodenej XXXXX vo výške 134,17 eur, o čom predložil pokladničný doklad. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 21.07.2021 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor