



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 233/21/5508-4  
EEČ: 2-42-546-2021

Ružomberok 06.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/45/2018-27 z 21.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2018, povinný počnúc od 23.10.2018 prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, a to od 01.01.2019 do 30.06.2019 v sume 28,08 Eur, od 01.07.2019 do 30.06.2020 v sume 28,79 Eur, od 01.07.2020 do 30.06.2021 v sume 29,42 Eur a od 01.07.2021 v sume 29,87 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. 30.12.1990, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX, adresa na doručovanie písomností: Ružomberok, XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si **od januára 2019 do 20.06.2021**

v XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil s výnimkou platieb výživného v mesiacoch október 2020, kedy uhradil výživné v sume 40,- Eur, február 2021, kedy uhradil výživné v sume 40,- Eur, marec 2021, kedy uhradil výživné v sume 200,- Eur a máj 2021, kedy uhradil výživné v sume 50,- Eur, čím mu ku dňu 31.05.2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 507,58 Eur k rukám XXXXX, dňa 21.06.2021 však na základe výzvy vyšetrovateľa PZ matke uhradil sumu 270,- Eur, dňa 19.07.2021 sumu 270,- Eur a dňa 27.07.2021 sumu 30,- Eur a tým jej uhradil celé dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiace jún 2021 a júl 2021, takže ku dňu vydania tohto uznesenia jej už žiadne výživné nedlhuje,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-123/VYS-RK-2021 z 25.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že obvinený si vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX riadne a pravidelne neplnil od januára 2019 a ku dňu vydania tohto uznesenia na výživnom dlhoval matke XXXXX sumu 537,- Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX podaného ústne do zápisnice dňa 10.05.2021 a doplneného v dňoch 14.05.2021 a 26.05.2021, ktorá aj vo svojej svedeckej výpovedi z 30.07.2021 po začatí trestného stíhania potvrdila, že jej bývalý druh obv. XXXXX s ňou a ich synom XXXXX, nar. XXXXX, žil v spoločnej domácnosti do konca decembra 2018 a od januára 2019 na syna výživné riadne neplatil, hoci podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/45/2018-27 z 21.11.2018 bol povinný prispievať na výživu syna k jej rukám sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa. Výživné jej obvinený poslal len v októbri 2020 v sume 40,- Eur, vo februári 2021 v sume 40,- Eur, v marci 2021 v sume 200,- Eur a v máji 2021 v sume 50,- Eur, preto na neho podala trestné oznámenie. Dňa 21.06.2021 jej potom poukázal sumu 270,- Eur, dňa 19.07.2021 sumu 270,- Eur a dňa 27.07.2021 sumu 30,- Eur. Tým jej uhradil celé dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiace jún 2021 a júl 2021, takže ku dňu výsluchu (30.07.2021) jej už žiadne výživné nedlhuje. Poškodená sa pri výsluchu ďalej vyjadrila aj k svojim osobným a majetkovým pomerom i k jej príjmu a výdavkom v domácnosti s tým, že v dôsledku riadneho neplatenia výživného jej syn stavom núdze netrpel.

Obv. XXXXX bol dňa 25.07.2021 vypočutý, pričom pri výsluchu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX k rukám jeho matky

XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, ktorú si riadne a pravidelne neplnil, pretože prišiel o prácu a príjem mal len z brigádnickej činnosti. Dlh na výživnom postupne uhradil a bežné výživné za júl 2021 sľúbil matke poukázať na druhý deň po jeho výsluchu. Aj on sa vyjadril k svojim osobným a majetkovým pomerom, doterajším zamestnaniam i k jeho príjmom a výdavkom.

Podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2P/45/2018-27 z 21.11.2018 (č. I. 31 – 32), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2018 je obv. XXXXX povinný počnúc od 23.10.2018 prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX. Na základe ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa bola v období od 01.01.2019 do 30.06.2019 suma 28,08 Eur, od 01.07.2019 do 30.06.2020 suma 28,79 Eur, od 01.07.2020 do 30.06.2021 suma 29,42 Eur a od 01.07.2021 suma 29,87 Eur mesačne.

Podľa rodného listu na č. I. 33 je obv. XXXXX otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX.

Listinnými dôkazmi a správami založenými vo vyšetrovacom spise na č. I. 45, 47 – 72) boli zisťované majetkové a osobné pomery obvineného a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obv. XXXXX mal za obdobie od januára 2019 do dnešného dňa, t. j. do 06.08.2021 zaplatiť výživné na mal. XXXXX v celkovej sume 896,87 Eur, pričom bolo preukázané, že matke XXXXX uhradil výživné v mesiacoch október 2020 v sume 40,- Eur, február 2021 v sume 40,- Eur, marec 2021 v sume 200,- Eur a máj 2021 v sume 50,- Eur, čím mu ku dňu 31.05.2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 507,58 Eur, dňa 21.06.2021 však na základe výzvy vyšetrovateľa PZ matke uhradil sumu 270,- Eur, dňa 19.07.2021 sumu 270,- Eur a dňa 27.07.2021 sumu 30,- Eur a tým jej uhradil celé dlžné výživné vrátane bežného výživného za mesiace jún 2021 a júl 2021, takže ku dňu vydania tohto uznesenia jej už žiadne výživné nedlhuje. Bežné výživné za mesiac august 2021 môže obvinený ešte zaplatiť do 15.08.2021.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže obvinený

celý svoj dlh na výživnom matke uhradil a trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor