



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 497/20/5508-20
EEČ: 2-42-552-2021

Ružomberok 11.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 492,42 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinená zaviazala: 1000 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: poisťovňa obvinenej
na základe PZP uhradila škodu v celkovej výške 13 313,55 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvinenej

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-286/VYS-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.09.2020 v čase okolo 19.47 hod. vykonávala ako vodička jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Honda Civic, ECV: XXXXX, po ceste I/18 v smere od Ružomberka na Martin, pričom v kilometri 514,5 na ceste I/18 v katastri obce Ružomberok – Černová nedala prednosť chodkyňi XXXXX pohybujúcej sa na kolobežke po priechode pre chodcov z ľavej strany na pravú vzhľadom na smer jazdy vozidla, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s telom chodkyne, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX - XXXXX utrpela tieto zranenia: zlomeninu horného konca prvej ramennej kosti, roztrhnutie močového mechúra, zlomeninu pravej lopatky, otras mozgu, zlomeninu krížovej kosti, zlomeninu rámu superior publickej kosti obojstranne a hlbokú tržnú ranu v oblasti ľavého predkolenia, s dobou liečenia v trvaní 5 mesiacov, čím obvinená svojím konaním porušila povinnosť uloženú v ust. § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS:ORP-286/VYS-RK-2020 zo dňa 21.09.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-286/VYS-RK-2020 zo dňa 12.01.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX sa v rámci svojho výsluchu zo dňa 09.04.2021 v procesnom postavení obvinenej priznala k tomu čo sa jej kladie za vinu a svoje konanie oľutovala. K samotnému skutku uviedla, že dňa 21.09.2020 išla na svojom osobnom motorovom vozidla zn. Honda Civic, EČV: XXXXX a to z miesta trvalého bydliska teda z Hranovnice, z Popradu do Bratislavy. Z Hranovnice vyrážala vo večerných hodinách, nevie presne koľko bolo hodín, bola už tma. Na vozidle išla sama, bola vodič. Po technickej stránke bolo vozidlo v poriadku, malo funkčné brzdy, riadenie aj osvetlenie. Malo platné STK, dokonca v ten víkend bolo aj u technika, ktorý jej ho skontroloval a auto bolo v poriadku. Auto bolo poistené vo poisťovni XXXXX, kde aj nahlásila poistnú udalosť, teda nehodu zo dňa 21.09.2020. Išla teda smerom z Popradu do Bratislavy, kde prešla diaľnicu a potom išla cez mesto Ružomberok. Mala riadne zapnuté stretávacie svetlá a zapnutý mala bezpečnostný pás. Prešla teda mesto Ružomberok a išla okolo časti Ružomberku, ktorá sa volá Černová. Rýchlosť bola dopravnou značkou povolená 70 km/h. Čo sa týka premávky v protismere išli vozidlá, ale smerom na Bratislavu ani pred ňou nešli vozidlá. Bola na rovnej ceste pred priechodom pre chodcov, popravde povie, že neregistrovala, že pred ňou bude priechod pre chodcov. Tú cestu, ale dobre pozná a chodievala tadiaľ aspoň raz za mesiac, či už domov alebo naspäť do Bratislavy. Mohla ísť rýchlosťou okolo 70 km/h a zaregistrovala oproti, že ide vozidlo. Videla svetlá oproti idúceho vozidla a za týmto vozidlo išlo ešte jedno vozidlo a to smerom z Martina do Ružomberka. Obvinená vnímala, že idú autá oproti, že sú v pohybe, nevnímala to, že by tieto autá idúce oproti stáli. Obvinená sa riadne venovala riadeniu vozidla, telefón nezobrala do rúk za celú cestu z Hranovnice. Ako vyšla z Ružomberku prešla takú dedinku, nešli žiadne autá pred ňou a ani oproti nej. Potom už išla takou rovinkou mimo mesto a zrazu predo ňou boli tie dve vozidlá, ktoré popisala, že si všimla svetlá. Bol to moment, keď zrazu pred ňou bolo dievča na kolobežke, ktoré malo nejakých 13 rokov a došlo k zrážke v jej jazdnom pruhu. Bolo to na označenom priechode pre chodcov, ktorý bol označený zvisle, ale aj vodorovne. Na tej ceste ho ale nevidno, je taký zošúchaný, na tej ceste vám ani nenapadne, že by tam mohol byť nejaký priechod. Pre vysvetlenie uviedla, že síce videla tie dve vozidlá pred ňou, teda ich svetlá, ale nevedela rozoznať, či tie vozidlá brzdia, lebo idú ďalej. Prioritne sledovala svoj jazdný pruh. K veci by uviedla, že situácia čo sa týka osvetlenia je taká, že tam boli síce 4 lampy, ale svietila len jedna z nich a to práve tá, ktorá neosvetľovala jej jazdný pruh. K zrážke došlo tak, že jej predná časť, presne v strede trafila tú dievčinu na kolobežke. Jej reakcia bola taká, že sa snažila asi sekundu pred tým ako došlo k nárazu obísť to doľava tú dievčinu. Tá dievčina sa však na kolobežke rozhodla, že sa vráti, obvinená vrátila volant do pravej strany a vtedy došlo k tomu nárazu. Nechcela aby vozidlo bolo v šmyku, tak aj brzdila a snažila sa, aby nenarazila do vozidla v opačnom protismernom pruhu. Po náraze do dievčiny túto nabralo na jej prednú kapotu a odhodilo ju smerom na pravú stranu do priekopy. Jej vozidlo zastavilo asi takých dva až tri metre za priechodom pre chodcov. Dievčina ostala tiež asi takých dva metre za priechodom v priekope napravo. Tá kolobežka vlastne narazila do jej prednej ŠPZ a potom ju odhodilo asi takých tri metre pred jej vozidlo.

Maloletá poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 24.11.2020 uviedla,

že v ten deň bola vonku, bolo to v pondelok, nepamätá si čas, ale vie, že už bola tma, bola na kolobežke a išla cez prechod. Potom bola na konci prechodu a potom si nepamätá čo sa stalo. Potom si iba pamätá ako ležala na zemi a prišla sanitka. Potom už si pamätá iba nemocnicu. Bol to priechod pre chodcov medzi Černovou a Hrboltovou, tam sa prechádza cez hlavnú cestu. Nepamätá si čo bolo pred prechodom, len si pamätá ako naň vošla, nepamätá nevie povedať, či tam boli autá, bola tam taká akoby tma, bola tam väčšia tma ako keď prechádzala cez dedinu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka maloletej poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 09.11.2020 uviedla, že XXXXX bola po nehode do 2.11.2020, kedy ju prepustili z nemocnice, v Banskej Bystrici, najskôr ju hneď zoperovali v UVN Ružomberok a potom ju ihneď po operácii previezli do B. Bystrice do detskej fakultnej nemocnice. Od 2.11.2020 je v domácom liečení, je ležiaca, kvôli zlomenine panvy, každé 4 dni chodia na prevez nohy, ktorú jej operovali, dňa 20.11.2020 majú určený termín kontroly v B. Bystrici. Okrem zlomeniny panvy mala aj ďalšie zranenie, ktoré sú uvedené v lekárskejších správach, poškodená ich všetky vymenovať nevie. XXXXX je poistená na zdravotnom poistení v poisťovni XXXXX. Čo sa týka samotnej nehody, tak poškodená nebola priamym svedkom, ale XXXXX jej k tomu, povedala len, že si pamätá ako sa priblížila k priechodu pre chodcov, nevedela jej popísať konkrétne čo sa udialo, len povedala, že v diaľke videla približovať sa svetlá auta a potom, že už si spomína len na svetlá áut a sanitku. K samotnému daniu pred nehodou, resp. tesne pred tým než bola zrazená, ako jej povedala, si nepamätá nič. Na záver uviedla, že vodička vozidla, ktoré zrazilo XXXXX, s ňou bola v telefonickom kontakte už viackrát, ospravedlnila sa, zaujíma sa o zdravotný stav XXXXX a asi pri prvom telefonáte jej uviedla, že si nevšimla, že je tam značka priechod pre chodcov.

Svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 28.04.2021 uviedol, že ako vodič v tom čase, presný deň už nevie, vo večerných hodinách viedol vozidlo zn. VW Golf e.č. XXXXX a keď prichádzali v smere od Martina na Ružomberok pri obci Černová, tak z jeho pohľadu vodiča to vnímal tak, že pred ním sa pohybovalo vozidlo a v jednom momente reagoval na prudké brzdenie toho vozidla pred ním a všimol si, že z jeho pohľadu sprava popred to auto sa na cestu pohla osoba nižšieho veku, neidentifikoval či sa jedná o dieťa, ale jasne zbadal ako sa tá osoba pohla a išla popred auto, čo zastavilo pred ním a už v zlomku sekundy len videl, že oproti tomu vozidlo tú osobu zrazilo, to bol veľmi krátky moment. Registroval a videl, že tá osoba sa pohybuje na kolobežke, nešla pešo. Svedok ju zbadal až potom ako to auto pred ním brzdilo, brat na neho skríkol stoj a tá osoba sa pustila popred to auto, ale to auto zo smeru oproti už nestihlo zabrzdiť, len sa mihlo zo smeru oproti. K okolnostiam a miestu nehody môže zopakovať, že to miesto, kde mal byť prechod pre chodcov nezaregistroval, to miesto vnímal ako neosvetlené, bola už tma. Na tej zrazenej osobe v momente keď ju zbadal nevedel identifikovať ako bola oblečená, určite nemala žiadne reflexné prvky. Svedok sám telefonoval na RZP a vie, že z auta, ktoré zrazilo tú osobu vystúpila vodička a tá sa podieľa na poskytovaní pomoci. Tá vodička hneď hovorila, že tú osobu nezbadala a bola v riadnom šoku.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na znalecký posudok z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehody v cestnej doprave XXXXX, videozáznam z SD karty z kamery vodiča XXXXX zachytávajúci priebeh dopravnej nehody, zápisnicu

o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku nehody zlomeninu horného konca prvej ramennej kosti, roztrhnutie močového mechúra, zlomeninu pravej lopatky, otras mozgu, zlomeninu krížovej kosti, zlomeninu rámu superior publickej kosti obojstranne a hlbokú tržnú ranu v oblasti ľavého predkolenia s dobou liečenia v trvaní 5 mesiacov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX (č.l. 86-89), ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 3814,57 eur.

Zo spisového materiálu súčasne vyplýva, že zo strany poisťovne obvinenej - XXXXX, boli nároky na náhradu škody poškodenej XXXXX uspokojené v nasledovnom rozsahu: škoda na veciach uhradená zo strany poisťovne vo výške 28,47 eur (č.l. 267), náklady účelne vynaložené spojené s liečením uhradené zo strany poisťovne vo výške 133,56 eur (č.l. 264) a bolestné uhradené zo strany poisťovne vo výške 9337 eur (č.l. 262).

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvinenej XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a poškodená XXXXX vyslovila svoj súhlas s uzatvorením zmieru.

Dňa 16.07.2021 bola na tunajšiu prokuratúru predložená zo strany splnomocnenej zástupkyne poškodenej XXXXX dohoda o náhrade škody a nemajetkovej ujmy medzi obvinenou a poškodenou XXXXX, v zmysle ktorej vyplýva, že obvinená uhradila poškodenej ešte pred podpisom tejto dohody škodu na veciach vo výške 185,53 eur, náklady účelne vynaložené spojené s liečením vo výške 117,91 eur a to na účet poškodenej. Súčasne obvinená uhradila sumu vo výške 188,98 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia na účet splnomocnenej zástupkyne poškodenej. V zmysle tejto dohody sa obvinená ďalej zaviazala poškodenej uhradiť nemajetkovú ujmu vo výške 1000 eur na účet poškodenej, a to v desiatich pravidelných mesačných splátkach v sume 100 eur. Obvinená a poškodená zároveň v písomnej dohode navrhli, aby táto dohoda tvorila podklad pre rozhodnutie v prípravnom konaní podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, resp. § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmieru medzi obvinenou a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru obvinená XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinená a poškodení uzavreli dňa 02.08.2021 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinená dňa 02.08.2021 vyhlásila, že spáchala skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvinenej o tom, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jej vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok vyplýva, že obvinená a poškodená XXXXX uzavreli vyššie uvedenú dohodu o náhrade škody a nemajetkovej ujmy, v zmysle ktorej sa obvinená zaviazala poškodenej uhradiť nemajetkovú ujmu vo výške 1.000 eur na účet poškodenej v desiatich mesačných pravidelných splátkach v sume 100 eur, pričom poškodená v dohode o zmieri vyhlásila, že jej nároky ako poškodenej osoby sú vo vzťahu k obvinenej dodržaním tohto zmiaru v celom rozsahu uspokojené. Obvinená XXXXX súčasne v rámci zmierovacieho konania predložila doklad „Oznámenie o poistnom plnení“ od poisťovne XXXXX, ktorá uhradila nárok na náhradu škody uplatnený XXXXX vo výške 3814,52 eur. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinená dňa 02.08.2021 poukázala na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 500 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinená v minulosti nebola súdne trestaná, z evidenčnej karty vodiča obvinenej vyplýva, že od roku 2016 doposiaľ sa obvinená dopustila 4 menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky. Z posudku jej zamestnávateľa (č.l. 252) vyplýva, že obvinená XXXXX pracuje ako čašníčka, pričom je vzornou pracovníčkou, má vynikajúce hodnotenia od nadriadeného a počas trvania jej pracovného pomeru neriešili žiadne, ani najmenšie disciplinárne zlyhanie. S poukazom na postoj obvinenej, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá aj s vzhľadom na okolnosti samotnej dopravnej nehody – nedostatočné osvetlenie priechodu pre chodcov (na strane priechodu pre chodcov, kadiaľ prechádzala so svojim vozidlom obvinená, nesvietili lampy verejného osvetlenia), ako aj nepatrný podiel viny maloletej poškodenej na vzniku dopravnej nehody, keď podľa znalca z odboru cestnej dopravy sa poškodená nedostatočne presvedčila, či nejdú vozidlá z druhej strany – ako vyplýva z videozáznamu sledovala situáciu len vľavo a tiež to, že poškodená sa pohybovala cez priechod pre chodcov na kolobežke, pričom ak by išla chôdzou, tak by k nehode nedošlo (avšak ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy poškodená svojím správaním nevytvorila prekážku náhlu pre vodičku – obvinenú, obvinená neskoro reagovala na situáciu pred sebou).

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor