



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 548/17/5508-14  
EEČ: 2-42-55-2018

Ružomberok 15.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX, nar. XXXXX si v presne nezistenom období, pred 15 až 20 rokmi bez povolenia zadovážil 1 kus samonabíjajúcu pištoľ nemeckej výroby zn. Theodor Kommer, model 2, kalibru 6,35 mm Browning, výrobného čísla 5272 spolu so zásobníkom, na ktorej nadobúdanie sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení spolu s 51 kusmi nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 mm Browning, na ktorých nadobúdanie sa vzťahujú § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v

platnom znení, ktoré držal bez povolenia do 17.10.2017 v „stupačke“ bytu v Ružomberku na ulici XXXXX č. XXXXX, kde ich našiel XXXXX, nar. XXXXX, a zbraň a strelivo dňa 17.10.2017 v čase o 10.30 hod. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal polícii,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-309/VYS-RK-2017 zo dňa 17.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 30.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Trestného zákona pre skutok, že

XXXXX, nar. XXXXX si v presne nezistenom období, pred 15 až 20 rokmi bez povolenia zadovážil 1 kus samonabíjajúcu pištoľ nemeckej výroby zn. Theodor Kommer, model 2, kalibru 6,35 mm Browning, výrobného čísla 5272 spolu so zásobníkom, na ktorej nadobúdanie sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení spolu s 51 kusmi nábojov so stredovým zápalom kalibru 6,35 mm Browning, na ktorých nadobúdanie sa vzťahujú § 12 a § 27 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ktoré držal bez povolenia do 17.10.2017 v „stupačke“ bytu v Ružomberku na ulici XXXXX č. XXXXX, kde ich našiel XXXXX, nar. XXXXX, a zbraň a strelivo dňa 17.10.2017 v čase o 10.30 hod. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal referentom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.04.2018 doručil na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, preskúmaním ktorých som zistila nasledovný dôkazný stav:

**Obvinený XXXXX** k veci uviedol, že čo sa týka tej pištole, kúpil ju pre 20 rokmi v Ružomberku. S pištoľou asi raz strieľal. Mal ju najmä kvôli zlodejom. Zaobstaral si ju od jedného pána, čo robil sanitkára v Ružomberku v nemocnici, ale tento už zomrel. Tiež mal k pištoľi asi 50 nábojov, ktoré kúpil s pištoľou a ktoré mal tiež odložené v tej stupačke pri WC u neho v byte na adrese XXXXX XXXXX XXXXX. Keď hovoril, že sa zastrelí, ak do 10 minút neprídu, tak to nemyslel vážne. On sa chcel len dať liečiť.

**Svedok XXXXX**, syn obvineného, po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

**Svedkyňa XXXXX**, bývalá manželka obvineného, uviedla, že psychické problémy bývalého manžela začala pozorovať minulý rok. On sa zosypal psychicky úplne. Dôvodom jeho psychických problémov bol alkohol. Dozvedela sa o tom, že bývalý manžel je hospitalizovaný v ÚVN v Ružomberku, že volal záchranku, že sa chce zastreliť. Ona o tej pištoľi nevedela, ju nikdy s ňou neohrozoval. To isté môže povedať o nábojoch.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, je preukázaný aj zápisnicou o vydaní vecí zo dňa 17.10.2017, policajným záznamom zo služby, vecnými dôkazmi – zbraňou a strelivom, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2796 (odvetvie kriminalistickej balistiky), znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2796 (odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy), lekárskymi správami, ako aj správou OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX, že obvinený nie je držiteľom zbrojného preukazu a tým ani strelnej zbrane podliehajúcej povolovaciemu konaniu alebo ohlasovacej povinnosti.

**Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria** znalca XXXXX vyplývajú nasledovné závery:

Obvinený XXXXX trpí na závažnú duševnú poruchu, jedná sa o Poruchu s bludmi,

s dominujúcimi žiarliveckými bludnými presvedčeniami smerujúcimi voči exmanželke, tiež nešpecifikované paranoidné nastavenie. V dôsledku nadmerného užívania alkoholu sa u neho rozvinuli aj prejavy Syndrómu závislosti od alkoholu v III. vývojovom štádiu hodnotenia podľa Jellineka. V čase skutku, v súvislosti s ktorým je znalecky posudzovaný, boli jeho **ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.**

Obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania v dostatočnej miere.

Obvinený XXXXX trpí na Poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu – Syndróm závislosti od alkoholu – od 11/2017 do 03/2013 vo vynútenej abstinencii.

Pobyt obv. XXXXX na slobode môže byť vzhľadom k prejavom bludovej poruchy a alkoholovej závislosti potencionálne nebezpečný. Znalec doporučuje ochranné ambulantné psychiatrické a protialkoholické liečenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepričetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepričetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chýba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť.

Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhláda v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Pričetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazujú zákonné znaky skutkových podstát prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona (po zmene právnej kvalifikácie) a že týchto sa dopustil obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepríčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka