



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

---

Číslo: 1 Pv 202/16/5508  
EEČ: 2-42-55-2016

Ružomberok 12.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Poľsko

väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX

v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50,- Eur,

konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:  
Občianske združenie Hrabovčan so sídlom v Ružomberku, Hrabovská cesta číslo 2,  
IČO: 37976214,

suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 25,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Poľsko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-333/OO-RK-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.07.2016 v čase okolo 20:00 hodiny mal nahodenú rybársku udicu značky Jaxon Futura Pro spin 275 dĺžky 2,75 metra s navijákom značky Target XSR 1000, rybárskym silónom a s rotačným blinkerom opatreným trojitým háčikom a bez rybárskeho lístka alebo iného povolenia na lov rýb lovil ryby v potoku Revúca v blízkosti penziónu Sidorovo v Ružomberku – Bielom Potoku, čo je pstruhový lovný revír Revúca číslo 3-3220-4-1, obhospodarovaný Mestskou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, pri čom bol pristihnutý členom rybárskej stráže tejto organizácie XXXXX, čím neoprávnene zasiahol do výkonu jej rybárskeho práva.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku uznesením číslo ČVS:ORP-333/OO-RK-2016 z 09.07.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 09.07.2016 na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis číslo ČVS:ORP-333/OO-RK-2016 s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Jeho preskúmaním som zistil že spáchanie skutku, za ktorý je obvinený trestne stíhaný, mu bolo okrem jeho vlastného priznania preukázané hlavne výpoveďou svedka – štatutárneho zástupcu poškodeného Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX XXXXX, ďalej záznamom a zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku z 09.07.2016, potvrdením o zaistení veci a zápisnicou o prevzatí zaistenej veci z 09.07.2016. Obvinený na svoju obhajobu pri výsluchu uviedol, že povolenie na lov rýb síce nemal, ale chcel si ho kúpiť od člena rybárskej stráže, ktorý ho pristihol pri čine, čo je v Poľsku možné, no nevedel, že na Slovensku to nejde. Obvinený si údajne chcel kúpiť rybársky lístok na druhý deň, dňa 09.07.2016 sa chcel len prejsť popri potoku a pozrieť, aký je prúd, ale je pravda, že mal udicu pri sebe a nahodenú vo vode, žiadnu rybu však nestihol chytiť. Obvinený oľutoval toto svoje konanie,

dopustil sa ho v nevedomosti a súhlasil s ukončením trestného stíhania uzavretím zmluvy.

Pstruhový lovný revír Revúca číslo 3-3220-4-1 je obhospodarovaný Mestskou organizáciou Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, ktorej štatutárnym zástupcom je XXXXX, narodený XXXXX.

Podľa § 10 odsek 1 Zákona o rybárstve číslo 139/2002 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov loviť a privlastňovať si ryby v rybárskych revíroch môžu len osoby, ktoré sú držiteľmi platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov.

Prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Obvinený XXXXX svojím konaním, ktoré je predmetom jeho obvinenia, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, pretože neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby. Argumenty uvádzané na jeho obhajobu ho nezbavujú trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Probačný a mediačný úradník Okresného súdu v Ružomberku na základe môjho pokynu z 10.07.2016 toho istého dňa vykonal mediáciu, ktorá vyústila do uzavretia zmluvy podľa § 220 Trestného poriadku medzi obvineným XXXXX a štatutárnym zástupcom Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX XXXXX. Obvinený pred probačným a mediačným úradníkom vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, XXXXX sa ústne ospravedlnil s prísľubom, že podobného protiprávneho konania sa už nedopustí, pričom XXXXX jeho ospravedlnenie prijal a od obvineného nepožadoval žiadnu náhradu škody, pretože im žiadna škoda nevznikla. Obvinený porozumel obvineniu a na účet tunajšej prokuratúry dňa 09.07.2016 zložil peňažnú sumu 50,- Eur, určenú na všeobecne prospešné účely. Túto sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery obvineného a tiež na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem. Obvinený určil za adresáta peňažnej sumy stanovenej pre všeobecne prospešné účely Občianske združenie Hrabovčan so sídlom v Ružomberku, Hrabovská cesta číslo 2, IČO: 37976214, ktorému bude poukázaná peňažná suma 25,- Eur a zároveň bude rovnaká peňažná suma 25,- Eur poukázaná na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Za prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona tento zákon umožňuje dospelému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa § 223 odsek 2 Trestného poriadku pri určení adresáta peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely je súd a v prípravnom konaní prokurátor viazaný obsahom dohody o zmieri medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 224 Trestného poriadku peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely možno určiť obciam a iným právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky na financovanie vedy, vzdelania, kultúry, školstva, požiarnej ochrany, podporu a ochranu mládeže, sociálne, zdravotné, ekologické, humanitárne, charitatívne účely, registrovaným cirkvám a náboženským spoločnostiam, športovým a telovýchovným spoločnostiam, ako aj štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona. Z peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely musí obvinený určiť aspoň 50 % štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prípravnom konaní boli splnené zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a súčasné zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX ktorý na území Slovenskej republiky doteraz nebol súdne trestaný ani postihnutý za priestupok a takýto postup považujem za dostačujúci na to, aby si obvinený uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor