



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 215/17/5508-6  
EEČ: 2-42-57-2017

Ružomberok 06.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mladistvého žiaka základnej školy XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku trvalé bytom XXXXX, XXXXX, v období od 01.12.2016 do 11.05.2017 z nedbanlivosti účinne nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v Spojenej škole - Špeciálna základná škola, XXXXX 3, XXXXX, po opakovaných pohovoroch s riaditeľkou školy, zástupkyňou školy ako aj triednou učiteľkou, nedošlo k náprave vo vzdelávaní, k náprave v účasti na vyučovaní ani k náprave správania sa XXXXX i XXXXX ktorý v školskom roku 2016/2017 od 01.12.2016 do 11.05.2017 vymeškal 65 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Mestu XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-125/OO-RK-2017 zo dňa 01.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že

ako matka mladistvého žiaka základnej školy XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku trvalé bytom XXXXX, XXXXX, v období od septembra 2016 doposiaľ z nedbanlivosti účinne nezabezpečila jeho riadnu povinnú školskú dochádzku a prípravu na vyučovanie v Spojenej škole - Špeciálna základná škola, XXXXX 3, XXXXX, po opakovaných pohovoroch s riaditeľkou školy, zástupkyňou školy ako aj triednou učiteľkou, nedošlo k náprave vo vzdelávaní, k náprave v účasti na vyučovaní ani k náprave správania sa XXXXX, ktorý v školskom roku 2016/2017 od septembra 2016 až doposiaľ vymeškal 14 1 neospravedlnených vyučovacích hodín, a týmto konaním XXXXX umožnil záškoláctvo, čím ho vystavila hrozbe vzniku nežiadúcich návykov, sklonov a poklesu mravných síl,

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru doručený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú, preskúmaním ktorého bol zistený nasledovný skutkový stav:

**Obvinená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že je jediný zákonný zástupca jej syna XXXXX, nar. XXXXX, jeho otec nie je známy, nie je uvedený ani na rodnom liste. XXXXX je jej jediný syn, viac detí nemá. Bývajú spolu v byte v bytovke na ulici XXXXX v Ružomberku. Občas u nich býva jej priateľ XXXXX. On sa o výchovu XXXXX nestará a nezaujíma, vychováva ho len ona. Občas jej s výchovou pomáha matka. Na odporúčenie školy, ktorú pred tým XXXXX navštevoval, ho preložila do školy v XXXXX. Z predchádzajúcej školy musel odísť, lebo nezvládal učivo. V predchádzajúcej škole nemal XXXXX žiadny problém s neospravedlnenými hodinami, aj tam mal vymeškaných veľa hodín a chýbal na vyučovaní, lebo bol často chorý, ale tam im priniesla ospravedlnenku a bolo všetko v poriadku. Bola to XXXXX základná škola na Bystrickej ceste v Ružomberku, ktorú skončil v 6. triede. Od septembra 2016 XXXXX navštevuje školu v XXXXX, nastúpil tam do XXXXX. Od začiatku v tejto škole boli problémy. XXXXX tam nechcel chodiť, bol zvyknutý na iné. Pred tým ich bolo v triede XXXXX a chodil do triedy aj s bielymi. Tu sú v triede len XXXXX žiaci a všetci rómovia. Aj on je róm, ale nie je na to zvyknutý, aby boli všetci len rómovia, rómske deti sú iné, asi sa chce pred nimi ukázať. Od začiatku si na neho riaditeľka s triednou učiteľkou zasadli, stále hovorili, že je zlý a neposlúcha. Ona im vravela, že je to pre neho všetko nové a musia ísť na neho pomaly, aby si zvykol, on bol taký, že mal úzkosť z tej školy. Zo začiatku s ním chodila aj na vyučovanie, ale asi po dvoch týždňoch jej riaditeľka povedala, že už nemá chodiť. XXXXX býva často chorý, má nábeh na bronchitídu a astmu, má laringitídu, vtedy mu opuchne hrdlo a zachrípne. To ho chytí večer a ráno nemôže ísť do školy, s týmto býva najčastejšie doma. Opakuje sa mu to často, aj tri krát do mesiaca, a lieči sa aj dva týždne. Vie o tom, že XXXXX má vymeškané hodiny v škole, ale to preto, že mu v škole neuznali ospravedlnenky od lekára, lebo ho mali v čase, keď bol chorý, vidieť vonku. Tomu ona ale nemusí veriť. Pripúšťa, že sa to mohlo stať, že ho videli, ale

vždy mal riadnu ospravedlňenku. Tiež sa stalo, že zo školy ušiel a doma sa jej s tým priznal, ale nevie koľkokrát to bolo. Stalo sa to preto, že v škole na neho tlačili a on to neznáša, tiež nemá rád, keď sa mu nevenuujú, potom je nervózny. Súhlasila, aj s umiestnením do Diagnostického ústavu, ale odtiaľ jej XXXXX ušiel, bála sa vtedy, aby si niečo nespravil, a potom sa už rozhodla, že ho nedá do ústavu, že to s ním musia nejako vydržať, oni musia pochopiť, že deti aj vyvádzajú. Veď ide len o to, aby si to v škole nejako odsedel, u neho už končí povinná školská dochádzka a na učilište nechce ísť, ona na tom netrvá, aby ďalej študoval, do ničoho ho nenúti. Nemalo význam preložiť ho do novej školy, ani tu sa mu nezlepšil prospech, aj chcela, aby ho zobrali naspäť na XXXXX základnú, ale riaditeľka XXXXX základnej školy jej povedala, že to sa už nedá, že zo špeciálnej školy nemôže ísť naspäť na normálnu základnú školu, že to nedovoľuje zákon. On musí dochodiť už len tento ročník a potom už do školy chodiť nemusí, lebo v apríli bude mať 16 rokov. Ďalej chce chodiť na brigády a tak si zarábať peniaze. Doma s XXXXX nemá nejaké problémy, aj jej pomôže s nákupom a keď sa mu chce, tak aj poriadí. V čase, keď chodí do školy, tak ho odprevadí na autobus, až do školy s ním nechodí. Na záver chce urobiť vyhlásenie, že spáchala skutok tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a vyhlásenie robí dobrovoľne a vážne, žiada, ak je to možné, aby vec bola ukončená inak ako súdom. To je všetko, čo vie k veci uviesť. Vždy, keď syn ušiel, tak sa jej s tým doma priznal a povedal, prečo tak spravil, dôvod mal na to taký, že sa mu nepáčil, čo s ním robili v škole, napríklad, že ho zaviedli do triedy, kde zostal sám. Ona mu dohovorila, aby už zo školy neutekal. Už asi 8 mesiacov je jeho doktor MUDr. XXXXX. Predchádzajúci lekár bola žena, už si nespomínam na meno, ambulanciu mala na Rovni, zmenila lekára XXXXXi preto, že chcela ísť za robotou do Čiech a chcela XXXXX nechať matke, ktorá bývala na XXXXXj ulici a mala by to k tomuto doktorovi s XXXXX bližšie. Nakoniec ale do Čiech neodišla a pri doktorovi XXXXX už zostali. V súčasnej dobe XXXXX nechodí do školy, teraz je chorý a je doma, mal nábeh na zápal pľúc a lieči sa doma, do školy dala ospravedlňenku. na otázku policajta, či sa dopustil už XXXXX nejakých priestupkov alebo trestného činu uviedla, že ešte to nie je uzavreté, teraz niekedy by mal mať súd, s kamarátom XXXXX ukradli psa, toto vyšetrovala polícia.

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že v súčasnej dobe vykonáva funkciu riaditeľky Spojenej školy, XXXXX XXXXX v Ružomberku. Žiakom tejto školy je od 12.09.2016 aj XXXXX, nar. XXXXX. Tento ukončí povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2016/2017, nakoľko 19.04.2017 dovŕši 16 rokov a už nechce pokračovať v ďalšom štúdiu, zo strany matky nie je záujem o jeho ďalšie vzdelávanie. XXXXX na školu prestúpil zo základnej školy na XXXXX v Ružomberku, kde chodil do XXXXX ročníka. Dôvod na to bol taký, že nezvládal učivo normálnej základnej školy. Prestup do ich školy bol so súhlasom jeho matky XXXXX, ktorá je jeho jediným zákonným zástupcom, druhého rodiča nepozná, nikde sa neuvádza. Po vykonaní psychologického vyšetrenia XXXXX bolo zistené, že sa u neho jedná o ľahký stupeň mentálnej retardácie, stal sa žiakom XXXXX ročníka organizačnej zložky našej školy – Špeciálna základná škola. Tu je vyučovanie prispôbené potrebám takýchto žiakov, je ich v triede menej a je možné sa im viac venovať. Triednou učiteľkou je XXXXX. Už pri prestupe bola XXXXX upozornená, že v škole sa dbá na dochádzku, že v prípade absencií vykonávajú kontroly terénny pracovníci Mestského úradu priamo doma. Tiež ju upozornila na to, že na rodičovskom združení, ktorého sa síce nezúčastnila, bolo prijaté a rodičmi schválené opatrenie, že v prípade, ak je žiak chorý a má potvrdenie od lekára, a takéhoto žiaka uvidí po vyučovaní pedagóg našej

školy niekde vonku, teda že nedodržiava liečebný režim, tak za ten deň má tento žiak neospravedlnené hodiny na vyučovaní. XXXXX mal pri nástupe do našej školy za lekárku MUDr. XXXXX. Pri častých vymeškávaniach Nikolasa s touto škola komunikovala a lekárka nám potvrdila, že matka XXXXX, častokrát prišla po lekárske potvrdenie o chorobe syna bez neho, s odôvodnením napríklad, že má teplotu, že nemohol prísť alebo prišla po lekárske potvrdenie o chorobe a žiadala ho dodatočne za uplynulé dni. Po dohode s lekárkou táto prisľúbila, že už jej takéto potvrdenia nevydá. XXXXX to riešila zmenou lekára a v súčasnej dobe je lekárom XXXXX, MUDr. XXXXX, u ktorého je bežná prax vydávanie potvrdení o chorobe na požiadanie bez skutočného dôvodu, s ním už dohoda a spolupráca nie je možná. XXXXX na začiatku so školou spolupracovala, dokonca sa niekoľko dní v týždni zúčastňovala na vyučovaní. Toto však nie je možné ako dlhodobé riešenie, XXXXX nie je žiak, ktorý by nevedel ovládať svoje konanie, je to v podstate už veľký chlapec, ktorý nepotrebuje mať na vyučovaní asistenta a v konečnom dôsledku to ani nevedlo k zlepšovaniu prospechu ani sústredeniu XXXXX na vyučovaní, nehovoriac o tom, že to rušilo ostatných žiakov triedy. XXXXX sa vžil do role vodcu triedy, často šikanoval a ostatné deti sa ho báli. XXXXX nemá ani základné školské návyky ako sú pravidelná školská dochádzka, práca na vyučovaní, domáca príprava, akceptovanie školského poriadku a podriadenie sa autoritám a pod. Do školy veľakrát prišiel bez tašky, nepripravený na vyučovanie, na všetky predmety si nosil len jeden zošit. Jeho správanie voči spolužiakom ale aj pedagógom je vulgárne. Nedodržiava školský poriadok, fajčí v areáli školy, a prejavujú sa u neho sklony k agresivite a šikanovaniu. Keď sme sa snažili s ním pracovať, motivovať ho v práci, a boli zásadový pri dodržiavaní školských pravidiel tak jednoducho zo školy ušiel, napríklad cez okno WC, lebo vchod do školy býva počas vyučovania zamknutý. XXXXX bolo odporučené umiestnenie v Diagnostickom centre, toto s ňou bolo prekonzultované, sama uviedla, že XXXXX ju nerešpektuje, nevie ho prinútiť pripravovať sa do školy a aby do školy skutočne chodil. Najskôr súhlasila s umiestnením v diagnostickom ústave v Ružomberku a mala sa spolu s XXXXX dostaviť so žiadosťou o prijatie. Dokonca sa aj dostavili do prijímacej kancelárie, kde vypisovala žiadosť a počas toho jej odtiaľ XXXXX ušiel, nerešpektoval ju. Od vtedy sa jej správanie zmenilo. Po tomto už nesúhlasila s jeho umiestnením do Diagnostického ústavu, zmenila názor a vinníka hľadala v škole a v pedagógoch. Uvádza, že je povinnosťou školy poradiť si s XXXXX, je to ich povinnosťou, keď to nedokáže ona ako matka a podobne. Jej spolupráca so školou spočívala v tom, že sa na predvolania školy dostavila, ale nikdy ani po osobných pohovoroch nedošlo k náprave a k zlepšeniu v správaní a dochádzke XXXXX. V súčasnej dobe sa spolupráca a komunikácie s ňou zúžila len na to, že donesie potvrdenie o lekára o chorobe XXXXX mal v prvom polroku nariadené komisionálne skúšky z piatich predmetov z toho dôvodu, že vymeškal 53% z celkového počtu vyučovacích hodín, tu sú zahrnuté neospravedlnené aj ospravedlnené hodiny. Z troch predmetov neprospeš a z dvoch bol hodnotený známku dostatočnú. XXXXX už v septembri 2016 vymeškal 23 neospravedlnených vyučovacích hodín, v októbri 2016 vymeškal 20 neospravedlnených vyučovacích hodín, v novembri 2016 vymeškal 43 neospravedlnených vyučovacích hodín, v decembri 2016 vymeškal 18 neospravedlnených vyučovacích hodín, v januári 2017 vymeškal 21 neospravedlnených vyučovacích hodín, tiež vo februári 2017 a marci 2017 vymeškal a do 31.03.2017 myl vymeškaných 144 neospravedlnených vyučovacích hodín. Presný počet neospravedlnených vyučovacích hodín upresní jeho triedna učiteľka. Ku zápisnici svedkyňa doložila oznámenie ako aj zápisnice z pohovorov s XXXXX

**Svedkyňa XXXXX** uviedla, že je triednou učiteľkou XXXXX triedy v špeciálnej základnej škole na Spojenej škole v XXXXX XXXXX v Ružomberku. V triede má XXXXX žiakov, jedná sa o XXXXX rómov a jedného tzv. bieleho žiaka. Všetci majú nejaký stupeň mentálneho postihu a tiež vo väčšine prípadov sa jedná o deti bez rodiny alebo z neúplných rodín. V školskom roku 2016/2017, dňa 12.09.2016 do triedy nastúpil nový žiak XXXXX. V jeho prípade sa jedná o žiaka, ktorý pred tým chodil do normálnej základnej školy a ku nám prestúpil zo 6. triedy. Napriek tomu u neho absentujú základné školské návyky a to sa týka prípravy na vyučovanie, nosenia si školských pomôcok. Tiež je problém z jeho sústredením na vyučovaní a v neposlednom rade so správaním voči spolužiakom a voči učiteľom. On nerešpektuje učiteľov, absentuje v škole, nedodržiava školský poriadok, má neskoré príchody na vyučovanie, fajčí na WC, uteká zo školy. Školskú tašku necháva v škole. Tiež žiada od iných žiakov, aby mu knihy nosili v ich školských taškách a podobne. Stalo sa, že matka prišla na pohovor do školy, ona prišla ráno o pol ôsmej a XXXXX príde neskôr na vyučovanie, pričom XXXXX neprišiel v ten deň do školy vôbec. Teda on nerešpektuje ani matku. XXXXX je agresívny voči spolužiakom, fyzicky ich napáda a dokonca má pocit, že mu to tolerujú, lebo sa ho boja a tvária sa ako jeho kamaráti. V jej triede sú všetci žiaci od neho mladší a on to využíva a povyšuje sa nad nich. V škole majú zavedené plusové a mínusové hodnotenie za dodržiavanie školského poriadku a správanie, toto hodnotenie za jednotlivca a následne ako prepočítané aj za triedu a v dôsledku správania sa XXXXX, ktorý bol napríklad za október 2016 schopný nazbierať 741 mínusových bodov, čo viedlo až k tomu, že museli pristúpiť k samostatnému vyhodnoteniu ostatných XXXXX žiakov, lebo by ako trieda boli v dôsledku správania XXXXX vždy na poslednom mieste v škole. Jeho prospech je zlý, na posledných komisionálnych skúškach, ktoré robil preto, že mal vymeškané hodiny, pričom na skúškach z troch predmetov nevyhovel a z dvoch bol dostatočný. Jeho výsledky sú také nie preto, že by nebol schopný niečo sa naučiť a podať to, myslí si, že mentálne na to má, ale on proste má taký prístup, že keď aj niečo vie, tak to nepovie alebo nenapíše, veď načo, nemá žiadnu motiváciu k výsledkom. K jeho neospravedlneným hodinám môže uviesť, že v mesiaci september 2016 vymeškal 23 hodín, v októbri 2016, 20 hodín, v novembri 2016, 43 hodín, v decembri 2016, 18 hodín, v januári 2017, 21 hodín, vo februári 2017, 7 hodín a v marci 2017, 12 hodín, čo je celkove 144 neospravedlnených vyučovacích hodín. Toto sú hodiny, na ktoré nemá XXXXX ospravedlnenie, či už v dôsledku toho, že do školy neprišiel alebo zo školy ušiel, ale aj také hodiny, na ktoré má ospravedlnenie od lekára, že bol v tom čase chorý, a napriek tomu bol videný pedagógom školy napríklad niekde v meste po vyučovaní. Toto je uvedené vo vnútornom školskom poriadku. Toto poznačí pedagóg do zošita na to určeného. Toho času má XXXXX má ospravedlnenie o domácom liečení od 27.03.2017 od lekára MUDr. XXXXX. Na začiatku s ním matka chodila na vyučovanie, pri jeho zlom správaní, keď ho napomenula bolo evidentné, že si s ním nevie poradiť, stávalo sa, že keď nerešpektoval vykonanie úlohy, tak to za neho začal robiť matka, po vyučovaní zobrala jeho školskú tašku a on jej len zakričal, že ju počká pri Tesco a utekal preč a podobne. V podstate akoby sa ho aj ona sama bála a nevedela mu niečo nariadiť alebo prikázať. Ani jej účasť na vyučovaní nevedla k zlepšovaniu jeho návykov a potom to ustalo a už na vyučovanie nechodila. XXXXX sa rozhodla pre umiestnenie XXXXX do Diagnostického ústavu, ale on jej mal odtiaľ ujsť. Viac sa o to už nepokúšala. XXXXX má aj v súčasnej dobe veľa vymeškaných hodín, za marec je to 90 vyučovacích hodín, celkove spolu neospravedlnené aj ospravedlnené hodiny.

Vymeškané hodiny sa zapisujú do triednej knihy a následne sa prenášajú do triedneho výkazu. Ku zápisnici doložila kópiu zo zošitu, kde učitelia zaznamenávajú, ak videli žiaka počas jeho choroby vonku a tiež charakteristiku žiaka.

XXXXX XXXXX číslo: OSAS-2198/2250/2017-QM3-PI zo dňa 20.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2017 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže podľa ustanovenia § 37 ods. 1 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, ktorého sa dopustila tým, že zanedbala starostlivosť o povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, narodeného XXXXX žiaka XXXXX ročníka spojenej školy –Špeciálna základná škola, XXXXX v Ružomberku, ktorý v školskom roku 2016 – 2017 vymeškal za obdobie **od 02. septembra do 30. novembra 2016** spolu 86 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Za uvedený priestupok jej správny orgán uložil pokutu vo výške 10 eur.

Súčasťou dôkaznej matérie sú ďalšie listinné dôkazy týkajúce sa počtu neospravedlnených hodín žiaka, zápisnice z pohovorov školy s matkou a správy k osobe obvinenej. Zo správy školy zo dňa 11.05.2017 vyplýva, že za obdobie **od 01.12.2016 do 11.05.2017** má žiak XXXXX vykázaných 65 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa ustálenej judikatúry sa na naplnenie skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu vyžaduje v prípade „záškoláctva“ vymeškanie najmenej **100** vyučovacích hodín bez riadneho ospravedlnenia.

V danom prípade je nepochybné, že za protiprávne konanie v období od 02.09.2016 do 30.11.2016 bola obvinená XXXXX postihnutá rozhodnutím o priestupku, preto o tomto skutku spáchanom v období od 02.09. opätovne v súlade so zásadou „ne bis in idem“ t. j. nie dvakrát v tej istej veci. Keďže za konanie v období od 01.12.2016 do 11.05.2017, v ktorom má žiak XXXXX vykázaných **65** neospravedlnených vyučovacích hodín obvinená postihnutá nebola, bolo opodstatnené trestnú vec postúpiť príslušnému správne mu orgánu, ktorý by tento skutok mohol posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vec postúpiť na prejednanie Mestu XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka