



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 570/19/5508-20
EEČ: 2-42-596-2020

Ružomberok 17.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona
zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry
Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako vodič vozidla zn. Fiat Doblo, XXXXX dňa 09.11.2019 v čase okolo 14.00 h

v Ružomberku jazdil po ceste I/59, pričom ohrozoval účastníkov cestnej premávky tak, že jazdil stredom vozovky, kde v úseku cesty na ul. Bystrická cesta v Ružomberku, kde ho po predchádzajúcom hlásení operačného dôstojníka začala prenasledovať hliadka Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok v zložení npráp. XXXXX a práp. XXXXX a za použitia výstražnej zvukovej a svetelnej signalizácie sa snažili vozidlo obvineného zastaviť, na čo obvinený nereagoval a vo veľkej rýchlosti dosahujúc maximálne 180 km/h a jazdou stredom vozovky unikal smerom na Banskú Bystricu, pričom počas jazdy viackrát ohrozil oproti jazdiace vozidlá, ktoré sa museli vyhýbať, aby nedošlo k čelnej zrážke, následne sa hliadka spojila s hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada Ryval 103, ktorej cez rádiostanicu uviedli polohu a požiadavku na odstavenie premávky na ceste I/59, na čo hliadka Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada Ryval 103 pri salaši Longauer v smere na Liptovskú Osadu so služobným vozidlom so zapnutou svetelnou a zvukovou signalizáciou sa pokúsila zastaviť vozidlo obvineného postavením služobného vozidla do smeru jazdy unikajúceho vozidla, na čo obvinený vôbec nereagoval, svoje vozidlo bez spomalenia smeroval na služobné vozidlo polície, v ktorom sedeli príslušníci PZ stržm. XXXXX a práp. XXXXX, ktorý zrážke vozidiel zabránil ustúpením z jazdného pruhu, pričom obvinený ďalej jazdil v smere na Banskú Bystricu, kedy opakovane jazdil rýchlosťou okolo 160 až 180 km/h a vážne ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, ktorí aby nedošlo k čelnej zrážke museli náhle meniť smer a rýchlosť jazdy, keď s vozidlom zastavil až v čase o cca 14.15 h za Liptovskou Osadou v úseku cesty I/59 pred 36 kilometrom, kde sa obvinený zamkol vo vozidle, na opakované výzvy príslušníkov PZ na otvorenie vozidla nereagoval, vo vozidle sa smial, na čo bol príslušníkmi PZ za použitia donucovacích prostriedkov z vozidla vytiahnutý a zadržaný, kedy na mieste po poučení odmietol vykonanie dychovej skúšky ako aj vykonanie odberu krvi na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku uznesením ČVS: ORP-363/VYS-RK-2019 zo dňa 10.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX odmietol ku skutku vypovedať.

Spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia je preukazované výpovedami zasahujúcich príslušníkov PZ XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 09.11.2019 vykonával spoločne s XXXXX hliadkovú činnosť ako dopravná hliadka Ryval 502. Okolo 14.00 h ich operačný dôstojník informoval o prejazde bieleho auta, malej bielej dodávky, ktorá mala jazdiť zo smeru z mesta Ružomberok po Bystrickej ceste a mala ohrozovať účastníkov cestnej premávky. Keď uvedené vozidlo spozorovali pri spol. Domstav na ulici Bystrická cesta, začali ho prenasledovať, pričom zapli výstražné aj zvukové

znamenie aj signalizáciu "STOP". Vodič vôbec nereagoval na uvedené znamenia a stále zrýchľoval, jazdil aj v protismere a ohrozoval oproti idúce vozidlá. Viac vozidiel muselo vybočiť z priameho smeru jazdy až na krajinu, aby ich v protismernnej jazde obvinený nezrazil. Následne informovali operačné stredisko a tiež hliadku Ryval 103 z OO PZ Liptovská Osada, že sledované vozidlo im uniká a treba odstaviť premávku, aby ho bolo možné zastaviť. Prenasledovali ho až do oblasti cesty pri rozostavanom salaši Longauer pred Liptovskom Osadou, kde policajné auto hliadky Ryval 103 stálo krížom cez stredovú čiaru, cez dva pruhy. Vodič prenasledovaného auta nespomaľoval, nič nenasvedčovalo tomu, že by ten vodič zmenil smer svojej jazdy, preto vozidlo hliadky cúvľo. Vozidlo obvineného tesne minulo hliadkové vozidlo OO PZ Liptovská Osada a tak ho ďalej prenasledovali v smere na Banskú Bystricu. Súčasne informovali operačného dôstojníka, aby o situácii informoval hliadky v okrese Banská Bystrica, nakoľko bolo zjavné, že vodič nemieni zastaviť. Za obcou Liptovská Osada cca 500 m prenasledované vozidlo začalo spomaľovať až nakoniec zastalo. Miesto zablokovali služobnými vozidlami a keď svedok vystúpil, tak videl, ako sa obvinený pokúša vozidlo naštartovať. Na jeho a kolegové výzvy na vystúpenie z vozidla nereagoval, len sa stále akoby modľil, rozťahoval ruky a niečo hovoril, opakovane ho vyzývali, aby otvoril dvere, čo neurobil a preto IXXXXX použitím teleskopu rozbil okno na strane spolujazdca a kolega XXXXX vnikol do auta a za použitia chvatov obvineného z vozidla vytlačil cez dvere vodiča von, kde vypadli na zem. Keďže kládol odpor, boli mu založené putá. Následne vykonali bezpečnostnú prehľadku osoby a vyzvali ho, aby sa podrobil dychovej skúške na čo nereagoval, nespolupracoval, len sa modľil, choval sa ako zmyslov zbavený. Tiež bol poučený o možnosti podrobenia sa odberu krvi, ale z jeho strany na to nebola žiadna odpoveď, len sa modľil. Následne po jeho zadržaní bolo vyrozumené operačné stredisko a počkali na príchod výjazdovej skupiny. Počas prenasledovania obvinený neustále prekračoval povolené rýchlosti, dosahoval rýchlosť aj 160 km/h, pričom na niektorých úsekoch boli nútení služobné vozidlo spomaľiť v záujme bezpečnosti cestnej premávky.

Skutočnosti uvedené svedkom XXXXX potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 09.11.2019 ako hliadka Ryval 103 dostali hlásenie - žiadosť o súčinnosť od dopravnej hliadky Ryval 502, o tom, že po Bystrickej ceste v Ružomberku smerom na Liptovskú Osadu sa nebezpečne pohybuje biela dodávka s banskobystričskou značkou, pričom vodič ohrozuje ostatných vysokou rýchlosťou a prechádzaním do protismernu. V čase o 14.05 h boli požiadaní o súčinnosť, aby sa pokúsili zablokovať predmetné vozidlo, ktorého vodič nereagoval na výstražné znamenia dopravnej hliadky. On ako vodič hliadkového vozidla na ceste pri kolibe Longauer v Liptovskej Osade postavil služobné motorové vozidlo naprieč cesty, tak aby zasahovalo do oboch jazdných pruhov, aby tvorili prekážku v jazde. Vo vozidle sedel spolu s kolegyňou XXXXX. Keď spozorovali vozidlo, ktoré zodpovedalo popisu, videl, že toto vozidlo na nich blikalo svetlami, nespomaľovalo a preto tesne pred tým, ako vozidlo obvineného prešlo popred nich, so služobným vozidlom cúvľo dozadu. Vozidlo obvineného následne prešlo popred ich kapotu tesne v smere na Liptovskú Osadu. Po chvíľke vozidlo nasledovala dopravná hliadka, ktorá mala zapnuté svetelné a zvukové výstražné znamenia. On následne služobné vozidlo otočil a pokračovali v prenasledovaní obvineného v smere na Liptovskú Osadu. Za Liptovskou Osadou odhadom cca 500 m spozoroval, ako

prenasledované vozidlo stojí a pri ňom dopravná hliadka. S vozidlom prišli na miesto a vystúpili, kolegovia z dopravnej hliadky vodiča vyzývali, aby vystúpil, aby otvoril dvere. Keď pristúpil bližšie, videl sediaceho vodiča za volantom, ktorý si niečo vrazil a na výzvy policajtov nereagoval. Situáciu vnímal tak, akoby bol vodič pod vplyvom alkoholu alebo iných látok, lebo sa správal čudne. Keďže vodič vôbec nereagoval na výzvy, svedok rozbil teleskopom okno spolujazdca a následne kolega z dopravnej polície za ním skočil a uchopil vodiča, vypadol s ním von na zem, kde mu založil putá, lebo sa bránil. Následne Bc. XXXXX vyzval vodiča, či je ochotný podrobiť sa dychovej skúške, ale ten vôbec nereagoval, nič nepovedal, len sa tam akoby modlil. Kolega mu hovoril, že ak odmietne fúkať, môže žiadať odber krvi, ale vodič neodpovedal, nereagoval. Po zadržaní už vodič nekládol žiadny odpor. Následne po zabezpečení páchatela a miesta bol zavolaný výjazd, do príchodu výjazdovej skupiny vodič sedel v služobnom vozidle. Ako službukonajúci policajt pri tomto zákroku neutrpel žiadne priame zranenie, len psychický šok, keď som si uvedomil, čo sa mohlo stať v prípade, keby do služobného vozidla obvinený narazil.

Svedkyňa XXXXX, členka hliadky Ryval 103, vypovedala v zhode so svedkom XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol do konania postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratý Kriminálny a expertízny ústav PZ, Slovenská Ľupča za účelom skúmania vecnej stopy kamery zn. TRUECAM zaistenej pri ohliadke motorového vozidla zn. Fiat Doblo ev. č. XXXXX. Z pamäťovej karty záznamového zariadenia bolo extrahovaných 54 video záznamov pochádzajúcich zo dňa 09.11.2019 a tieto sú archivované na dátových nosičoch DVD-R tvoriacich súčasť vyšetrovacieho spisu. Súčasne boli z videozáznamu vyexportované ku skutku relevantné snímky nachádzajúce sa na č. I. 164 - 165 vyšetrovacieho spisu. Predmetné videozáznamy a snímky dokumentujú charakter jazdy obvineného zo dňa 09.11.2019 (jazda stredom cesty, jazda v protismernej časti vozovka, uhýbanie sa v protismere jazdiacich vozidiel na krajnicu) ako aj polohu policajného vozidla, ktoré cúva z jazdného pruhu bezprostredne pred prejazdom vozidla obvineného.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí rozhodnutie staršieho referenta Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 18.11.2019 o zadržaní vodičského preukazu držiteľa XXXXX.

Z toxikologicko-chemickej analýzy moču odobratého obvinenému dňa 10.11.2019 vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania činu pod vplyvom alkoholu ani omamných a psychotropných látok. Zistená bola prítomnosť látky citalopram (psychofarmakum - antidepresívum) a látky nikotín.

Keďže v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici a výpovede svedkov a okolnosti činu nasvedčovali podozreniu na prítomnosť psychiatrického ochorenia, na podklade návrhu vyšetrovateľa vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Ružomberok príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného. Za účelom vyšetrovania duševného stavu XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Stanislav Kollár. Po klinickom vyšetrení obvineného a preštudovaní zdravotnej dokumentácie a vyšetrovacieho spisu skonštatoval, že

XXXXX trpí a aj v čase spáchania stíhaného skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - schizoafektívnou poruchou. Táto porucha sa u obvineného v čase spáchania trestného činu prejavovala ťažkými poruchami emotivity, myslenia, vnímania, konania a osobnosti. Následkom uvedenej duševnej choroby obvinený nemohol v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Znalec skonštatoval, že obvinený nie je závislý od alkoholu, ani od omamných a psychotropných látok alebo jedov. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje z medicínskeho hľadiska pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby za nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedeného dôvodu navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Znalec skonštatoval, že obvinený aktuálne chápe zmysel trestného konania.

Zo správy Psychiatrickej kliniky FNŠP Banská Bystrica vyplýva, že obvinený bol na uvedenej klinike hospitalizovaný od 10.11.2019 do 09.12.2019, následne od 10.12.2019 do 20.12.2019 navštevoval denný stacionár FNŠP Banská Bystrica. Od 21.01.2020 do 15.05.2020 bol obvinený hospitalizovaný na III. oddelení Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží.

Obvinený XXXXX nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry SR, v Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR má od roku 2016 evidované celkovo 3 záznamy za priestupky spáchané porušením pravidiel cestnej premávky nie závažným spôsobom.

Zločinu všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo).

Z výpovedí svedkov príslušníkov PZ a z extrahovaného videozáznamu z videokamery inštalovanej v motorovom vozidle s ev. č. XXXXX vyplýva, že obvinený ako vodič motorového vozidla zn. Fiat Doblo dňa 09.11.2019 svojou rýchlosťou a nekoordinovanou jazdou na vysoko frekventovanej ceste I/59 na úseku medzi mestom Ružomberok a obcou Liptovská Osada nepochybne reálne a bezprostredne ohrozil život a zdravie vyššieho počtu ľudí. Z dôkazov je zrejmé, že obvinený jazdil na uvedenom úseku cesty aj rýchlosťou okolo 160 km/h, pričom prechádzal do protišľahlého jazdného pruhu, kde sa mu vozidlá s cieľom zabrániť zrážke vyhýbali a ustupovali ku krajnici. Takéhoto konanie obvineného bezprostredne ohrozovalo záujmy chránené zákonom, pričom k ujme na týchto záujmoch nedošlo len z dôvodu pohotových reakcií iných vodičov a zásahu polície.

Zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a takýto čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. a) Trestného zákona

rozumie páchanie trestného činu so zbraňou. Podľa ustanovenia § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe. Zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Kvalifikovanie konania obvineného ako zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona je odôvodnené výpoveďami zasahujúcich príslušníkov PZ, z ktorých vyplynulo, že obvinený napriek viditeľným výstražným znameniam vyzývajúcim na zastavenie jeho vozidla, na tieto nereagoval a vysokou rýchlosťou smeroval svoje motorové vozidlo na vozidlo polície, v ktorom v tom čase sedeli dvaja príslušníci PZ. K zrážke vozidiel nedošlo len vďaka rýchlej reakcii policajta, ktorý uvedomiac si, že zastavované vozidlo nespomaľuje, z jazdného pruhu vycúval.

Prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Skutočnosť, že obvinený po zastavení svojho motorového vozidla žiadnym spôsobom nereagoval na výzvy príslušníka PZ, aby sa podrobil dychovej skúške, resp. odberu biologického materiálu, je preukazovaná výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Takéto konanie je potrebné posúdiť ako odmietnutie vykonania vyšetrenia konkludentným spôsobom, čím došlo k naplneniu zákonných znakov prečinu v zmysle § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania jednotlivu i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto konanie napína zákonné znaky skutkových podstát zločinu všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného a správy z hospitalizácií v nemocničných zariadeniach z ktorých vyplýva, že obvinený spáchal predmetný skutok pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase stíhaného činu nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať

v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. Vzhľadom na vyjadrenia znalca o potrebe psychiatrickej liečby obvineného bude po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia podaný Okresnému súdu Ružomberok návrh na rozhodnutie o uložení ochrannej liečby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora