



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 305/20/5508-4
EEČ: 2-42-599-2020

Ružomberok 20.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2020 v čase okolo 12.05 h v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil s motorovým vozidlom Volkswagen Tuareg ev. č. XXXXX v lokalite Podsuchá, okres Ružomberok, tak, že nerešpektoval v teréne osadené hraničné stĺpy Národného parku Nízke Tatry a s motorovým vozidlom bez príslušného povolenia vošiel na parcelu číslo KN-C 15464, vedenú ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti, ktorá patrí do územia Národného parku Nízke Tatry, na ktorom platí v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny 3. stupeň ochrany prírody,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-167/VYS-RK-2020 zo dňa 03.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podklad pre vydanie predmetného uznesenia tvoril realizačný návrh starších referentov Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 09.05.2020, vypracovaný na základe vykonanej policajnej akcie zameranej na vjazd motorových vozidiel do chránených oblastí európskeho významu.

Dňa 09.07.2018 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX. Uviedol, že citujem " Je pravda, že som majiteľom motorového vozidla zn. Volkswagen Touareg, ev. č. BB458GP, ktorým som dňa 09.05.2020 v čase okolo 12.00 h išiel za účelom rybolovu na Podsuchú pri Ružomberku. Na vysvetlenie uvádzam, že ja spoločne s kamarátom sme si vybavili povolenky na rybolov a to dňa 09.05.2020. Chceli sme chytať pstruhy. Ja a kamarát sme rybári. Preto sme sa najskôr telefonicky dohodli s tým pánom, čo dáva povolenky a dohodli sme si stretnutie v Rybárskej krčme v Ivachnovej. Tam sme prišli a tam nám dal povolenie. Odporučili nám, že môžeme ísť loviť ryby do oblasti Podsuchá. Preto priamo odtiaľ som išiel s kamarátom späť na tú Podsuchú. Už keď sme tam prichádzali, tak som si všimol z hlavnej cesty, že tam na lúke stoja motorové vozidlá, bolo tam zo päť áut a tiež som si tam všimol potok. Tak sme sa rozhodli, že tam pôjdeme. Potom sme sa zastavili na takom parkovisku pri hlavnej ceste, oproti reštaurácii Bodega a hľadali sme, kadiaľ tam pôjdeme. Videli sme tam zase autá vchádzať vychádzať takou cestou, tak sme tam tiež išli. Našli sme tam takú odbočku z hlavnej cesty. Vošli sme tam teda po takej asfaltovej ceste a prešiel som na aute asi 50 metrov a tam ma potom na tej ceste zastavil nejaký muž. Videl som, že má za opaskom pištoľ ale nevidel som žiadne označenie, že je to policajt a zastavil som. On prišiel ku mne a povedal mi, dajte si auto bokom dole z cesty, a preto som tak šikmo zastal, ešte som mal kraj auta skoro na ceste. Zastal som na takej ceste na takom štrku, čo tam ide ku chate, ktorá tam stála. Potom nám začal vysvetľovať ten policajt a prišiel aj jeho kolega, ktorý už rieši nejakého chlapa, ktorý tam varil guláš, že som vošiel do chráneného územia, čo je zakázané. Pýtal sa, že kde ideme a som mu povedal, že chceme ísť na ryby. Potom sa pýtali, že či sme videli tabule, že sme v chránenej oblasti, a ja som mu hovoril že nie, naozaj som si nič nevšimol. Potom si odpísal policajt moje údaje, nafotil si auto a posla ma preč, preto som odišiel. Potom som dal auto von na parkovisko a išli sme sa tam s kamarátom prejsť späť a trochu sme lovili ryby, prešli sme zo dvadsať metrov, ale viete ako to bolo, hlavu som mal inde, bol som taký znechutený, možno sme tam boli do pol hodiny. Ešte sme sa tam pána pýtali, čo tam varil, že ako on dopadol a on povedal, že tu chodí dvadsať rokov na aute a nikto ho nekontroloval. Chcem povedať, že ja keby som vedel, že tam je nejaký zákaz vjazdu, alebo že by som videl

tú tabuľu, že je to chránené územie, tak by som tam nevošiel. Určite by som to neriskoval. Tabuľu som si všimol až potom, keď ma na to upozornili policajti, keď som išiel auto preparkovať. Ja som sa tam pýtal policajtov, že ako sa to vybaví, že či nejakou pokutou a oni povedali, že nie, že to je trestný čin a bude to riešiť prokurátor. Je mi to ľúto. Ja som rybár a pomáhal som aj rybárskej strážnici pri chytaní hlavátok a riešila to aj polícia, lebo som chytil takých, čo lovili protizákonne".

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že citujem "Ja som sa oboznámil z daným prípadom a zistil som, že konaním obvineného XXXXX nebolo zistené žiadne poškodenie alebo zničenie biotopov európskeho významu a nedošlo ani k inej škode na životnom prostredí. Preto, ako som to už konštatoval vo vyjadrení k poučeniu v trestnom konaní si za Slovenskú republiku neuplatňujem žiadnu ujmu, resp. škodu. Obvinený svojím konaním, teda tým, že vykonal svojím motorovým vozidlom vjazd na lúku, kde sa nachádza biotop európskeho významu Lk1 nížinné a podhorské lúky, porušil ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Toto územie patrí pod katastrálny obvod mesta Ružomberok a spadá do územia Národného parku Nízke Tatry, v ktorom platí 3. stupeň ochrany."

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo VW Tuareg, ev. č. XXXXX dňa 09.05.2020 vošlo a stálo na parcelu KN-C 15202 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. V E registri katastra má parcela číslo KN-E 7368, je zapísaná na liste vlastníctva č. 11002 ako trvalý trávnatý porast. Komunikácia vstupujúca do tohto územia nie je verejnou komunikáciou, jedná sa o účelovú komunikáciu, ktorá slúži ako cyklotrasa. Dotknuté územie sa nachádza vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvorí ročné povolenie na rybolov vydané na meno XXXXX platné do 31.12.2020 s povolením na lipňový revír vydané na deň 15.06.2020.

Z miesta činu bola príslušníkmi PZ vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. l. 24 - 26 vyšetrovacieho spisu a zameranie vozidla GPS súradnicami. Vozidlo obvineného ja odfotoграфované ako stojí na rozmedzí medzi asfaltovou cestou využívanou ako cyklotrasa a susediacou trávnatou plochou - parcelou KN-C 15202. Z úradného záznamu policajta vyplynulo, že obv. XXXXX bol zastavený a kontrolovaný prichádzajúc po asfaltovej ceste, pričom až následne bol políciou požiadany, aby zatiahol vozidlo mimo cestu na štrkovú plochu, nakoľko zavádzalo v prejazde ďalšiemu vychádzajúcemu vozidlu.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2015 celkovo 3 záznamy o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami, ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou je potrebné vyvodiť záver, že obvinený v čase, keď ho zastavili policajti, sa s motorovým vozidlom pohyboval po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území Ružomberok. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je evidovaná ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasťou, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa dňa 09.05.2020 nepohyboval s motorovým vozidlom po poľnohospodárskom ani lesnom pozemku, nie je možné jeho konanie posúdiť ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky objektívnej stránky uvedeného prečinu. Hoci bola poloha vozidla zadokumentovaná na parcele KN-C 15202 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast, na uvedenú parcelu umiestnil obvinený motorové vozidlo až následne na pokyn príslušníka PZ.

Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, §

28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, avšak konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora