



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 296/20/5508-4  
EEČ: 2-42-605-2020

Ružomberok 23.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.04.2020 v čase okolo 12.55 h v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil s motorovým vozidlom Škoda Octavia ev. č. XXXXX v lokalite Podsuchá, okres Ružomberok, tak, že nerešpektoval v teréne osadené hraničné stĺpy Národného parku Nízke Tatry a s motorovým vozidlom bez príslušného povolenia vošiel na účelovú komunikáciu, parcelu číslo KN-C 15464, vedenú ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti, ktorá patrí do územia Národného parku Nízke Tatry, na ktorom platí v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny 3. stupeň ochrany prírody,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-151/VYS-RK-2020 zo dňa 28.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podklad pre vydanie predmetného uznesenia tvoril realizačný návrh starších referentov Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku zo dňa 15.05.2020, vypracovaný na základe vykonanej policajnej akcie zameranej na vjazd motorových vozidiel do chránených oblastí európskeho významu.

Dňa 17.06.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX. Uviedol, že citujem "Dňa 26.04.2020 som sa bol s priateľkou prejsť na Podsucej a chceli sme ísť na Brankovský vodopád. Ja som šoféroval moje motorové vozidlo zn. Škoda Octavia RK949CM. Išiel som smerom od Liptovskej Osady a potom som zabočil doprava na cyklochodník na asfaltovú cestu. Ja som išiel potom stále rovno dopredu a videl som zaparkované autá a keďže ich tam bolo veľa, tak som sa chcel otočiť a ísť preč. Ako som začínal otáčací manéver, tak som dostal pokyn od policajta na zastavenie vozidla a jeho odstavenie na kraj cesty. Tak som odstabil auto na kraji tej príjazdovej cesty a vypol motor. Teda ja som ani nevykonal turistiku, ani som nebol na vodopáde. Bol som zastavený hneď po vojení do lokality. Policajt ma vyzval na predloženie dokladov, čo som urobil, kontroloval mi totožnosť a vodičské oprávnenie. Čo sa týka vjazdu, tak sa ma pýtali na povolenie na vstup, čo som ja nemal ani nemám. Potom si písal nejaké veci, čo som mu hovoril, robil si poznámky. Pýtal sa ma, či som si všimol tabuľu národného parku, ja som mu povedal, že nie. Ja som sledoval cestu, je tam dosť úzko, nevšimol som si označenie národného parku. Potom ešte jeden policajt niečo natáčal na kameru, filmoval celú oblasť, lebo tam v ten deň bolo viac zaparkovaných áut. Myslím, že hovorili, že tam je tretí stupeň ochrany. Potom, po vykonanej kontrole, som odišiel preč".

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že citujem "Pracujem ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie. Bol som splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v tomto trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a spisovým materiálom som zistil, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Lokalita do ktorej vošiel XXXXX svojím motorovým vozidlom patrí priamo do Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany prírody taktiež je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín a chráneného vtáčieho územia SKCHVU 018 Nízke Tatry."

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. RK949CM dňa 26.04.2020 vošlo a parkovalo na hranici parciel KN-C 15464 a KN-C 15206 v katastrálnom území Ružomberok. V E registri katastra má parcela KN-C 15206 číslo KN-E 7699, je zapísaná na liste vlastníctva č. 6678 ako lesný pozemok vo vlastníctve mesta Ružomberok. Dotknuté územie sa nachádza vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany. Územie je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0917 Salatín a chráneného vtáčieho územia SKCHVU 018 Nízke Tatry. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Z miesta činu bola príslušníkmi PZ vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. I. 7 - 11 vyšetrovacieho spisu. Vozidlo obvineného ja odфотографované ako stojí na rozmedzí medzi asfaltovou cestou využívanou ako cyklostrasa a susediacou trávnatou plochou - parcelou KN-C 15206.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2017 jeden záznam o spáchaní priestupku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami obvineného a svedka, fotodokumentáciou z miesta činu, správy Správy Národného parku Nízke Tatry a údajmi a mapami získaným z webovej mapovej aplikácie Mapový klient ZBIGS je potrebné vyvodiť záver, že obvinený v čase, keď ho zastavili policajti, sa s motorovým vozidlom pohyboval po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území Ružomberok. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je evidovaná ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasti, pričom pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce. Vzhľadom k tomu, že obvinený sa dňa 26.04.2020 nepohyboval s motorovým vozidlom po poľnohospodárskom ani lesnom pozemku, nie je možné jeho konanie posúdiť ako prečin porušovanie ochrany rastlín

a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky objektívnej stránky uvedeného prečinu. Hoci vozidlo sa v čase zhotovovania fotodokumentácie nachádzalo z časti aj na parcele KN-C 15206 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako lesný pozemok, na uvedenú parcelu umiestnil obvinený motorové vozidlo až následne na pokyn príslušníka PZ.

Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, avšak konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
námetníčka okresného prokurátora