



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 234/20/5508-9
EEČ: 2-42-616-2020

Ružomberok 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2020 v čase medzi 11.00 h až 12.00 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene jazdil a parkoval s motorovým vozidlom XXXXX v lokalite Podsuchá, okres XXXXX, na parcele číslo KN-C 15464, vedenej ako zastavaná plocha a nádvoria, pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasťou, ktorá sa nachádza vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, na ktorom platí v zmysle zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny 3. stupeň ochrany prírody,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-122/VYS-RK-2020 zo dňa 25.04.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona a dňa 26.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXXXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.06.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol citujem: "Vyhlasujem, že som spáchal skutok, ktorý mi je kladený za vinu v uznesení zo dňa 26.05.2020 pod spis. zn. ČVS: ORP-122/VYS-RK-2020 a tohto konania som sa dopustil tak, ako mi je kladené za vinu. Tento skutok ma veľmi mrzí, ľutujem to. Dňa 25.04.2020 som išiel na ryby niekedy pred obedom, okolo 11.00 h na mojom osobnom motorovom vozidle, ktoré patrí mojej spoločnosti XXXXX XXXXX jedná sa o osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, bielej farby. Išiel som tam s mojím synom vo veku 9 rokov a jeho kamarátom vo veku 12 rokov. Prišli sme do obce Biely Potok, lokalita Podsuchá, kde som pri reštaurácii Bodega, ktorá je po pravej strane, prešiel cez most ponad Revúcu a potom som zabočil doľava po asfaltovej ceste v smere ku Brankovskému vodopádu, po ceste ku vodárni - prívodný kanál ku rybníkom, nachádzalo sa to cca 200 m pod Brankovským vodopádom. Tu som auto odparkoval na odstavnej ploche, kde chodia robiť údržbu tohto objektu. Potom sme šli na ryby, v tom mieste sme aj chytali. Zdržali sme sa tu asi hodinu a potom sme išli tou cestou naspäť, kým nás nezastavili policajti. Policajti mi povedali, že tam je vjazd zakázaný a pýtali sa ma či mám povolenie, uviedol som im, že nie. Následne som auto odstavil mimo cestu, cca nejakých 400 resp. 500 m od označenia národného parku. Do tejto oblasti som šiel za účelom chytania rýb, je to pstruhové pásmo, ja som rybár, mám aj rybárske povolenie na pstruhové vody. Ja nemám žiadne povolenie na vjazd do Národného parku, nemám povolenie ani na vjazd konkrétne na toto miesto, kde som lovil ryby. Po pravej strane, keď som išiel do Národného parku, ja som si všimol označenie, tzn. značka ktorou je označený Národný park Nízke Tatry, nevšimol som si bielu tabuľku pod ňou, teraz už viem, že je biela, išiel som si to pozrieť a ozaj je tam napísané, že je tam zakázaný vjazd pre štvorkolky a motoroky a nie je tam povolený vjazd pre osobné motorové vozidlá bez povolenia a vtedy som si ani nevšimol, že tam je aj označenie, chránený areál Revúcej. Mňa toto celé veľmi mrzí, ja som nevedel, že cesta, po ktorej som išiel spadá do územia Národného parku. Myslel som, že cesta tvorí hranicu označenia územia. Keby som to vedel vtedy, tak určite by som tu nezaparkoval, vlastne nešiel by som tam ani autom. Túto cestu poznám odkedy som bol malý a autá tam chodili a chodia bežne. Ja by som ešte uviedol, že ma to mrzí, že som tam bol s vozidlom a už to nikdy nespravím. Už teraz viem, že si mám lepšie pozerať značky a zaujímať sa čo je v nich napísané aj keď malým písmom".

V priebehu skráteného vyšetovania vyšetrovatelka vykonala úkon previerku výpovede obvineného na mieste, ktorou sa však nepodarilo stotožniť miesto, kde mal obvinený dňa 25.04.2020 parkovať s motorovým vozidlom zn. XXXXX z dôvodu, že obvinený využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať.

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, citujem: "K predmetnej veci uvádzam, že pracujem ako hlavný radca Okresného úradu XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie. Bol som splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v tomto trestnom konaní porušovania ochrany rastlín a živočíchov, za orgán ochrany prírody. Po oboznámení s predmetom vyšetrovania a po oboznámení so spisovým materiálom som zistil, že konaním XXXXX XXXXX nebolo zistené poškodenie alebo zničenie biotopov európskeho významu ani spôsobenie inej škody na životnom prostredí, a preto si nebudem uplatňovať škodu v trestnom konaní. Územie kde obvinený XXXXX vykonal neoprávnený vjazd a následné neoprávnené státie patrí do katastrálneho územia okresu XXXXX, obce Biely Potok, lokalita Podsuchá. Cesta ku Brankovskému vodopádu patrí do Národného parku Nízke Tatry - Územie európskeho významu SKUEV 0197 Salatín a nachádza sa v 3. stupni ochrany prírody."

XXXXX vypovedal citujem: "Dňa 25. apríla, presne neviem, sme v rámci vykonávania hliadkovej činnosti boli ako hliadka Ryval 103 s práp. XXXXX vyslaní na súčinnosť pri akcii zameranej na enviro trestnú činnosť. Pri lustrácii tam odstaveného vozidla sme spozorovali, ako prichádza smerom k nám motorové vozidlo zn. XXXXX bielej farby, toto vozidlo som odstavil a vysvetlil vodičovi, o čo sa jedná s tým, že som mu ukázal miesto, kde má odstaviť vozidlo, aby neblokoval cestu. Vodiča sme stotožnili, jednalo sa o pána XXXXX Vo vozidle s ním boli maloleté deti, žiadne ďalšie osoby. Povedal som mu, že sa jedná o spáchanie trestného činu, samozrejme ešte predtým som sa ho opýtal, či má povolenie na vstup do územia, kde sa nachádza, na čo mi on uviedol, že nie. Upovedomil som ho, že musí zotrvať na mieste až do príchodu vyšetrovateľa, nakoľko je podozrivý zo spáchania trestného činu. Vozidlo som mu nariadil odstaviť vedľa cesty na trávnatú plochu vedľa vozidla, ktoré sa tam už nachádzalo.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo XXXXX dňa 25.04.2020 vošlo a stálo vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí 3. stupeň ochrany. Dotknuté územie je súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín. Podľa fotodokumentácie obsiahnutej v spise vozidlo vošlo a parkovalo na parcele číslo KN-C 15202 v katastrálnom území XXXXX, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. V E registri katastra má parcela číslo KN-E 7368, je zapísaná na liste vlastníctva č. 11002 ako trvalý trávnatý porast. Komunikácia vstupujúca do tohto územia (parcela KN-C 15464) nie je verejnou komunikáciou, jedná sa o účelovú komunikáciu, ktorá slúži aj ako cyklotrasa. Predmetná parcela je vedená ako zastavané plochy a nádvoria. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. Vozidlo obvineného je odfotografované ako stojí na trávinatej ploche, v mieste s GPS súradnicami 48 59 23, 019 17 32.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii

priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2018 jeden záznam o spáchaní priestupku porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Zo zisteného skutkového stavu preukazovaného výpoveďami obvineného a svedkov, ohliadkou miesta činu a fotodokumentáciou je potrebné vyvodiť záver, že obvinený v čase, keď ho zastavil policajt, sa s motorovým vozidlom pohyboval po asfaltovej ceste – účelovej komunikácii na parcele KN-C 15464 v katastrálnom území XXXXX. Pre uvedenú parcelu nie je založený list vlastníctva a je vedená ako zastavaná plocha a nádvoria, pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - železničná, lanová a iná dráha a jej súčasť. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by sa obvinený dňa 25.04.2020 pohyboval s motorovým vozidlom po poľnohospodárskom alebo lesnom pozemku, nie je možné jeho konanie posúdiť ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, pretože konaním obvineného neboli naplnené zákonné znaky objektívnej stránky uvedeného prečinu. Hoci bola poloha vozidla zadokumentovaná na parcele KN-C 15202 v katastrálnom území XXXXX, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast, na uvedenú parcelu umiestnil obvinený motorové vozidlo až následne na pokyn príslušníka PZ.

Za takejto dôkaznej situácie považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že konanie obvineného nenapĺňa zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pri starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, avšak konanie obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora