



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 193/20/5508-46
EEČ: 2-42-628-2020

Ružomberok 31.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry
Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1924/30, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 26.03.2020, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.3.2020 v čase od 15.55 h do 16.11 h na zastávke MHD pred železničnou stanicou v Ružomberku pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX takým spôsobom, že ho najprv sediaceho na lavičke v zastrešenej časti zastávky udieral opakovane do oblasti hlavy a tela, čomu sa poškodený bránil rukami aj nohou, následne ho za odev vytiahol na cestu pred zastávkou, potom poodišiel a zrýchleným krokom sa vrátil k ležiacemu poškodenému a kopol ho do

oblasti krku, prešiel za neho a odzadu ho bil oboma rukami do hlavy, čím mu spôsobil odreninu a pomliaždeninu v oblasti temenej vľavo a odreninu čela vľavo, okoloočnicový krvný výron vpravo, zakrvácanie do spojiviek do oboch očí a krvnú podliatinu horných a dolných viečok, viac vpravo s potrebnou dobou liečby a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením ČVS: ORP-137/OO-RK-2020 zo dňa 27.03.2020 vydaným podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne toho istého dňa uznesením vydaným podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržnivosť podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 2Tp/12/2020 z 29.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tpo/10/2020 zo dňa 22.04.2020 bol obvinený z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby so začiatkom väzby od 26.03.2020 o 16.20 h. Vec prevzal vyšetrovateľ, ktorý konal pod ČVS:ORP-99/VYS-RK-2020.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že k veci vypovedať nebude, lebo sú to všetko klamstvá. On má výcvik na ochranu detí a dieťa spadá medzi chránené osoby, rovnako aj človek v dôchodkovom veku, preto nie je možné, aby on napadol človeka, ktorý je definovaný v Trestnom poriadku ako chránená osoba.

Poškodený XXXXX vypovedal, že on k tomu, kto ho zbil a z akého dôvodu nevie nič povedať, má úplný výpadok pamäte, a prebral sa až vo Vojenskej nemocnici v Ružomberku, kde ho previezli na ošetrovanie. Poslali ho na očné, aby mu skontrolovali oko a následne kvôli opatreniam s koronavírusom ho prepustili, takže hospitalizovaný nebol. Bol opuchnutý, dobitý, v čase výsluchu dňa 14.05.2020 mal už rany celkom dobre zahojené, ale stále ho bolieva hlava a raz z tohto dôvodu aj odpadol. V čase činu mal vypité, mohol vypiť tak štyri až päť poldecí. Osobu obvineného XXXXX nepozná, v trestnom konaní si uplatňuje nárok na náhradu škody a bolestné vo výške 300 eur.

Svedok XXXXX vypovedal, že je služobne zaradený ako referent na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku. Dňa 26.03.2020 bol vyslaný operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia na Železničnú stanicu v Ružomberku. Po príchode na miesto spozoroval pred zastávkou MHD sedieť na zemi zakrvaveného pána XXXXX ktorého pozná zo služobnej činnosti. Následne spozoroval aj ďalších dvoch bezdomovcov, ktorých pozná zo služobnej činnosti pánov XXXXX a XXXXX ktorých sa opýtal, kto XXXXX tak doriadil. Obaja ukázali na chlapa, ktorý stál na druhej strane cesty. Následne pristúpil k osobe označeného útočníka, ktorý na otázku, či je pravda, že zbil XXXXX odpovedal, že áno, urobil to on. Preto u neho vykonal bezpečnostnú prehliadku, obmedzil ho na osobnej slobode a predviedol na Obvodné oddelenie PZ XXXXX. Táto osoba bola následne stotožnená, jednalo sa o XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že s poškodeným sedeli na zastávke na železničnej stanici, kde pili víno, prišiel tam nejaký chlap, ktorého on osobne nepozná, ktorý XXXXX povedal, že mu znásilnil dcéru, dal mu facky, potom ho zdrapil a hodil za zastávku a kopal do neho. Potom tam prišli policajti, ktorým on ukázal toho mladého útočníka a XXXXX zobrala záchranka. Uvedené skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok XXXXX, ktorý po vznesení obvinenia nemohol byť ku skutku vypočutý, nakoľko dňa 06.05.2020 zomrel.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX je jej bývalý priateľ, s ktorým má dcéru XXXXX Zoznámila sa s ním v roku 2013, kedy bol zamestnaný a žil v Anglicku. Keď sa jej narodila dcéra, odcestovala spolu s ňou do Anglicka za obvineným, kde spolu bývali až do januára 2018. Počas ich pobytu v Anglicku si všimla, že obvinený užíva drogy, jednalo sa o biely prášok, ktorý mu našla v nohaviciach, v domácnosti chýbali peniaze, neplatil nájom a neskôr ju začal aj fyzicky napádať. Fyzické napadnutie oznámila na polícii v Anglicku, kde to aj riešil súd. Na svojom bývalom priateľovi v tom čase pozorovala aj psychické problémy, hovoril jej rôzne bludy, napríklad, že má v hlave strojček, našla ho nahého na záhrade a podobne. V decembri 2018 odišla na Slovensko a odvtedy sa s obvineným už nekontaktovala.

Za účelom posúdenia zranení poškodeného XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX. Ten skonštatoval, že poškodený XXXXX utrpel dňa 26.03.2020 pri útoku nasledovné poranenia: odreninu a pomliaždeninu v oblasti temennej vľavo a odreninu čela vľavo, okoloočnicový krvný výron vpravo, zakrvácanie do spojiviek do oboch očí, krvnú podliatinu horných aj dolných viečok, viac vpravo. Znalec stanovil potrebnú dobu liečby uvedených zranení na 10 dní, pričom počas uvedenej doby bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života bolesťou v oblasti zranených častí hlavy, zníženou schopnosťou videnia a obmedzenou schopnosťou pohybu pre závrate. Zo súdnoznaleckého hľadiska nie je prítomný objektívny nález, ktorý by svedčil o tom, že by zranenia u poškodeného vznikli následkom kopnutia. Predmetné zranenia možno označiť za ľahké a nejedná sa o vážnu poruchu zdravia. Zranenia u poškodeného boli spôsobené opakovanými údermi obvineného do hlavy poškodeného. Zranenia nie sú takého charakteru, že by boli schopné zanechať trvalé následky.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený na CD nosiči kamerový záznam z kamery snímajúcej zastávku MHD pred Železničnou stanicou v XXXXX. Predmetný záznam zachytil fyzické napadnutie poškodeného zo dňa 26.03.2020 a to v čase od 15.55 h do 16.11 h spôsobom, ktorý je vyjadrený v skutkovej vete tohto uznesenia. Z uvedeného kamerového záznamu bola vyhotovená fotodokumentácia nachádzajúca sa na č. I. 170-173 vyšetrovacieho spisu, z ktorej je zrejmé, že osobou útočníka je obvinený XXXXX.

Za účelom skúmania obuvi obvineného, ktorú mal v čase činu na sebe, bol do konania pribratý postupom podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku Kriminálny a expertízny ústav PZ Partizánska Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a foréznej identifikácie. Znalecký ústav v posudku skonštatoval, že na povrchu predloženej stopy - tenisiek bola skúmaním dokázaná prítomnosť ľudskej krvi,

následnou DNA analýzou uvedených krvných stôp bolo zistené, že ich pôvodcom je osoba poškodeného - XXXXX.

Pre potreby skúmania duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. Znalkyňa skonštatovala, že u obvineného bola v čase spáchania skutku ako aj v čase znaleckého vyšetrenia prítomná forenzne významná duševná choroba, a to Porucha s bludmi - perzekučno - paranoidná forma. V klinickom obraze obvineného bolo preukázané bludné vnímanie, viacročný vývoj difúznej paranoidity, odklon od reality, bludy prenasledovania, dysforické rozlady a v minulosti aj sluchové halucinácie. Znalkyňa skonštatovala, že u obvineného nie je prítomný syndróm závislosti od alkoholu, ani iných psychoaktívnych látok, v čase vyšetřovaného skutku sa nachádzal v stave alkoholovej opitosti ľahkého stupňa. S poukazom na zistenú prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby znalkyňa skonštatovala, že v čase spáchania trestného činu boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti ako aj ovládacie schopnosti vymiznuté. Konanie obvineného bolo chorobne determinované. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania, nakoľko jeho úsudok je vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený. U obvineného bude nevyhnutná dlhodobá psychiatrická liečba, a to medikamentózna aj psychoterapeutická. Z psychiatrického hľadiska je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Pretrváva u neho narušený kontakt s realitou, dominuje podozrievavosť voči okoliu, je presvedčený o sprisahaní voči svojej osobe. Uvedené chorobné obsahy v myslení môžu mať chorobný dopad na jeho konanie v zmysle nevyspytateľných a pre okolie rizikových prejavov v správaní. Z uvedeného dôvodu navrhuje u obvineného nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdom trestaný, v rokoch 2004, 2005 a 2006 za majetkovú trestnú činnosť. V roku 2018 bol vo Veľkej Británii odsúdený za úmyselné spôsobenie ujmy na zdraví. V Ústrednej evidencii priestupkov ministerstva vnútra SR nemá od roku 2017 záznam o spáchaní priestupku.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe.

Prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona spácha, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a taký čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa rozumie osoba vyššieho veku. Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona sa osobou vyššieho veku na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetřovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že obvinený XXXXX sa dopustil činu uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Tento záver opieram o svedecké výpovede svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX výsledky znaleckého dokazovania Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ a predovšetkým o kamerový záznam zachytávajúci priebeh skutku a jeho aktérov. Skutočnosť, že

konanie obvineného viedlo k spôsobeniu ujmy na zdraví poškodenému XXXXX v intenzite predpokladanej ustanovením § 123 ods. 2 Trestného zákona, preukazuje znalecký posudok XXXXX. Predmetný skutok naplňa po objektívnej stránke zákonné znaky skutkových podstát prečinov ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený spáchal predmetný skutok pod vplyvom závažnej duševnej poruchy pri vymiznutej ovládacej i rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase činu nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť. Vzhľadom na vyjadrenia znalkyne o potrebe psychiatrickej liečby obvineného bude po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia podaný Okresnému súdu XXXXX návrh na rozhodnutie o uložení ochranného psychiatrického liečenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námetníčka okresného prokurátora