



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 430/20/5508-24
EEČ: 2-42-640-2022

Ružomberok 20.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2020 vo večerných hodinách na moste nachádzajúcom sa nad riekou Váh spájajúci hlavnú cestu 1/18 smerom do Stankovian kúpil od XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX bicykel zn. SPECIALIZED, č. XXXXX č. SN XXXXX zeleno čiernej farby za sumu 50,- € a následne ho predal zatiaľ nestotožnenému mužovi z Liptovského Mikuláša za sumu 150,- €, hoci vedel, že XXXXX a XXXXX bicykel zn. SPECIALIZED v hodnote 500,- € od cudzili toho istého dňa v obci XXXXX, čím získal neoprávnený prospech vo výške 100,- €,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením z 05.08.2020, ČVS: ORP-303/OO-RK-2020, podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania dňa 19.11.2020 na základe výzvy policajta podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2020 dobrovoľne vydal neoprávnene získaný prospech vo výške 100,- eur pre účely trestného konania vložení na depozitný účet Krajskej prokuratúry v Žiline.

Dňa 22.01.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením pod sp. zn. Pv 430/20/5508-11 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX v predmetnej trestnej veci. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2021.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 02.02.2022.

Vzhľadom k skutočnosti, že vyššie uvedené zaistené finančné prostriedky boli neoprávnene získaným obvineným v príčinnej súvislosti s trestným činom a teda jedná sa o vec v zmysle § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, Okresný súd XXXXX uznesením z 08.03.2021, sp. zn. 8Nt/8/2021, právoplatné 23.03.2021, podľa § 299 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 83 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložil ochranné opatrenie zhabanie vecí - príjem z trestnej činnosti - finančné prostriedky vo výške 100,- Eur.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z registra trestov, ako aj trestnej evidencie bolo zistené, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil protiprávneho konania, ktoré je dôvodom na vyvodenie záveru o tom, že sa neosvedčil. XXXXX súdu XXXXX pod sp.zn. 8T/68/2021 zo dňa 05.11.2021, právoplatným dňa 05.11.2021 bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedeného skutku sa obvinený dopustil dňa 29.05.2021 a teda v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania.

Uznesením prokurátora z 13.06.2022, právoplatné dňa 15.07.2022, bolo preto rozhodnuté o neosvedčení sa obvineného a o pokračovaní v jeho trestnom stíhaní

vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-303/OO-RK-2020, Pv 430/20/5508.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2020 pre skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia, pričom o vine, resp. nevine obvineného by mohol rozhodnúť až súd po vykonanom dokazovaní na súde.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorý je právne posudzovaný ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, ktorého sa dopustí ten, kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou. Páchateľ uvedeného prečinu sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Pri zvažovaní ďalšieho zákonného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Ustanovenie odseku 5 však vytvára aj zákonnú možnosť, aby prokurátor nestíhal všetky trestné činy a možno tu zaradiť aj prípady, keď prokurátor určitú osobu nemusí trestne stíhať, ale môže. Tu je vytvorený priestor na uplatnenie zásady oportunity, ktorú treba chápať ako právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestne stíhať. Do tejto kategórie patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.04.2020. V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 8T/68/2021 zo dňa 05.11.2021, právoplatným dňa 05.11.2021, bol obvinený XXXXX uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Súd obvineného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu uložil trest prepadnutia vecí, ktoré mu boli v tomto trestnom konaní zaistené.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený XXXXX sa mal prejednávaneho skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený

odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo by u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

Trestný zákon dovoľuje uložiť pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2020, za ktorý je obvinený XXXXX v predmetnej trestnej veci stíhaný, trest odňatia slobody až na tri roky.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinenému by mal byť v prípade preukázania viny na súde ukladaný súhrnný trest k vyššie uvedenému trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8T/68/2021 z 05.11.2021, právoplatný 05.11.2021. Trest by bol ukladaný v rovnakej trestnej sadzbe ako pri pôvodnom treste vrátane pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pri spáchaní viac trestných činov a bolo by možné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 44 Trestného zákona.

Z tohto pohľadu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov a trest prepadnutia vecí, ktorý ešte nebol celkom vykonaný, považujem za dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a jednak s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu a jednak aj s prihliadnutím na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunity trestné

stíhanie obvineného XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Štefan Tomaško
okresný prokurátor